

Методические основы влияния транзакционных издержек на агропродовольственный рынок

Бесшапошный Максим Николаевич 

Кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва, Российская Федерация
E-mail: besshaposhny@rgau-msha.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

транзакционные издержки, эффективность производства, прибыль, агропродовольственный рынок, рынок продукции животноводства, проникновение на новые рынки, качество продукции, специфика производства, типы рынков, рыночная система, индекс цен

АННОТАЦИЯ

Актуальность изучения процесса образования транзакционных издержек уходит своими корнями в систему различных подходов к издержкам, которые несут экономические агенты на всех этапах прохождения товарного цикла в экономической системе. Особую научную ценность в изучении транзакционных издержек представляет достаточно серьезная проблема их общего исчисления на практике, поэтому возникает необходимость более глубокого и тщательного анализа их на теоретическом уровне, а это, в свою очередь, явно свидетельствует о важности данной научной проблематики, поднимаемой на мировом уровне приращения теоретических знаний о рассматриваемой институциональной проблеме. Особенно интересным в процессе исследования транзакционных издержек в выбранном нами ключе стала гипотеза о том, что в некоторых отраслях народного хозяйства механизм их образования настолько специфичен, насколько специфична сама отрасль. В нашем случае рассматриваемая проблема образования и трансформации транзакционных издержек в агропромышленном комплексе выступила тем специфическим местом научной работы, на основании чего серьезно возросла значимость этого вопроса для всего народнохозяйственного комплекса, что в призма определенных научных подходов некоторых известных авторов, касающихся не тождественности механизма образования транзакционных издержек на агропромышленном рынке и в самом агропромышленном секторе (в основном прикладной производственный аспект), является основой для дальнейшего изучения и разработки поднятой научной проблематики. Анализ механизма проявления транзакционных издержек в рамках функционирования и эволюционного развития рынка продукции животноводства, доказал и правомерность постулата, который выдвигался представителями различных экономических школ – необходимости вмешательства в рыночный механизм со стороны нерыночных игроков – в первую очередь – государства, но вмешательства не прямого, которое в большей степени вредит рыночному механизму, а косвенного, тонко организованного и налаженного на основе научного подхода к данной проблематике.

JEL codes: A11, B40, L16, O13

DOI: <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2026-2-80-94>

Для цитирования: Бесшапошный, М. Н. Методические основы влияния транзакционных издержек на агропродовольственный рынок / М. Н. Бесшапошный. – Текст : электронный // Теоретическая экономика. – 2026. – № 2. – С. 80-94. – URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (дата публикации: 28.02.2026).

Введение

В процессе развития экономической мысли остро ставился вопрос об эффективности процесса распределения и обмена, как основной составляющей конкурентоспособности товаров и услуг. Следует признать, что от этого зависит и эффективность производства, как начальной составляющей процесса экономического кругооборота и эффективность потребления, так как трудно решаемой выглядит задача достижения какого-либо устойчивого консенсуса в механизме справедливого получения прибыли участниками товарного обращения, особенно, в части ее регулирования [8].

Вместе с тем, существовавшие ранее и существующие ныне различные векторы видения издержек, как экономической категории со стороны, прежде всего, тех научных школ, которые глубоко погружаются в вопросы изучения механизма и сущности транзакционных издержек, слабо учитывают специфику товаров, по продвижению которых предприятия и организации на микроуровне, а отрасли экономики на макроуровне экономической теории, и несут эти самые издержки [1] [13].

Такой подход, по нашему мнению, не в полной мере отражает те задачи, которые стоят перед экономическими агентами, особенно в современных условиях развития и функционирования экономических механизмов и связей между субъектами товарных отношений, когда экономические законы подменяются политикой протекционизма по отношению к резидентам более сильных стран в системе обмена товарами или услугами, а то и полной дискриминацией тех экономических агентов которые связаны с менее сильными или «неудобными» странами.

Исходя из современных векторов анализа возникновения и проявления транзакционных издержек в агропромышленном секторе экономики в целом и его составных частей, в частности, нужно поставить и последовательно решить следующие задачи научного исследования в рамках изучения выбранной научной проблематики:

1. Анализ теоретических аспектов формирования транзакционных издержек применительно к агропродовольственному сектору и их структурирование.
2. Трансформация транзакционных издержек от производителя к потребителю на примере агропродовольственной продукции.
3. Определение влияния транзакционных издержек на формирование цен на агропродовольственную продукцию и ее потребительские свойства.

Методы

Более пристально останавливаясь на методологии исследования транзакционных издержек в экономической теории и в институциональной экономике можно говорить в первую очередь о том, что действенная методология сводится к двум достаточно разным подходам в данном направлении научного познания и приращения результатов - ординалистский и кардиналистский. Следует признать, что ординалистский заключается в первую очередь в том, что измерить данные издержки не представляется возможным в принципе, с точки зрения числового выражения, поэтому очень важна не само их значение, а вектор изменения. Отметим, что данной стратегии придерживаются представители неоинституционального направления к изучению природы самих транзакционных издержек такие как сами родоначальники Р. Коуз, Д. Коммонс, так и их последователи, которых в итоге большинство, однако, следует признать и другой подход –кардиналистский, который заключается в том, что при определенных обстоятельствах можно получить всё же реальное выражение транзакционных издержек, что делает их более измеримыми, прогнозируемыми и прозрачными. К представителям данного направления научного приращения теории транзакционных издержек следует отнести Д. Норта, Дж. Уоллиса, а также наших отечественных представителей – В. Л. Тамбовцева, В. В. Радаева, Т.П. Скуфыну и др. [29].

По сути общенаучного анализа любая степень измерения чего-либо дает возможность использовать прикладной аспект как с точки зрения детализации картины экономического процесса, так и с позиций влияния на экономическую систему с целью её оптимизации, поэтому считаем возможным при всём уважении к каждому научному подходу изучения природы издержек оставить вопрос об их эффективности следующим поколениям исследователей, а в настоящее время извлекать из каждого подхода те положительные стороны которые можно использовать и минимизируя отрицательные атрибуты воздействия влияние которых необходимо нивелировать в среднесрочной и долгосрочной перспективах.

Содержательная часть исследования

В рамках решения первой задачи можно констатировать, что о проблеме неявных издержек первым задумался Р. Коуз в своем научном труде «Природа фирмы», где он не только обратил внимание на данную проблему, но и сформировал четкое и правильное определение транзакционных издержек в виде затрат, возникающих в связи с заключением контрактов и сопровождающие взаимоотношения экономических агентов между собой, которое в том или ином виде актуально и в наше время [3] [4] [5] [6] [7].

Кроме этого он предложил более структурированное деление транзакционных издержек на следующие составные части:

1. Издержки поиска информации;
2. Издержки на ведение переговоров;
3. Издержки измерения;
4. Издержки спецификации и защиты прав собственности;
5. Издержки оппортунистического поведения [23] [18] [21] [11].

Можно согласиться в полном объеме с его рассуждениями на тему стоимости не только товарного производства, но и товарного продвижения на том или ином типе или виде рынка, о сроках такого продвижения, которые также отражают свое воздействие на стоимости всего процесса и даже на сроках потребления товара или услуги, что в конечном счете определяет новую потребность [10] [12] [14] [16] [19].

На основании своих научных воззрений он сформулировал определение транзакционных издержек как «издержки пользования рыночным механизмом», что достаточно интересно для первой половины XX века, когда он работал над данным вопросом [9].

Действительно, по нашему мнению, в данном научном подходе заключается трезвая основа не только для развития в современных условиях теории издержек в принципе, но и методика определения мотивационной составляющей участников промежуточных форм товарного движения от производства и до потребления.

Следует признать, и в данном ключе интересны высказывания К. Маркса, что нет и скорее всего не будет, по крайней мере в ближайшей временной перспективе какой-либо действенной системы ограничения уровня прибыли (или прибыльности) каждого участника рыночных отношений в принципе, а значит нет возможности установить определенные ограничения в секторе товарного движения в рыночных условиях хозяйствования [35] [36] [37].

Противники ограничений говорят о том, что любые ограничения сами по себе не являются эффективными и ведут к ограничению не только рыночной власти, но и ограничению принципов рыночного существования экономических систем, что является недопустимым, по их мнению, поэтому сразу наблюдаем оперирование к принципам командно-административной системы хозяйствования и его результатов, которые большинство помнит на примере планового хозяйства в Советском Союзе и его финалом [24] [33].

И та и другая сторона имеет в своем ассортименте аргументов верные, так как невозможно полностью полагаться на рыночную власть и надеяться на то, что рынок, как система отношений уравнивает интересы всех его участников, однако и вмешиваться в систему рыночных отношений необходимо тонко и с учетом всех возможных отрицательных проявлений.

Именно поэтому гипотеза Р. Коуза о транзакционных издержках и их влиянии на рыночный механизм явилась прорывным шагом к систематизации не только экономических приоритетов развития фирм на микроуровне, но и отраслей и стран, если рассматривать макроэкономический уровень отношений [9] [15].

Другое дело, что измерить весь набор транзакционных издержек достаточно трудно даже сейчас при всем наличии средств и возможностей современной экономической науки, так как кроме чисто денежного выражения данных затрат нужно понимать и о временных издержках, которые также входят в состав транзакционных, а также об издержках которые имеют место при осуществлении

процесса взаимодействия между всеми сторонами рыночных отношений, например издержек в отношениях с торговыми площадками или юридические составляющие взаимодействия с правовой системой, которые также достаточно трудны для отражения и учета.

А в западной экономической системе отношений вообще вполне законны с точки зрения отражения и появления, как такового издержки связанные с затратами на привлечение профессиональных лоббистов, в частности в подавляющем большинстве штатов (есть и исключения, например, Джорджия, Луизиана, Теннесси, где лоббизм законодательно запрещен), такие услуги хорошо оплачиваются и приветствуются и достаточно большое количество профессиональных лоббистов из числа сенаторов, видных ученых, политических деятелей и т.д., получают большие гонорары за осуществление данного вида деятельности, причем подавляющее большинство фирм не только прибегают к данному рода услугам, но и видят в них достаточно успешный элемент завоевания рыночной власти, хотя данная рыночная власть осуществляется явно нерыночными методами, да еще и с колоссальными тратами на услуги данного рода.

Следует признать, что попытки оптимизации транзакционных издержек до появления теории Р. Коуза если и были, то с точки зрения научного приращения и реального вклада в развитие научной системы их изучения не имели какого-либо влияния в силу как чисто экономических причин (считалось, что рынок расставит всё на свои места сам и он же заинтересован в конкуренции, что было не до конца верным с реалий сегодняшнего времени).

Говоря о транзакционных издержках для более полной научной картины, невозможно не остановиться на их видах и на тех научных направлениях, которые впервые предложили тот или иной подход к их изучению или анализу (таблица 1):

Таблица 1 – Основные направления развития механизма изучения транзакционных издержек, исходя из развития теоретических знаний и школ экономической теории

Вид издержек	Автор или научная школа развивающая идею Р. Коуза	Основные постулаты	Влияние на современную экономику
Издержки поиска информации	Дж. Стиглер	Информация рассматривается как специфический ресурс, причём данный вид издержек не похож на все другие, как в проявлении, так и отражении стоимости	Благодаря данному подходу современные компании получают максимизацию выгоды, как в краткосрочной, так и в среднесрочной временной перспективе
Издержки на ведение переговоров	Д. Норт	Издержки ведения переговоров могут быть несущественными при высоких объемах поставок и их длительности и наоборот	В современной практике ведения бизнеса данный постулат можно трактовать как правильный в условиях одного экономического пространства (блока стран или страны), но во внешних контактах данная практика не работает в полном объеме
Издержки измерения	Д. Коммонс, Р. Коуз	В данном контексте рассматриваются в первую очередь издержки, связанные с установлением качества товара	В современной экономической системе осуществления сделок подход к издержкам измерения не претерпевает

Вид издержек	Автор или научная школа развивающая идею Р. Коуза	Основные постулаты	Влияние на современную экономику
		или услуги в отношении которых заключается сделка	существенных изменений, так как система измерений вполне эффективна и оптимальна
Издержки спецификации и защиты прав собственности	Р. Коуз (последователей или приемников развития данной теории выделить достаточно трудно в силу точности научного предвидения Р. Коуза и его гению).	Проблемы спецификации прав собственности сами по себе будут сопровождать весь процесс товарного обмена в условиях ограниченности товара или услуги	Современная модель развития экономики полностью трансформируется в те тренды анализа которые провозглашал Р. Коуз, что свидетельствует о его научной дальновидности и глубине методологии данной научной проблематики
Издержки оппортунистического поведения	О. Уильямсон	Спецификация данных издержек выражается в затратах которые несут хозяйствующие субъекты вначале на его предотвращение, а потом на минимизацию потерь в случае не предотвращения отрицательного эффекта оппортунистического поведения	В современных условиях развития экономических систем уровень оппортунистического поведения возрастает достаточно серьезными темпами, что вызвано, как объективными, так и субъективными факторами изменения экономических систем, а также «правил игры», прежде всего, на макроуровне.

Источник: составлено автором по [32] [8] [33] [17]

Анализируя данные составные части транзакционных издержек приходим к выводу, что ранжирование их в таком ключе достаточно условно, и трудно сгруппировать их по степени влияния на рыночный механизм и затратности, в принципе, к примеру, для одних отраслей или товарных позиций на поиск информации уходит достаточно большое количество времени и стоит это дорого, а для других эта статья не является существенной. В области работы с отраслями, основанными на применении высоких технологий часто на первое место выходят издержки спецификации и защиты прав собственности, а при реализации менее наукоемкой и технологичной продукции такие издержки будут незначительны.

2. Решение второй задачи связано с исследованием вопросов трансформации транзакционных издержек от производителя к потребителю, в нашем случае на примере агропродовольственной продукции.

Отметим, что из данных единичных примеров с определенными продуктовыми линейками на рынках выстраиваются достаточно четкие векторы развития всего отраслевого комплекса, типичный пример эффективной работы общенаучных методов научного исследования – дедукции и индукции, которые в зависимости от той или иной рыночной конъюнктуры могут определять движение и

от общего к частному, и наоборот, в силу воздействия внешних факторов на рыночную систему, в первую очередь.

Несмотря на различия отраслей в технологиях, товарной составляющей, сложности или простоты осуществления производственного цикла товара или услуги, следует признать, что в конечном итоге все издержки оплачиваются потребителем конечной продукции, поэтому задача рынка и производителя с одной стороны, заключается в том, чтобы минимизировать размер транзакционных издержек, а задача государства в том, чтобы данная минимизация была действительно правомерной и эффективной.

В данном контексте особенно эффективным, по нашему мнению, будет взаимодействие с крупными игроками аграрного рынка, осуществляющими свою деятельность как на внутреннем рынке продуктов продовольственной направленности, так и на внешних, так как влияя на послабления ценовой ассортиментной, товарной политик на внутреннем рынке государство в качестве ответной меры может активно лоббировать их интересы на зарубежных рынках, где, как мы уже отмечали ранее в последнее время наблюдается ослабление рыночных рычагов воздействия и усиление институциональных, с которыми у государства получается работать в силу специфики внешнеторгового обмена.

Многие экономисты считают, и на самом деле, можно с этим согласиться в полном объеме, что насколько высоки итоговые транзакционные издержки в экономике зависит от государства, так как именно оно, через систему прямых и косвенных элементов воздействия регулирует и систему отношений в экономике и институциональную среду в которой происходит развитие экономических отношений. Соответственно, любое движение издержек формируется под действием этих усилий со стороны государства, или, наоборот невмешательства в рыночный механизм, причем каждое государство мирового сообщества в данном вопросе вырабатывает свою позицию, которой оно следует при организации рыночного обмена.

К примеру, прошлая администрация США при президенте Д. Байдене, активно продвигала идею о том, что представители американских компаний должны получать преференции на внешних рынках и предоставление этих льгот объяснялось исключительностью интересов США по сравнению с интересами компаний других стран, а нынешняя администрация США во главе с Д. Трампом избрала (по крайней мере до настоящего времени) несколько иной поведенческий механизм формирования институциональной среды в экономических отношениях, при котором вводится практически запретительный размер пошлин при поставках товаров на внутренний рынок США. Фактически, мы имеем возможность наблюдать переформатирование институциональной стратегии не то что определения и расчета транзакционных издержек, но и всего механизма обращения этих издержек в рамках экономического механизма.

Если раньше США задумывались о вхождении их компаний и корпораций на рынки других стран и активно внедряли механизм лоббирования интересов своих компаний, как возможности эффективного снижения транзакционных издержек на внешних рынках, то сейчас посредством заградительной концепции построения внутреннего рынка пытаются расширением своего присутствия на внутреннем рынке снизить объем транзакционных издержек для своих компаний, который они несли в конкурентной борьбе с иностранными компаниями на рынках США.

Данная ситуация достаточно интересна с научной точки зрения, так как в мировой экономической практике до этого ни чего подобного не наблюдалось, да и размеры пошлин в 100%, и более, вплоть до 500% выглядят не просто нерыночными по принципу назначения данной экономической практики, но и абсурдными со стороны здравого смысла. Если данный прецедент в мировой практике пройдет экономическую апробацию, то смеем предположить в ближайшее время мировой рынок будет ждать достаточно широкая череда таких же нерыночных действий со стороны и других государств мирового сообщества [32].

Сами по себе такие нерыночные механизмы воздействия не только опасны для рынка, они и

губительны для производителей продукции, особенно болезненно к этому восприимчив аграрный сектор экономики и аграрный рынок, где из-за таких нерыночных воздействий приходится резать, что называется по-живому, как в прямом, так и в переносном выражении.

В данной связи на первое место выходит государство и его ограничения или, наоборот, протекционизм. Что касается современного российского рынка продукции животноводства, то на нем сложилась достаточно интересная ситуация, при которой за несколько последних лет – с 2014 года полностью поменялась структура и география поставок, что привело не только к тому, что изменились направления торговли, но и поменялась сама структура издержек, как таковая. И если в вопросе рассмотрения импорта товаров можно более прямо влиять на объемы поставок, тем самым изменяя правила рыночного равновесия на внутреннем рынке, то экспорт более сложен, так как влиять в его траектории развития можно на объемы вывоза продукции, но такое влияние обычно не приносит позитивных изменений, так как при ограничении вывоза срываются контракты с внешними партнерами, что отражается и на финансовых показателях производства и реализации продукции, и на репутационной составляющей процесса развития рынка продукции животноводства.

В современных условиях ведения торговли, особенно на международной арене, очень важна репутация поставщика, поэтому прибегать к искусственному ограничению поставок (а государство часто применяет либо изменения пошлин, либо запреты на экспорт) очень опасно и контрпродуктивно.

Какими бы целями не было бы продиктовано вмешательство государства в данный процесс необходимо понимать, что любое вмешательство ведет к искажению конкуренции и потере эффективности рыночного механизма.

Вместе с тем необходимо понимать, что при внешних поставках однородной продукции с течением времени конкуренция может изменяться, как в большую, так и в меньшую сторону. Основными драйверами таких изменений будет рост спроса на продукцию рынка продукции животноводства – достаточно трудно прогнозировать рост доходов населения стран мирового сообщества и изменения потребительских предпочтений, особенно в условиях колебаний внешних поставок продовольствия.

К примеру, при снижении объема производства продукции для рынка животноводства в какой-либо стране, являющейся нашим торговым партнером, в рамках одного сельскохозяйственного года резко повышается потребность в закупках продовольствия, соответственно, импорт увеличивается, и наоборот, при росте объема внутреннего производства потребность в привлечении данного товара снижается и импорт уменьшается.

А в рамках внутренней системы производства продукции аграрной направленности повлиять на данную ситуацию не представляется возможным со стороны предложения, так как при возделывании абсолютного большинства сельскохозяйственных культур достаточно длинный период производства, и вмешиваться в экономический механизм после начала производственного процесса достаточно проблематично.

3. Решение третьей задачи связано с определением влияния транзакционных издержек на формирование цен на агропродовольственную продукцию и ее потребительские свойства.

Следует признать и тот факт, что в современной модели развития экономических систем до сих пор встречаются ситуации, когда, казалось бы, на первый взгляд, система защиты прав или результатов деятельности как производителей, так и потребителей продукции преподносится как какой-то элемент, за который плата либо минимальна, либо вообще якобы никто не платит в принципе.

Такая идея полностью противоречит принципам марксизма и что самое интересное и обычно логическому рассуждению дальнейшего развития экономических методов исследования политической экономии и экономической теории. Следует признать, что, говоря о транзакционных издержках К. Маркс опирался, прежде всего, на то, что рынок выступает самоподдерживающейся системой, однако, в современных условиях рынка в данную систему добавляется государство,

которое кроме контроля за оборотом товарной продукции нацелено и на регулирование товарных потоков, что невозможно сделать без затрат ресурсов, а, следовательно, транзакционные издержки будут возрастать по определению.

Типичным примером, подчеркивающим правильность данного научного подхода, выступает введение системы ФГИС «Меркурий» в сфере животноводческого подкомплекса. На первых порах государство подчеркивало, что данная система бесплатна для участников рыночных отношений и наоборот имеет только положительные аспекты в виде снижения транзакционных издержек и повышение качества продукции при одновременной прозрачности ее оборота, однако в реальной экономической практике получилась вполне прогнозируемая ситуация, при которой условно бесплатная система оказалась достаточно затратным проектом для участников рынка животноводческой продукции.

Действительно для малых форм предприятий и организаций система бесплатна, но для среднего и крупного бизнеса такой контент попросту невозможен из-за трудоемкости процесса и соответственно любой труд должен быть оплачиваемым, как фактор производства, поэтому получаем ситуацию, когда стоимость обращения с данной системой варьируется от 20 000 рублей (стоимость разовой операции для организаций малого бизнеса) до сотен тысяч рублей за сложные внедрения в крупных компаниях. Учитывая современную систему производства и реализации продукции животноводства, которая представлена в подавляющем большинстве крупными игроками транзакционные издержки только на ведение оборота продукции в рамках системы ФГИС «Меркурий» составляют по экспертным оценкам 0,7-1,0% от общей стоимости товарной продукции.

В результате анализа транзакционных издержек на рынке продукции животноводства имеем следующую динамику стоимости рассматриваемой системы в период 2022 -2026 гг. (рисунок 1.)

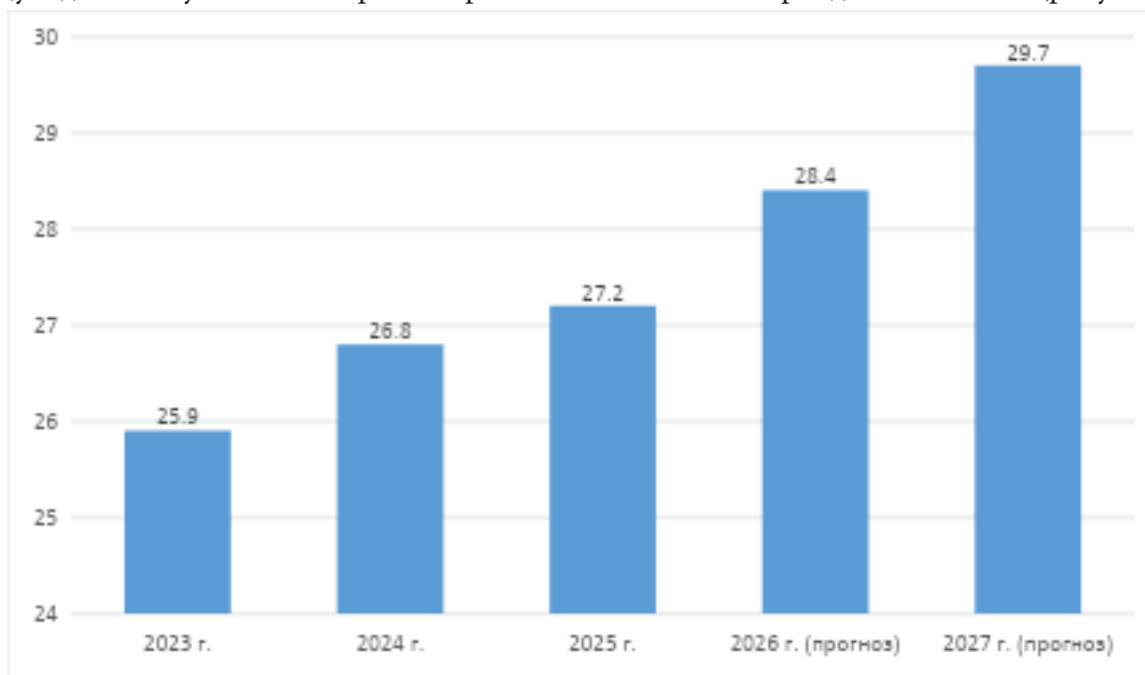


Рисунок 1 – Динамика транзакционных издержек на ФГИС «Меркурий» в 2023-2027 гг. (млрд. руб.)
 Источник: составлено автором на основе данных Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России - АККОР

Как видим из данных рисунка 1, даже при условии того, что стоимость введения и функционирования анализируемой системы составляет 0,7-1,0% от оборота рынка продукции животноводства получается достаточно весомая сумма, которую, как справедливо отмечал в своих фундаментальных трудах К. Маркс, вынужден платить конечный потребитель продукции, то есть население, а, следовательно, что первоначальный замысел придания прозрачности обороту

продукции оказался достаточно затратным для потребителя.

В результате такой однородности цена товара не может выступать определяющим фактором рыночной власти и в итоге производители вынуждены продавать товар по среднерыночной цене, а конечную прибыль ранжировать исходя из объема понесенных издержек, в том числе трансакционных - у кого ниже объем издержек получает больше прибыли.

А вот на втором этапе товародвижения на рынке продукции животноводства, когда из сырья (мясо, молоко, шерсть их производные и т.д.) формируется высоко дифференцируемый рынок, на котором велики различия в продукции, её свойствах, характеристиках мы наблюдаем пример высоко дифференцируемого рынка со всеми вытекающими свойствами в виде неценовой конкуренции, возможностью локальной монополии и высокой перекрестной эластичности спроса.

Еще одним слабым звеном в определении емкости рынка продукции животноводства является внешняя составляющая в виде экспорта и импорта.

В зависимости от специфики того или иного сегмента экономики, товарной направленности и вызываемого данной спецификой механизма рыночного обращения товара или услуги есть секторы экономики, которые вполне могут развиваться разнонаправленно, например, промышленность, которая при падении экономической эффективности в одних секторах может нивелировать данные отрицательные воздействия в других, однако аграрный сектор экономики не имеет такого плеча для маневра в силу глубокого проникновения одних подотраслей в деятельность других.

Именно в силу данной специфики на аграрном рынке необходимо рассматривать вопросы как оптимизации рыночных отношений в целом, так и направления, связанные с минимизацией трансакционных издержек не отдельно в рамках какого-либо товарного направления или продуктового выражения, а в комплексе, прежде всего, для придания таким выводам элементов научности и законченности в исследовательском плане, так как задача исследователя кроется не в визировании какого-либо вывода или нахождения ее последствий воздействия, а в поиске первопричин и выработке элементов оптимизации возникающей проблемы.

Можно сказать, еще и о том, что в ракурсе данной проблематики напрашивается вывод, что высокий уровень трансакционных издержек в аграрном секторе нашей экономической системы обусловлена, прежде всего, пробелами в законодательстве, слабой позиции государства, нерешенности вопроса в незыблемости прав собственности (как на землю, так и на средства производства), слабой степени конкуренции и низкой культуре организации как производственных процессов, так и процессов связанных с оптимизацией обращения, обмена и потребления продукции.

Хотелось бы отметить и проблему кадрового обеспечения процесса производства продукции аграрного рынка. В современных условиях хозяйствования у большинства мелких и средних хозяйствующих субъектов, занимающихся сельскохозяйственным производством, просто нет ресурсов для обновления технологий из-за их дороговизны и экономических санкций, которые также накладывают свой отпечаток на обмен технологиями и производственными машинами, и оборудованием. Если крупные агрохолдинги несмотря на весомость затрат могут себе позволить модернизацию оборудования, то у них есть уверенность в том, что посредством минимизации трансакционных издержек на сегментах распределения и обмена они окупят часть затрат, связанных с модернизацией производства, то другим хозяйствующим структурам нет возможности на это рассчитывать в принципе.

В результате, кроме того, что мелкие и средние объединения опасаясь возможности окупить технологические изменения не идут на модернизацию производства, они проигрывают в конкурентной борьбе крупным сразу на двух направлениях – в технологиях и трансакционных издержках, что делает невозможным осуществлять конкурентную борьбу наравне с другими предприятиями агропромышленной отрасли на аграрном рынке.

В данном аспекте знаний по определению размеров и значения трансакционных издержек в современной системе рыночных отношений свою неопределимую частичку научного приращения внес

Д. Норт, который, развивая концепцию Р. Коуза, обратил внимание на механизм образования данных издержек и остановился более пристально на факторах, которые оказывают влияние на механизм формирования их уровня, выделив при этом 4 основных:

1. Размер рынка определяющий степень персонификации рыночных отношений;
2. Необходимость измерения характеристик товара и выстраивание прав на них;
3. Система принуждения к исполнению контрактов;
4. Идеология и предпочтения индивидов, определяющие их потребительский выбор.

Данная классификация показывает специфику образования транзакционных издержек на всю палитру отраслей народного хозяйства, в нашем случае попробуем более подробно отразить специфику этих факторов рыночного воздействия применительно к аграрному рынку. Говоря о размере аграрного рынка можно говорить, что он достаточно большой по определению, так как аграрная отрасль имеет достаточно большие размеры, определяющие объем предложения и большое количество покупателей продукции (каждый человек ест и пьет и наличие отраслей где продукция аграрного рынка выступает еще и промежуточным звеном в изготовлении конечного продукта) определяющие объем спроса данного рынка. Исходя из современных методик оценки емкости рынка можно использовать следующую формулу:

$$E = N \times K \times F \times P \text{ (Формула 1)}$$

Где, E – емкость рынка,

N – число потенциальных покупателей в этой отрасли,

K – процент потребителей готовых покупать данную продукцию,

F – объем покупок в данной отрасли за анализируемый период времени,

P – средняя цена продукта [22].

Отметим, что у данного подхода к определению емкости рынка есть существенный недостаток, который играет роль именно на аграрном рынке – дифференцируемость рынка. Именно эта характеристика оказывает большое влияние на сам рынок и транзакционные издержки, формируемые на нем, а учитывая, что аграрный рынок является низко дифференцируемым на первом этапе и высоко дифференцируемым на втором, в данном контексте появляются научные сложности для его определения.

На этапе производства продукции множеством товаропроизводителей аграрного рынка она практически однородна, поэтому низко дифференцируема – зерно, мясо, молоко и так далее.

Выводы

Для более наглядного и концентрированного представления выводов проведенного научного исследования представим их более в структурируемой форме:

1. На основании проведенного анализа теоретических аспектов формирования транзакционных издержек применительно к агропромышленному сектору в целом и к животноводческому подкомплексу в частности, следует признать, что при высокой степени их специфичности по сравнению с другими отраслями народного хозяйства правильное их структурирование дает возможность не только понять механизм их проявления, но и наметить векторы развития данного процесса в среднесрочной перспективе;

2. В ходе детальной проработки проблемы трансформации транзакционных издержек от производителя к потребителю продукции аграрного направления можно сделать вывод о том, что в конечном итоге все затраты несет конечный потребитель продукции, однако, для производителя это тоже не приносит экономического эффекта или финансовой выгоды, так как он не является бенефициаром получения данных платежей, а увеличение стоимости производимой продукции, наоборот, негативно сказывается на объеме приобретаемой продукции;

3. Говоря о проблеме определения влияния транзакционных издержек на формирование цен на агропродовольственную продукцию и ее потребительские свойства можно констатировать, что удорожание стоимости, а увеличение объема издержек приводят к этому незамедлительно

не только увеличивает давление на внутренний рынок сдвигая цену вверх и делая товар менее доступным для конечного потребителя внутри страны, но и снижает конкурентоспособность продукции агропродовольственного направления на внешних рынках, так как цена является одной из основных составляющей конкурентоспособности, и еще необходимо понимать, что ценовая конкурентоспособность на внешних рынках приводит к расширению товарных ниш, что само по себе, уже представляет залог продвижения продукции и увеличение валютной выручки, что сказывается не только на устойчивости АПК, но и всей экономической системы государства.

Особо следует сказать, что трансакционные издержки не являются постоянным атрибутом сопровождающим экономическую природу производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг, они достаточно изменчивы по своей сути и проявлению, а значит, в процессе развития научных школ и экономических систем, вероятно, будут достаточно сильно изменяться, что особенно важно с точки зрения важности их изучения и анализа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Альпидовская, М. Л. Философия потребления как мнимая ценность современности / М. Л. Альпидовская // Вопросы политической экономии. – 2019. – № 4. – С. 153-161.
2. Альпидовская, М.Л. Воспроизводственные механизмы цифрового неравенства / М.Л. Альпидовская, А.И. Сироткина. – Текст: электронный // Теоретическая экономика. – 2025. – №10. – С.13-32. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.10.2025)
3. Сафонова, О. В. Издержки обращения Карла Маркса и транзакционные издержки Рональда Коуза: общее основание и расхождения / О. В. Сафонова // Экономика образования. – 2009. – № 2-2. – С. 84-97.
4. Версан, В. Г. Минимизация транзакционных издержек. Качество жизни и экономики / В. Г. Версан // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 1, № 3(111). – С. 22-35. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2021.03.01.003.
5. Салахатдинов, А. Х. Раскрытие определения транзакционных издержек / А. Х. Салахатдинов // Russian Economic Bulletin. – 2024. – Т. 7, № 5. – С. 193-199. – DOI 10.58224/2658-5286-2024-7-5-193-199.
6. Экономика окружающей среды и устойчивое развитие сельского хозяйства: Учебник / Г. З. Ибиев, Н. Г. Платоновский, М. Н. Бесшапошный [и др.]. – Москва: МСХА имени К.А. Тимирязева, 2025. – 196 с.
7. Мохаммад Ахмад Рашед, Н. Ш. Блокчейн - технологии как инструмент снижения транзакционных издержек в электронной коммерции / Н. Ш. Мохаммад Ахмад Рашед, Е. К. Мазурова // Проблемы теории и практики управления. – 2025. – № 1. – С. 83-94.
8. Малышева, О. В. Создание экосистемы как современного инструмента взаимодействия участников рынка с целью снижения транзакционных издержек / О. В. Малышева, А. Р. Рахматуллина, Ю. И. Минина // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 9(146). – С. 1123-1127.
9. Innovative Mechanism to Increase the Efficiency of Indirect Employment of the Rural Population / М. N. Besshaposny, L. V. Evgrafova, V. V. Lazar [et al.] // The Challenge of Sustainability in Agricultural Systems. Vol. 205. 1. – Heidelberg: Springer International Publishing, 2021. – P. 907-913.
10. Старухин, В. А. Организация учета транзакционных издержек на производственном предприятии / В. А. Старухин // Kant. – 2021. – № 3(40). – С. 84-91.
11. Таненкова, Е. Н. Определение транзакций и транзакционных издержек в современной экономической теории / Е. Н. Таненкова // Теоретическая экономика. – 2020. – № 4(64). – С. 85-93.
12. Анашкина, К. Н. Транзакционные издержки, сопровождающие процесс цифровизации учета и документооборота компании / К. Н. Анашкина // Вестник науки. – 2024. – Т. 5, № 12-1(81).
13. Быков, А. А. Учет и оценка транзакционных издержек в зерновом подкомплексе / А. А. Быков, Л. И. Хоружий // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2024. – № 9. – С. 594-604.
14. Фролов, Д. П. От транзакционных издержек - к транзакционной ценности: преодолевая фрикционную парадигму / Д. П. Фролов // Вопросы экономики. – 2020. – № 8. – С. 51-81.
15. Шаститко, А. Е. Медиация сквозь линзу экономической теории транзакционных издержек: предметное поле проблемы и выводы для политики / А. Е. Шаститко, Н. С. Павлова // Вопросы теоретической экономики. – 2025. – № 2(27). – С. 7-21.
16. Будович, Ю. И. 16.6. Транзакционные издержки и новое понимание оптимума / Ю. И. Будович // Экономическая теория: Учебник для бакалавриата: в 2-х томах. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Прометей», 2024. – С. 837-844.
17. Ильина, Е. А. К расчету оптимальной прибыли предприятия, несущего производственные и транзакционные издержки / Е. А. Ильина // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 8(109). – С. 842-849.
18. Грицаенко, Г. И. Транзакционные издержки: сущность, структура и особенности в малых формах аграрного производства / Г. И. Грицаенко // Вестник Донецкого национального университета.

Серия В. Экономика и право. – 2025. – № 1. – С. 3-15.

19. Лебедева, Т. Н. Учет коммерческих расходов как одной из основных составляющих транзакционных издержек организации / Т. Н. Лебедева // *Modern Science*. – 2019. – № 12-3. – С. 67-70.

20. Sorokin D.E. Politicheskaya ekonomiya ustoychivogo razvitiya [Political Economy of Sustainable Development]//*News of the Ural State University of Economics*. 2017. No.5 (73). p. 20-33 (in Russian).

21. Besshaposhny, M. N. The reasons of intersectoral value and price disproportions in the light of marxist theory / M. N. Besshaposhny, G. K. Dzhancharova // *Advances in Research on Russian Business and Management*. – 2019. – Vol. 2019. – P. 331-342.

22. Бельский, А. В. Внешние транзакционные издержки фирмы в системе антикризисного управления / А. В. Бельский, О. В. Шевченко, С. М. Маталыцкая // *Проблемы современной экономики: глобальный, национальный и региональный контекст: Сборник научных статей*. – Гродно: Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, 2025. – С. 19-27.

23. Монгуш, С. Ч. о. Особенности транзакционных издержек предприятий в российской экономике и способы их снижения / С. Ч. о. Монгуш // *Оригинальные исследования*. – 2024. – Т. 14, № 9. – С. 114-117.

24. Sources for Increasing Profitability in Agricultural Land Ownership for Sustainable Development of Regional Agro-industrial Complexes / M. N. Besshaposhnyi, G. K. Dzhancharova, A. Y. Ilyin [et al.] // *Unlocking Digital Transformation of Agricultural Enterprises. Technology Advances, Digital Ecosystems, and Innovative Firm Governance*. – Cham: Springer, 2023. – P. 223-229.

25. Кадацкая, Д. В. Проблематика развития рынка интеллектуальной собственности в аспекте транзакционных издержек в предпринимательской деятельности / Д. В. Кадацкая, Ю. С. Лаврова // *Modern Economy Success*. – 2019. – № 5. – С. 86-92.

26. Кириченко, В. В. Транзакционные издержки в структуре издержек российских и зарубежных фирм / В. В. Кириченко // *Глобальная экономика в XXI веке: роль биотехнологий и цифровых технологий: сборник научных статей по итогам работы пятого круглого стола с международным участием, Москва, 15–16 июля 2020 года / Высшая школа MBA IntegraL*. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «КОНВЕРТ», 2020. – С. 52-54.

27. Бондаренко, И. А. Снижение транзакционных издержек посредством контрактов как формы спецификации собственности / И. А. Бондаренко, М. А. Медведев // *Обществознание и социальная психология*. – 2023. – № 5-3(49). – С. 70-76.

28. Носкова, О. Е. Транзакционные издержки при оценке эффективности проектов государственно-частного партнерства / О. Е. Носкова // *Актуальные вопросы современной экономики*. – 2021. – № 4. – С. 680-692.

29. Цинпаева, Ф. С. Проблемы измерения транзакционных издержек / Ф. С. Цинпаева, А. А. Калсынова // *УЭПС: управление, экономика, политика, социология*. – 2020. – № 4. – С. 44-51.

30. Рекомендации по развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий Нечерноземной зоны Российской Федерации до 2030 года: Версия 2.0 / А. Л. Иванов, А. В. Петриков, В. И. Кирюшин [и др.]. – Москва: Почвенный институт имени В.В. Докучаева, 2021. – 400 с.

31. Бесшапошный, М. Н. Теория отраслевых рынков: Практикум / М. Н. Бесшапошный, Е. В. Энкина. – Москва: ФГБНУ «Росинформагротех», 2017. – 130 с.

32. Арзамасцева, Н. В. Транзакционные издержки как сдерживающий фактор развития рынка сельскохозяйственных земель в современной России / Н. В. Арзамасцева // *Известия Международной академии аграрного образования*. – 2019. – № 47. – С. 50-53.

33. Сафонова, О. В. Был ли Карл Маркс предтечей транзакционных издержек / О. В. Сафонова // *Наука, образование и культура: сборник научных статей VII международной научно-практической конференции, Шуя, 11 января 2017 года / Ответственный редактор: К. Е. Романова*. – Шуя: Шуйский филиал ИвГ, 2017. – С. 126-130.

34. Бесшапошный, М. Н. Формальные и неформальные институты в современной

экономической системе / М. Н. Бешапошный // Казанская наука. – 2011. – № 1. – С. 97-98.

35. Агроэкологическое состояние и перспективы вовлечения земель в сельскохозяйственное производство / В. И. Кашин, С. Г. Митин, В. А. Багиров [и др.] ; Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Российская академия наук, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение, Федеральный исследовательский центр «Почвенный институт имени В.В. Докучаева». – Москва: Почвенный институт имени В.В. Докучаева, 2023. – 156 с.

36. Микроэкономика: Практикум / В. В. Рахаева, Н. В. Арзамасцева, М. Н. Бешапошный [и др.]. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2019. – 123 с.

37. Trends in the development of livestock industry in Russia and Kazakhstan / G. K. Dzhancharova, S. Baduanova, M. Leshcheva [et al.] // Indo American Journal of Pharmaceutical Sciences. – 2019. – Vol. 6, No. 8. – P. 15171-15175.

Methodological basis for the influence of transaction costs on the agro-food market

Besshaposhnyy Maksim Nikolaevich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,

Russian State Agrarian University - Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russian Federation

E-mail: besshaposhny@rgau-msha.ru

KEYWORDS

transaction costs, production efficiency, profit, agri-food market, livestock market, penetration into new markets, product quality, production specifics, market types, market system, long-term period, price index

ABSTRACT

The relevance of studying the formation of transaction costs is rooted in the various approaches to the costs incurred by economic agents at all stages of the commodity cycle within the economic system. The study of transaction costs is particularly valuable due to the rather serious problem of their general calculation in practice, necessitating a more in-depth and thorough analysis at the theoretical level. This, in turn, clearly demonstrates the importance of this research topic, which is being raised at the global level as theoretical knowledge on this institutional issue grows. Particularly interesting in the study of transaction costs in our chosen framework was the hypothesis that in some sectors of the national economy, the mechanism by which they are formed is as specific as the sector itself. In our case, the problem of the formation and transformation of transaction costs in the agro-industrial complex has emerged as a specific area of scientific research, significantly increasing the significance of this issue for the entire national economy. This, in light of certain scientific approaches by some renowned authors concerning the dissimilarity between the mechanism of formation of transaction costs in the agro-industrial market and within the agro-industrial sector itself (primarily the applied production aspect), provides the basis for further study and development of the raised scientific problem. An analysis of the mechanism of manifestation of transaction costs within the framework of the functioning and evolutionary development of the livestock market has also proven the validity of the postulate put forward by representatives of various economic schools: the need for intervention in the market mechanism by non-market players – primarily the state. This intervention should not be direct, which is more detrimental to the market mechanism, but indirect, subtly organized and established based on a scientific approach to this issue.
