

# О роли государства в современной социально-экономической системе России

**Водомеров Николай Кириллович** 

Доктор экономических наук, профессор,

г. Курск, Российская Федерация

E-mail: vodomerovnik@gmail.com

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

роль государства в экономике, технологическое развитие, роль станкостроения, пути и средства ускорения технологического развития, использование прибавочной стоимости, налог на доходы

## АННОТАЦИЯ

Цель исследования: определить пути повышения роли государства в технологическом обновлении экономики. Результаты. Повышение роли государства необходимо для концентрации ресурсов на нужных направлениях развития; строительства новых и возрождения уцелевших предприятий, выпускающих высокотехнологическую продукцию; подготовки кадров для научных исследований и производства; достижения общенациональных целей развития; оптимизации внешнеэкономических отношений. Определены пути и средства, необходимые для существенного ускорения технологического развития. Основным источником средств может быть только прибавочная стоимость, которая в настоящее время используется для потребительских расходов или вывозится из страны. Посредством дополнительного налога на доходы наиболее богатой части общества государство могло бы ежегодно получать в бюджет дополнительно около 9 трлн руб. За счет этого можно было бы существенно нарастить импорт технологий, обнулить отток стоимости из страны, возродить и построить значительное число предприятий в станкостроении и смежных отраслях, нарастить выпуск техники, добиться технологического суверенитета в машиностроении, ускорить обновление основных фондов и импортозамещение, расширить экспорт оборудования. Это позволило бы также снизить инфляцию и банковскую процентную ставку; нарастить инвестиции в основной капитал. Налоговая нагрузка на доходы наиболее богатой части общества осталась бы при этом все еще меньше, чем в большинстве промышленно развитых странах, а показатели неравенства – выше аналогичных показателей этих стран. Выводы. Использование дополнительной части прибавочной стоимости на нужды обороноспособности и развития страны покрепило бы призыв власти к объединению общества для победы практическими делами и вызвало бы у трудящихся несомненное одобрение. Вместе с тем наиболее эффективным способом решения проблем экономики России является переход ее на путь строительства социализма. Направление будущих исследований – более детальное изучение путей повышения роли государства в экономике. Область применения результатов – исследование вопросов экономики России.

**JEL codes:** H1, H2, H3, H5, H6

**DOI:** <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2025-11-34-52>

**Для цитирования:** Водомеров, Н.К. О роли государства в современной социально-экономической системе России / Н.К. Водомеров. – Текст : электронный // Теоретическая экономика. – 2025. – №11. – С.34-52. – URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.11.2025)

## Введение

В идущей борьбе за передел мира в настоящее время главный удар империалистическими государствами нанесен по России. Идет война на истощение нашей экономики, обрушение государственной власти. Кроме тягот, легших на плечи многонационального народа России вследствие военных действий на Украине, обостряются давние проблемы, порожденные буржуазной реставрацией, – зависимость от импорта технологий и экспорта сырьевых товаров, медленное обновление основных фондов на большинстве предприятий, порождающее отставание в уровне производительности труда, «естественная убыль» населения, перенаселенность крупных мегаполисов наряду с расширением и вымиранием «депрессивных» территорий, межнациональные

инциденты. Похоже, Россия, как и в годы первой мировой войны, может снова стать слабым звеном мировой капиталистической системы, что серьезно угрожает ее целостности и независимости.

Даже если удастся завершить военные действия на Украине при сохранении суверенитета России, ситуация для нашей страны не сильно облегчится, поскольку придется восстанавливать разрушенные территории и предприятия, противостоять санкциям и провокациям империалистов, конкурировать с государствами не только Запада, но и Востока за первенство в технологиях, чтобы не попасть в технологическую зависимость от них.

Капитал, в том числе и в странах формируемой полицентричности, стремится прежде всего к своей выгоде, к вытеснению конкурентов, а не к повышению их конкурентоспособности. Пока капитал остается господствующей силой в экономических системах стран мира, будет сохраняться и борьба за передел рынков сбыта и источников ресурсов, за экономическое превосходство над конкурентами, передовые технологии будут предоставляться лишь для создания и усиления зависимости их получателей от собственников. «Свободная» конкуренция нужна тем, кто экономически сильнее соперников, ушел вперед в научно-техническом развитии. А отстающим необходим протекционизм и государственное участие в создании и освоении новых методов производства.

Для народа России в настоящее время исключительно важно определить путь развития, позволяющий при любом развитии ситуации в мире не только сохранить целостность и суверенитет страны, но и выйти в число лидеров технологического развития.

Решение этой задачи имеет две основные стороны. С точки зрения производительных сил, материальной основой достижения успеха, очевидно, является существенное ускорение технологического обновления российского производства, выход его на передовые рубежи научно-технического прогресса. Это позволило бы решить все основные проблемы экономики России, в том числе – роста производительности труда и конкурентоспособности продукции, обеспечения трудовыми ресурсами, повышения уровня жизни населения, износа инфраструктуры, экологии и демографии и др.

С другой стороны, для развития производительных сил в данных конкретно-исторических условиях необходима соответствующая им система производственных отношений. В настоящее время процесс технологической модернизации производства в целом, если не считать отдельных видов деятельности, идет недостаточно быстро, что выражается показателями степени износа и обновления производственных фондов по отраслям экономики. Это говорит о том, что система экономических отношений не отвечает требованиям развития страны в современных условиях.

Существенным препятствием технологическому развитию, разумеется, являются запреты со стороны империалистических государств на поставки технологий в Россию. В период СВО на Украине импорт передовых технологий в Россию стал еще более затрудненным. Но наша страна жила под санкциями Запада, начиная с 1918 года. Тем не менее Советский Союз в свое время смог развить передовое машиностроение и добиться технологического суверенитета по многим направлениям научно-технического прогресса, который впоследствии, особенно в годы «рыночной экономики» был утрачен. Причем парадокс, казалось бы, заключается в том, что нарастание износа фондов и развал станкостроения в России происходил еще до событий на Украине. А в период СВО, напротив, началось некоторое ускорение развития станкостроения, стало быстрее обновляться и расти производство военной техники, несмотря на усиливающиеся санкции со стороны США и их сателлитов.

Однако проблема технологического обновления далека от своего решения. В публикациях она, как правило, рассматривается в рамках сложившейся системы экономических отношений. Обычно все сводится к нехватке средств для инвестиций; высокой процентной ставке по кредитам; неблагоприятным условиям для кредитования капиталовложений по сравнению с иностранными конкурентами; недостатком спроса на отечественную технику; дороговизне первичных ресурсов,

связанной с налогами и платежами за использование природных ресурсов, не позволяющей реализовать естественные преимущества российской экономики; нехваткой квалифицированных кадров; низкой монетизацией экономики; недостаточным уровнем поддержки отечественных производителей и финансирования НИОКР со стороны государства и др.

Предлагаются меры по устранению перечисленных причин, некоторые из которых принимаются правительством к реализации. Так, например, с 2025 года усилена дифференция ставок НДС, повышен налог на прибыль, используется инвестиционный вычет по налогу на прибыль, предоставляются льготы и средства из фонда развития промышленности, принят национальный проект по развитию станкоинструментальной промышленности до 2030 года и др. Однако основная масса предложенных мер не внедряется в практику.

Наряду с рекомендациями, ограниченными рамками действующей системы экономических отношений, высказываются и предложения по внесению в нее тех или иных изменений. Так, С.Ю. Глазьев считает необходимым подчинить макроэкономическую политику общественным интересам, кардинально изменив денежно-кредитную политику и валютное регулирование, но при сохранении существующих отношений собственности [1]. Ряд авторов [2], [3] считают необходимым шаг за шагом заменять существующие формы присвоения «солидарной собственностью». На наш взгляд, кроме дополнительных расходов предприятий на выплату дивидендов и сокращения инвестиций, это мало что даст. Есть и предложения по использованию некоторых элементов «сталинской модели» экономики [4], [5], которая была создана в СССР в 1930-е гг. и просуществовала до 1954 г. Однако при этом не учитывается тот факт, что тогда ключевую роль в организации экономики играла ВКП (б) / (с 1952 года – КПСС), без руководящей роли которой достижения «сталинской экономики» были бы совершенно невозможны. Нынче такой партии нет.

Представители коммунистического движения выступают за возврат страны на социалистический путь развития, первым шагом которого должно стать установление власти трудящихся под руководством рабочего класса, т.е. изменение ее характера, а затем переход в руки государства стратегических отраслей экономики. [6]

В то же время высказывается и мнение о том, что на собственность вообще не нужно обращать внимание, поскольку в процессе общественного развития она якобы «испаряется», труд исчезает, перестает действовать закон экономии рабочего времени. [7]

В настоящее время стратегические отрасли экономики в основном, – если не считать металлургии и станкостроения, – уже находятся в руках государства или под его контролем. Уровень его участия в экономике, с точки зрения доли в создании ВВП (48,5%) [8] примерно такой же, что и в КНР. Другое дело, что воздействие государства на экономические процессы в Китае намного сильнее, чем в России, и развивается КНР быстрее, без спадов. Достигается это благодаря использованию элементов централизованного планирования и организаторской роли Компартии Китая, контролирующей экономические процессы и направляющей коллективы предприятий на поэтапное достижение долгосрочных целей строительства «социализма с китайской спецификой», которые в целом достигаются.

Этим, а не смешанным характером, китайская «модель» экономики коренным образом отличается от российской. Правящая в России партия «Единая Россия» принимает различные программы по развитию экономики и национальные проекты, провозглашенные цели которых вроде бы отражают интересы общества. Однако заявленные показатели развития, как правило, не достигаются, подавляющая часть указов президента страны не выполняется, большинство проблем экономики не получает эффективного решения. Выходит, что государство, управляемое «Единой Россией», не предпринимает достаточных организационных мер по реализации объявленных целей.

Следует отметить, что наиболее успешно выполняются программы, где роль государства наиболее высока и имеют место элементы государственного планирования, госзаказ. Это прежде всего – оборонно-промышленный комплекс, что исключительно важно в нынешних условиях.

Однако в остальном большинство принимаемых программ, как правило, не сбалансировано по срокам и ресурсам, нет личной ответственности и отчетности за их выполнение. Имеют место многочисленные факты коррупции, незаконного использования государственных средств чиновниками, что, по сути, является саботажем. Положительным является то, что борьба с этими явлениями со стороны правоохранительных органов нарастает. Так, «Если в первом квартале 2024 года было выявлено 12 466 коррупционных преступлений, то в первом квартале этого [2025-го – Н.В.] года — 15 458 (больше на 24%). Всего за 2024 год было выявлено 38,5 тыс. коррупционных преступлений, а в 2023-м — 36,4 тыс. Рост составил 5,7%» [9]

«Росфинмониторинг выявил нарушения в сфере государственных закупок, направив в правоохранительные и контролирующие органы свыше 15 тыс. материалов в отношении 236 тыс. юридических лиц». Даже в сфере государственного оборонного заказа на конец 2024 года «... подготовлено 2,3 тыс. материалов в отношении 60 тыс. поставщиков, что позволило предотвратить хищение 19,8 млрд рублей и возбудить 140 уголовных дел».[10]

В то же время представители либерального направления выступают против возрастания роли государства в экономике, за ее существенное сокращение и ограничение, за повышение роли рыночных регуляторов [11]. Приводятся аргументы, призванные обосновать, что переход от государственного планирования к «рынку», якобы, всегда ускорял развитие экономики, что государственная собственность по определению менее эффективная, чем частная. В качестве примеров приводятся Китай, Вьетнам, Индия и др. страны. [12] При этом сторонники «рынка», видимо, не хотят принимать во внимание следующие существенные обстоятельства:

– В упомянутых странах рост ускорился не из-за перехода к «рынку», а благодаря прямым инвестициям иностранного капитала, передаче ряда современных технологий, – хотя и не ключевых, – в обмен на ослабление или отмену государственного планирования. В Китае, например, прямые инвестиции пошли в обмен на его переход на антисоветские позиции, когда на нашу страну китайцами было совершено два вооруженных нападения, СССР был объявлен руководством Китая «главным гегемоном», с которым нужно бороться совместно с США [13, с. 512], была предпринята агрессия против СРВ. Экономика КНР ускорила свое развитие благодаря западным технологиям за счет таких отраслей, как машиностроение, электроника и др., но зависимость от США по ключевым технологиям сохранилась. В настоящее время руководство Китая предпринимает усилия для ослабления этой зависимости, что постепенно достигается именно с помощью государственного регулирования. Но и США зависят от Китая – поставками сырья и ряда видов готовой продукции. Аналогичная ситуация имеет место и в таких государствах, как Вьетнам, Индия и др. Государства получили неключевые технологии в обмен на развитие «рынка», повысили темпы роста, но попали в определенную технологическую зависимость от Запада.

– В России же сложилась совершенно иная ситуация. «Рынок» развалил основу экономики – станкостроение, в результате Россия лишилась технологического суверенитета по ряду важнейших направлений. Передовых технологий в области машиностроения и электроники нам не дали. Более того, их передача по-прежнему, как и в годы СССР, остается под запретом. В ходе СВО эти запреты были еще более ужесточены, распространены практически на подавляющее большинство видов производственного оборудования. Как и прежде, России предстоит в основном самой, – хотя и с некоторой помощью стран ШОС, БРИКС, – возрождать некогда передовое станкостроение.

– В истории имели место случаи, когда переход к государственному планированию ускорял развитие, а отступление к «рынку» его существенно замедляло. Это касается не только СССР – России, но и таких стран, как, например, Япония или Ю. Корея.

– Фактически страны, обладающие технологическими преимуществами, требуют от других стран открытия рынка и минимизации государственного регулирования, поскольку это позволяет им сохранять свое преимущество. Государственное же планирование, протекционизм способны помочь отстающим странам сократить свое отставание, уменьшить преимущества стран-лидеров.



Поэтому страны-лидеры видят в протекционизме и государственном планировании угрозу своему преобладанию на рынке и требуют их отмены взамен на прямые инвестиции (но без передачи ключевых технологий).

Таким образом, вопрос о роли государства в российской экономике, как отмечается в публикациях [14], нуждается в дальнейшем изучении. Сказанное определило предмет исследования в статье.

Методы исследования: метод восхождения от абстрактного к конкретному; сравнительного анализа исторических процессов; статистический анализ.

## Результаты

### *1. Необходимость повышения роли государства в экономической системе*

Вопрос о факторах ускорения экономического развития России должен решаться не на основе абстрактных умопостроений, а конкретно-исторически, исходя из сложившихся реалий. А они в данный момент таковы:

а) нет руководящей роли Компартии и власти трудящихся во главе с рабочим классом, партия «Единая Россия» в принципе не может стать заменителем такой партии, поэтому методы управления экономикой, используемые в «сталинской модели», вряд ли будут такими же успешными, как в годы СССР;

б) наиболее передовые технологии империалисты нам не дадут, «рынок» только закрепляет зависимость страны от импорта оборудования и экспорта сырья и продукции начальной степени обработки;

в) нынешняя экономическая система России не позволяет действующим предприятиям самостоятельно наладить конкурентоспособное производство в необходимых масштабах в таких основообразующих отраслях, как станкостроение, электроника, робототехника, информационные технологии и др. высокотехнологические отрасли;

г) в экономической системе страны назрели существенные изменения, суть которых – дальнейшее повышение роли государства в развитии прежде всего станкостроения и всего машиностроения в целом, в технологическом обновлении всей экономики.

Упор же на развитие «рынка» и сокращение участия государства в экономике не позволит решить следующие задачи, которые в сложившихся условиях «по плечу» только государству:

– концентрация достаточных объемов ресурсов на нужных направлениях НИОКР и производства;

– строительство новых и возрождение уцелевших, но с трудом выживающих предприятий, необходимых для выпуска высокотехнологической продукции;

– подготовка кадров для научных исследований и производства в необходимых масштабах;

– постановка и планомерное достижение общенациональных целей развития, отвечающая интересам большинства народа и способная в какой-то мере сплотить массы трудящихся и возродить их былой трудовой энтузиазм;

– организация внешнеэкономических отношений, отвечающих общегосударственным интересам, а не частным интересам корпораций. Это касается, как структуры торгового и платежного балансов, так и движения капитала и рабочей силы.

В свое время Советский Союз успешно решал перечисленные задачи и достигал впечатляющих успехов в технологическом развитии в условиях послевоенной разрухи, отставания в развитии, враждебного окружения и санкций со стороны империалистических государств. Именно усиление рыночных регуляторов, а затем и переход к «рынку» вначале снизили темпы развития СССР, а затем вызвали его разрушение и обвал в экономике.

Государственные, а не частные, предприятия в СССР сумели наладить высокотехнологическое производство в станкостроении. Так, например, «К 1987 году Краснодарский станкостроительный

завод стал крупнейшим в мире производителем токарно-карусельных станков. Продукция поставлялась более чем в 90 стран. В конце 1980-х правительство приняло решение начать интеграцию отечественного станкостроения с лучшими мировыми производителями. В 1988 году Краснодарский станкозавод вместе с всемирно известной немецкой фирмой Schiess AG создали предприятие «Седин-Шисс».

В 1989 году СП «Седин-Шисс» выпустило первые пять станков — вертикальные токарно-расточно-фрезерные центры с возможностью выполнения шлифовальных работ. Но в результате кризиса 1990-х производство практически остановилось. В последующие годы на заводе теплилась жизнь, станки в небольших количествах выпускались, но в 2016-м Арбитражный суд Краснодарского края признал ЗАО «Краснодарский станкостроительный завод Седина» банкротом. Сейчас это предприятие возрождается с государственной помощью. [15]

Другой пример. «С 1973 года Ивановский завод тяжелого станкостроения специализируется на выпуске обрабатывающих центров (ОЦ), а также горизонтально-расточных станков.

За период с 1970 года было выпущено около 3000 ОЦ. Станки поставлялись в важнейшие отрасли народного хозяйства, и в первую очередь аэрокосмическую, автомобильную, энергетическую, оборонную. Станки производства ИЗТС были поставлены и на экспорт, причем в высокоразвитые страны, такие как Германия, Япония, Италия, Швеция, Франция, Финляндия и другие.

В 80-х годах заводом были успешно реализованы такие крупные проекты, как комплекс гибких производственных систем «Иваново-Урал» на базе 23 обрабатывающих центров ИР1600МФ4 на оборонном заводе в Нижнем Тагиле, комплекс гибких производственных систем «Иваново-ЗИЛ» на базе 63 обрабатывающих центров и специальных станков для производства дизельных двигателей автозавода ЗИЛ в Москве. Внедрены ГПС на крупных предприятиях Украины, России, Белоруссии». [16] В период буржуазной реставрации завод оказался в тяжелом финансовом положении и был разделен.

Таких примеров множество. Многие станкостроительные предприятия вообще не выжили в условиях «рынка». В итоге «Зависимость России от импорта станков в ряде отраслей в нулевые годы составляла практически 100%» [17] По мнению экспертов, «...станкостроительная отрасль в стране практически не развита», в 2023 году отечественное станкостроение обеспечивало лишь 8% от внутреннего спроса [18]

Для сравнения в условиях западных санкций, государственной собственности и планирования в СССР, доля импорта в потреблении важнейшего вида оборудования – металлорежущих станков составляла 8,9%, кузнечнопрессового оборудования – 4,6%, а доля экспорта в производстве – 7,1% и 4,2% соответственно. [19, с.639]

И сегодня технологические прорывы совершают главным образом государственные предприятия или предприятия, выполняющие госзаказы. Прежде всего это касается оборонно-промышленного комплекса и атомной энергетики.

Кризисное состояние станкостроения обусловило медленное техническое перевооружение производства в отрасли и его технологическое отставание. Так, после 1992 года впервые только в 2016 году благодаря государственной поддержке «обновление парка станков достигло 1%», а до этого оно было еще ниже. Многие технологии не обновлялись с 1960-х гг. Не удивительно, что на рынке России абсолютно преобладают импортные станки [20], поскольку компании предпочитают иностранные станки, которые по ряду причин (условия кредитования производителей, протекционизм и др.) оказываются более конкурентоспособными, несмотря на запреты покупать импортное оборудование при наличии отечественного.

Положение в российском станкостроении, хотя и начало понемногу улучшаться благодаря госзаказам, но еще далеко от того, чтобы оно обеспечивало потребности российских предприятий конкурентоспособной продукцией и выходило на экспорт в необходимых объемах. [21] – [26]. Выделяемые до 2030 года 300 млрд руб. согласно Национальному проекту «Средства производства

и автоматизации» [27] явно недостаточны не только для создания новых высокотехнологичных предприятий в станкостроении, но и для перевооружения и возрождения существующих.

Для того и навязывались либеральными агентами империализма идеи «неэффективности» государственного планирования, чтобы устранить технологическую независимость России. И они этого добились. Исключением являются оборонно-промышленный комплекс России, атомная энергетика и космическая отрасль, благодаря сохранению в них госсобственности и планирования.

Обновление технической базы дает впечатляющий эффект. Например, «... в «Сибуре» ... производительностью труда системно занимаются последние 15 лет и средний ежегодный прирост производительности составляет 15% (в 4 раза за 15 лет). Для этого компания автоматизировала и реконструировала действующие производства, а для строительства новых выбирала самые современные и доступные технологические и инженерные решения». Фактически все предприятия, показывающие в последние годы успехи в хозяйственной деятельности, добились этого на основе обновления технической базы производства [28]

Расчеты показывают, что в 2005-2019 гг. производительность труда на новом оборудовании в среднем была на 67% выше, чем на действующем в отраслях, производящих предметы труда; на 47% – в отраслях, изготавливающих средства труда; на 96% – в производстве предметов потребления и на 97% – в сфере конечных услуг [29].

## *2. Прибавочная стоимость как главный источник ускорения технологического обновления*

Доказано [30], что в России имеются объективные условия для существенного ускорения технического перевооружения экономики. С помощью имитационной модели межотраслевого баланса построены возможные варианты ускоренного обновления основного капитала, обеспечивающие повышение темпов роста валовой добавленной в 2024-2030 гг. до 7,1 % при сокращении численности занятых в течение периода на 1,4%.

Чтобы реализовать эти варианты требуется:

- увеличить производство высокотехнологического оборудования на основе обновления технической базы действующих предприятий станкостроения, их расширения и строительства новых предприятий в отрасли, оснащенных передовой техникой

- для этого в первое время нарастить импорт оборудования, которое пока нецелесообразно или нет возможности производить внутри страны, направив его в первую очередь на обновление и расширение технической базы станкостроения и отраслей, обеспечивающих его работу;

- на основе развития станкостроения и импорта средств труда обновить техническую базу всех предприятий, которые в этом нуждаются, и оснастить вновь строящиеся предприятия; затем переходить к замещению импорта и увеличению экспорта техники.

В стране имеются достаточные ресурсы, которые могут быть использованы в качестве источников средств для решения поставленных задач.

Для увеличения импорта техники могут быть использованы:

- средства счета текущих операций;
- часть международных резервов России – одноразово.

Счет текущих операций платежного баланса России имеет значительную положительную величину и является крупным каналом оттока средств из экономики за рубеж и частично в международные резервы страны. Так, в 2023 году сальдо счета составило 49,4 млрд. долл.; в 2024 году – 63,2; в I квартале 2025 году – 17,8 млрд долл. [31] Россия в течение длительного периода является чистым кредитором остального мира. А ведь на указанные суммы можно было бы закупать нужные стране товары, прежде всего – оборудование, комплектующие, материалы, медикаменты и т.д.

Например, в 2023 году можно было увеличить импорт инвестиционных товаров на 49,4 млрд долл., или на 34%. Вместо этого валютная выручка в основном осталась за рубежом и частично осела в приросте международных резервов страны [32].

Накопленная величина международных резервов в настоящее время обновила исторический

максимум и достигла 742,4 млрд долл. [33] Как показывает практика последних 25 лет, это явно избыточная величина. Она могла быть разово сокращена на 100-150 млрд долл. и больше не увеличиваться, а эти средства направлены на импорт товаров, нужных для развития страны. Накопление резервов уже обернулось стране заморозкой в западных банках около 300 млрд долл. наших активов. А теперь накапливаемые активы Россия сама замораживает вместо использования их ради модернизации экономики.

Ведь экспорт существует не для того, чтобы накапливать валюту и тем более не для того, чтобы оставлять ее за границей. Он нужен прежде всего для приобретения товаров, необходимых для обеспечения воспроизводства в стране.

Целью увеличения импорта техники должно стать развитие собственного станкостроения и отраслей, обеспечивающих его работу. Это позволит нарастить продукцию отрасли и увеличить поток оборудования во все отрасли народного хозяйства. Развитие станкостроения позволит переходить к созданию конкурентоспособной техники для самого станкостроения и других отраслей, и на этой основе – к импортозамещению ввозимого оборудования, а далее – к экспорту техники. То, что это вполне реально, показывает, например, успешный опыт СССР, Китая и Ю. Кореи.

Но задачу не решить без участия государства, поскольку валюта от экспорта поступает в одни отрасли (прежде всего – в сырьевые, металлургию, химическую промышленность), а обновление и наращивание основных фондов в первую очередь необходимо в станкостроении и отраслях, обеспечивающих его работу. С учетом существующих различий в рентабельности и финансовом состоянии предприятий и отраслей только государство в состоянии перераспределить валюту для приобретения нужной техники за рубежом, например, при посредстве обязательной продажи валютной выручки, или ее части, государству. Поэтому импорт техники должен осуществляться в определенной части централизованно или под государственным контролем для обеспечения общегосударственных интересов.

Для успешности этой деятельности требуется:

- выявление потребности в видах оборудования для станкостроения и смежных отраслей;
- определение конкретных получателей техники и очередности ее поступления;
- организация импортных поставок;
- предоставление оборудования организациям в лизинг для достижения ими планируемых результатов по развитию производства на основе госзаказов, предполагающих материальную ответственность за их выполнение.

Иначе говоря, развитие станкостроения необходимо построить по аналогии с организацией оборонно-промышленного комплекса, поскольку он имеет ключевое значение для ускорения экономического развития в целом, в том числе для обеспечения обороноспособности страны как создатель материальной базы производства средств защиты страны.

Импорт техники, который здесь имеется в виду, не означает вытеснения с рынка отечественных производителей, продукция которых пока менее конкурентоспособна по сравнению с импортной. Напротив, необходима государственная помощь таким предприятиям в обновлении технической базы, в улучшении условий кредитования, поставках материальных ресурсов и сбыте продукции с тем, чтобы целенаправленно вывести их на новый уровень эффективности производства и качества создаваемых изделий, достаточный для импортозамещения и даже выхода на внешний рынок.

Кроме помощи действующим предприятиям, важно возрождать предприятия, не выстоявшие в годы разрушения станкостроения, но имевшие свою славную историю, кадры которых сохранились; а также строить новые предприятия в отрасли. В решении этих задач участие государства незаменимо. Только государство, – в том числе с привлечением частного капитала, – может создавать новые предприятия в отраслях с длительным сроком окупаемости капиталовложений, развитие которых необходимо для национальной безопасности страны. Только государство в состоянии организовать подготовку кадров в учебных заведениях для работы на новой технике и их



последующее распределение по местам работы. Необходимо существенно повысить роль государства и в увеличении финансирования и организации НИОКР в станкостроении и смежных отраслях.

Для решения перечисленных задач нужны соответствующие финансовые ресурсы. Их основным источником может быть только стоимость, созданная в стране. Внешние займы здесь не рассматриваются.

Как известно, стоимость совокупного общественного продукта, произведенного за определенный период, складывается из трех частей:  $C + V + M$ . Перенесенная стоимость ( $C$ ) – стоимость затраченных средств производства – предназначается для простого воспроизводства этих ресурсов. Стоимость рабочей силы ( $V$ ) – обеспечивает восстановление и развитие жизнедеятельности работников, создающих стоимость. Прибавочная стоимость ( $M$ ) расходуется:

- на воспроизводство рабочей силы наемных работников, не создающих стоимость;
- на потребительские расходы собственников капитала, как оформленных руководителями предприятий, так и не участвующих в трудовой деятельности;
- на содержание нетрудоспособных;
- на накопление капитала и резервов внутри страны;
- на чистое кредитование остального мира как в виде прироста международных активов, управляемых государством; так и в виде частного вывоза стоимости.

(Стоимость международных активов может изменяться не только в связи с движением стоимости из страны и в страну, но и в связи с изменением цены самих активов – золота, иностранных валют, акций и других ценных бумаг. Это обстоятельство не меняет сути самих этих активов как кредита, предоставленного остальному миру, хотя и влияет на их размеры).

Международные активы, управляемые государством, могут быть непосредственно использованы государственными органами или под их контролем для импортных закупок товаров, необходимых для развития экономики.

Чистое частное кредитование остального мира – это, по сути, потеря стоимости для страны, хотя это и выгодно определенному слою лиц, скапливающих богатство за рубежом, в том числе – и для ухода от налогов. Использовать эти средства для импорта необходимых технологий можно лишь путем своего рода «выкупа» соответствующего количества валютной выручки предприятий государством, что предполагает введение определенных валютных ограничений. Они могут быть в разной форме. Например, обязанность экспортеров продавать всю или частично валютную выручку на внутреннем рынке, разрешение перевода валюты за рубеж лишь для совершения определенных видов сделок и т.п.

Источником средств для увеличения государственных закупок валюты может быть только часть прибавочной стоимости, изымаемая посредством дополнительных налогов на доходы тех, кто ее присваивает. Это в основном наиболее богатая часть общества. Увеличение же налогов с наемных работников приведет лишь к дальнейшему нарушению воспроизводства значительной части рабочей силы и последующему обострению проблем бедности, демографии, здоровья трудового народа.

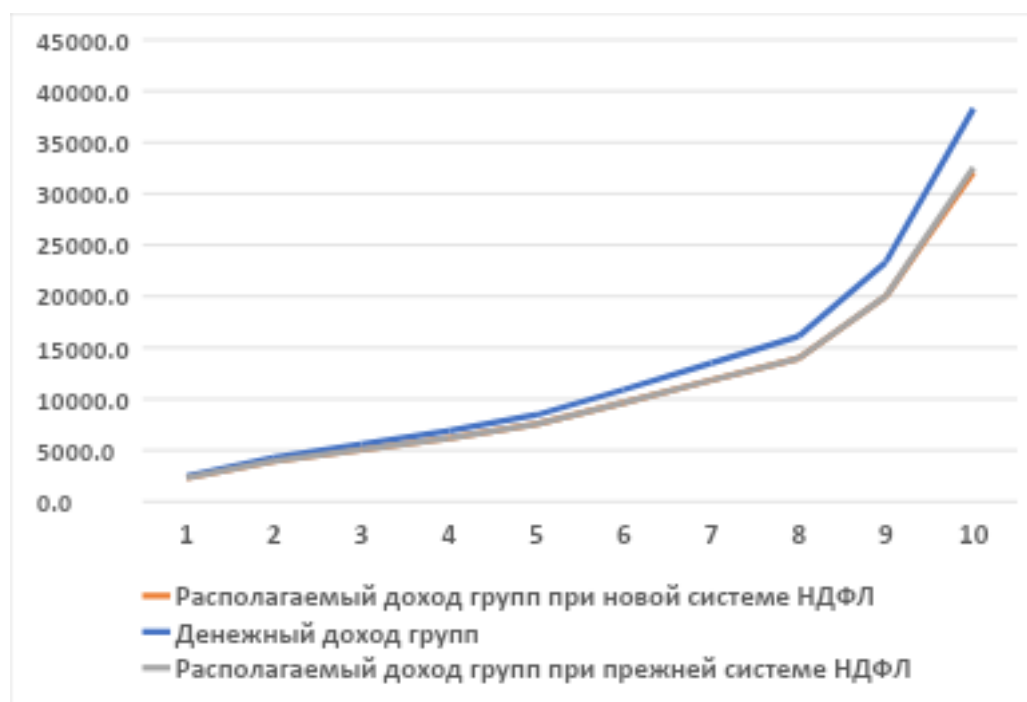
### *3. Изменение системы подоходного налога как средство централизации части прибавочной стоимости для ее использования в общенациональных интересах*

Видимо, осознание этого факта привело к введению дифференцированной шкалы НДФЛ с 2025 года с максимальной ставкой в 22%, повышен налог на прибыль. Таким образом, часть прибавочной стоимости изымается в пользу государства. Однако одновременно с этим увеличена ставка НДС на 2%, сокращены налоговые льготы для малого предпринимательства и др. Эти меры затрагивают уже положение всех слоев населения, в том числе и наименее обеспеченных, ухудшат условия воспроизводства рабочей силы.

На основе опубликованных данных о доходах населения и их дифференциации, а также о развитии экономики России в 2025 году ([35]-[39]), а также анализа дифференциации доходов населения за 2021-2023 гг. [40], нами было рассчитано наиболее вероятное распределение

среднедушевых и среднедушевых располагаемых доходов населения по 10-процентным группам в 2025 году при прежней плоской и новой дифференцированной шкале НДФЛ.

По нашим оценкам, реформа НДФЛ может дать бюджету страны дополнительный доход примерно в 520-530 млрд руб., а повышение НДС – 290-300 млрд руб., т.е. в сумме 810-830 млрд руб. Эта величина недостаточна даже для покрытия планируемого дефицита федерального бюджета [41], не говоря уже о решении комплекса задач, связанных с возрождением станкостроения и обновлением технической базы предприятий. Новая шкала НДФЛ несущественно сократит показатели социального неравенства. Коэффициент фондов, по нашим расчетам, снизится с 15,4 до 15,2, а коэффициент Джини – с 41,1 до 40,9. На основе расчетов построены графики денежных доходов и располагаемых доходов децильных групп населения при прежней и новой системе НДФЛ. (Рис. 1.)



**Рисунок 1** – Величина доходов децильных групп населения, начиная с группы 1, имеющей наименьшие доходы, кончая группой 10 с наибольшими доходами, в 2025 году, млрд руб.

Источник: составлено автором на основе данных [35]-[40].

Как видим, графики располагаемых доходов при прежней и новой системе НДФЛ практически сливаются. Графики показывают, что более высокое обложение доходов 9-й и в особенности 10-й групп могло бы сделать распределение доходов, хотя и неравным, но более равномерным, а с точки зрения тех, кто получает свой доход не от собственности, а от продажи рабочей силы, т.е. большинства народа – более справедливым.

Рассмотрим один из возможных вариантов дополнительных налогов. Допустим, что для лиц с годовыми доходами от 2,4 до 5 млн руб. устанавливается ставка не в 15% на превышение дохода сверх 2,4 млн руб., как по новой системе, а в 50%, а для лиц с годовыми доходами выше 5 млн руб. – 75% на превышение дохода сверх 5 млн руб. В этом случае коэффициент фондов по располагаемым доходам снижается до 12, а индекс Джини – до 37,4. Такой уровень показателей неравенства остался бы даже выше, чем у подавляющего числа стран Европы, где коэффициент фондов находится в интервале от 5,5 до 9,4, а также Японии (4,5) и Ю. Кореи (7,8). То же относится и к индексу Джини. [42] Причем эти показатели рассчитаны в указанных странах по полученным, а не располагаемым доходам. Поэтому фактическое неравенство в доходах после уплаты налогов в этих странах еще ниже, поскольку там используются дифференцированные шкалы налогообложения доходов.

Рассмотренное повышение налоговых ставок дало бы в бюджет примерно  $8900 \div 9000$  млрд руб. сверх подоходных налогов, полученных по новой системе НДФЛ. Кроме того, дополнительно можно было бы получить в казну порядка 90 млрд руб. путем введения акцизов на предметы роскоши. При этом лица, входящие в 9-ю децильную группу с годовыми доходами от 2,4 до 5 млн руб. отдали бы государству дополнительно около 900 млрд руб., т.е. всего 4 % своего дохода, а общая нагрузка по НДФЛ для всей группы составила бы 17,3% дохода.

Децильная группа 10 в целом отдала бы государству дополнительно около 20,9% своих доходов, а всего 35,1% полученных доходов. Высок ли этот уровень налогообложения? В большинстве промышленно развитых стран для наиболее богатой части населения он на таком же уровне или даже выше. [43], [44]. Например, наемные инженеры - айтишники высокой квалификации в Кремниевой Долине (Калифорния, США), которые относятся к 10-й децильной группе, в виде подоходного налога выплачивают 43-45% всего дохода, а не от его прироста свыше заданной величины. Такой уровень налогов не препятствует успешности их труда, а благосостояние находится на достаточно высоком уровне.

На рис. 2 показано, каким будет график распределения располагаемых доходов по децильным группам при реализации предложенной меры по повышению ставок НДФЛ. Из графика видно, что неравенство доходов сократилось, но остается еще значительным.



**Рисунок 2** – Величина доходов децильных групп населения, начиная с группы 1, имеющей наименьшие доходы, кончая группой 10 с наибольшими доходами, в 2025 году, млрд руб. при повышении ставок НДФЛ.

Источник: составлено автором на основе данных [35]-[40].

Таким образом, общая сумма прибавочной стоимости, изъятой государством дополнительно для обновления и расширения основного капитала, составила бы порядка 9 трлн руб. Совместно с частью международных резервов ее было бы достаточно, как для резкого увеличения импорта техники, так и для возрождения действующих и строительства новых предприятия в станкостроении и смежных отраслях, а также для значительного увеличения ассигнований на НИОКР, подготовку кадров для работы на новом оборудовании, их перераспределении между видами деятельности.

Кроме того, это позволило бы существенно повысить выпуск средств для вооруженных сил страны и на оплату военнослужащих, на ремонт изношенной инфраструктуры, строительство, ремонт и содержание детских и медицинских учреждений и т.д.

Тем самым часть прибавочной стоимости была бы использована на нужды обороноспособности и развития страны, а не потреблялась бы наиболее богатой частью общества. Существенно

повысились бы инвестиции в основной капитал. Доля госрасходов в ВВП повысилась бы с 36,6 до 41,1%, что даже меньше аналогичного показателя большинства стран Европы и зоны евро (49,6%), хотя и несколько выше США (39,7%) и Японии (39,4%). [45] Разумеется, при этом должна быть усилена борьба с коррупцией в госаппарате.

Задачи строительства и возрождения экономики, укрепления обороноспособности и безопасности государства решались бы намного более успешно. Потребление товаров и услуг наиболее богатой частью общества, разумеется, сократилось бы. Но, по расчетам, оно все еще намного превышало бы уровень потребления остальных групп населения.

Иначе говоря, для развития страны и для победы в СВО наиболее богатая часть общества должна пожертвовать частью потребительских расходов в пользу общественного развития, ведь значительная часть их доходов – это не доход от их личной трудовой деятельности, а присвоение прибавочной стоимости благодаря отношениям собственности на средства производства, – как в форме дивидендов, так и в виде завышенных зарплат и бонусов. Тем более она должна так поступить в условиях, когда сотни тысяч сограждан, защищая Отечество, воюют на фронте, рискуя потерять свое здоровье и жизнь.

Ясно, что рассмотренный вариант налоговых изменений невыгоден собственникам капитала. Их противодействие, видимо, пойдет по пути вывода доходов в тень и капитала за рубеж. Вероятно, сократится приток иностранного капитала в страну. Но в современном мире достаточно средств, чтобы государство эффективно пресекало отток капитала и выявляло теневые доходы. Необходима только политическая воля. Что касается иностранного капитала, то несмотря на все ожидания, Россия за последние 35 лет так и не дождалась от него передачи передовых технологий. А с учетом введенных санкций вряд ли дождется и в будущем. В сфере же добычи природных ископаемых, торговли и услуг в России и своего капитала хватит.

Путь, гарантирующий развитие экономики и повышение обороноспособности страны, независимо от складывающихся внешних условий, заключается в том, чтобы, как отмечал С.Ю. Глазьев [1], государство так или иначе обеспечило приоритет общенациональных интересов над частно-групповыми интересами собственников капитала и добилось существенного увеличения использования прибавочной стоимости для технологического обновления производства.

Тогда призыв власти к объединению общества для победы был бы подкреплен практическими делами и вызвал бы у трудового народа несомненное одобрение. Был бы подтвержден и усилен зафиксированный в ст. 7 Конституции РФ «социальный» характер государства [46]. Сохранение же огромного неравенства и нежелание вложить средства в общегосударственное дело, тем более вывод стоимости из страны ради личного обогащения в такое время, когда решается судьба страны, справедливо воспринимается как предательство интересов народа.

Повышение роли государства в использовании части прибавочной стоимости для нужд обновления и развития производства, описанное выше, привело бы к изменению структуры экономики. Спрос на потребительском рынке на некоторый период ощутимо сократился бы, что привело бы к заметному снижению или даже прекращению инфляции, и, как следствие, – к понижению процентных ставок по кредитам. Ведь именно перегрев потребительского рынка трактуется финансовыми властями страны как причина для завышенных ставок, тормозящих развитие экономики. Эта причина была бы устранена. Процентную ставку пришлось бы снизить, что привело бы к повышению доступности и увеличению инвестиций, следовательно, к ускорению роста экономики.

Сокращение потребительского спроса привела бы к перемещению ресурсов из сектора потребительских товаров и услуг в сектора, производящие средства производства. При этом определенное сокращение производства предметов потребления носило бы временный характер, поскольку на основе развития станкостроения и машиностроения в целом вскоре произошло бы обновление технической базы и рост производительности труда в потребительском секторе, что



ускорило бы рост его выпуска. Ускорение роста производительности труда позволило бы успешно решить проблему обеспечения производства подготовленными кадрами, оптимизации трудовой миграции, сокращения бедности и роста благосостояния населения и проч. проблемы сегодняшней экономики.

Таким образом, все дело в том, чтобы в российское государство на деле доказало, что оно выражает общенациональные, а не частно-групповые интересы и стремится к возрождению экономики и повышению благосостояния народа. В этом случае будет достигаться подлинная консолидация граждан в деле защиты и развития страны.

В условиях власти трудящихся и преобладании общественной собственности на средства производства, как показал опыт СССР 1930-1950-х гг., проблема увеличения фонда накопления и обновления технической базы производства решается эффективно и в исторически сжатые сроки. Поэтому правы коммунисты, отстаивающие социалистический путь развития России. Характер власти и собственности на средства имеет первостепенное значение для судеб нашей страны.

### **Заключение**

В период нынешнего обострения общего кризиса капитализма и спровоцированной империалистами войны на Украине для будущего народа России исключительно важно определить путь развития, позволяющий при любом развитии ситуации в мире не только сохранить целостность и суверенитет страны, но и выйти в число лидеров технологического развития.

В настоящее время экономическая система страны не обеспечивает решение этой задачи. В ней назрели существенные изменения, суть которых – дальнейшее повышение роли государства в развитии прежде всего станкостроения и всего машиностроения в целом, в технологическом обновлении всей экономики.

Без этого невозможно решение следующих важнейших задач:

- концентрация достаточных объемов ресурсов на нужных направлениях НИОКР и производства;
- строительство новых и возрождение уцелевших, но выживающих предприятий, необходимых для выпуска высокотехнологической продукции;
- подготовка кадров для научных исследований и производства в необходимых масштабах;
- постановка и планомерное достижение общенациональных целей развития, отвечающая интересам большинства народа и способная в какой-то мере сплотить массы трудящихся и возродить их былой трудовой энтузиазм;
- организация внешнеэкономических отношений, отвечающих общегосударственным интересам. Это касается, как структуры торгового и платежного балансов, так и движения капитала и рабочей силы.

Практика показывает, что сегодня в России технологические прорывы совершают главным образом государственные предприятия или предприятия, выполняющие госзаказы.

Доказано, что в России имеются объективные условия для существенного ускорения технического перевооружения экономики.

Чтобы реализовать эти варианты требуется:

- увеличить производство высокотехнологического оборудования на основе обновления технической базы действующих предприятий станкостроения, их расширения и строительства новых предприятий в отрасли, оснащенных передовой техникой
- для этого в первое время нарастить импорт оборудования, которое пока нецелесообразно или нет возможности производить внутри страны, направив его в первую очередь на обновление и расширение технической базы станкостроения и отраслей, обеспечивающих его работу;
- на основе развития станкостроения и импорта средств труда обновить техническую базу всех предприятий, которые в этом нуждаются, и оснастить вновь строящиеся предприятия; затем переходить к замещению импорта и увеличению экспорта техники.

Для увеличения импорта техники могут быть использованы:

- средства счета текущих операций;
- часть международных резервов России – одноразово.

Целью увеличения импорта техники должно стать развитие собственного станкостроения и отраслей, обеспечивающих его работу. Это позволит нарастить продукцию отрасли и увеличить поток оборудования во все отрасли народного хозяйства. Развитие станкостроения позволит переходить к созданию конкурентоспособной техники для самого станкостроения и других отраслей, и на этой основе – к импортозамещению оборудования, а далее – к экспорту техники.

Импорт техники должен осуществляться в определенной части централизованно или под государственным контролем для обеспечения общегосударственных интересов. Развитие станкостроения необходимо построить по аналогии с организацией оборонно-промышленного комплекса, поскольку оно имеет ключевое значение для ускорения экономического развития в целом, в том числе для обеспечения обороноспособности страны, как создающее материальную базу производства средств защиты страны.

Импорт техники должен сочетаться с государственной помощью действующим предприятиям в обновлении технической базы, в улучшении условий кредитования, поставках материальных ресурсов и сбыте продукции с тем, чтобы целенаправленно вывести их на новый уровень эффективности производства и качества создаваемых изделий. Важно также строить новые предприятия в отрасли и возрождать предприятия, не выстоявшие в годы разрушения станкостроения, но имевшие свою славную историю, кадры которых сохранились.

Только государство может организовать создание новых предприятий в отраслях с длительным сроком окупаемости капиталовложений, развитие которых необходимо для национальной безопасности страны. Только государство в состоянии организовать подготовку кадров в учебных заведениях для работы на новой технике и их последующее распределение по местам работы. Не менее важно существенно повысить роль государства и в увеличении финансирования и организации НИОКР в станкостроении и смежных отраслях [47].

Основным источником финансовых ресурсов для решения перечисленных задач может быть только часть прибавочной стоимости, которая вывозится из страны в виде чистого кредитования, а также идет на потребительские расходы наиболее богатой части общества. Она должна в определенной части изыматься в пользу государства с помощью дифференцированных ставок НДФЛ. Дифференцированные ставки НДФЛ, введенные с 2025 года, а также повышение налогообложения прибыли, недостаточны даже для покрытия дефицита государственного бюджета, тем более для решения проблем технологического обновления производства.

Рассмотрен конкретный вариант с более высокими ставками подоходного налога на наиболее богатую часть общества. В результате его реализации государство смогло бы получить достаточные средства для существенного ускорения технологического обновления экономики. При этом показатели неравенства располагаемых доходов все еще превышали бы уровни большинства стран Европы, Японии и Ю. Кореи, а общая налоговая нагрузка для этой части населения не превысила бы уровней наиболее развитых стран.

Для ускорения развития страны и для победы в СВО наиболее богатая часть общества должна пожертвовать долей своих потребительских расходов в пользу общественного развития, тем более что наибольшая составляющая часть ее доходов – это не доход от их личной трудовой деятельности, а присвоение прибавочной стоимости, созданной в основном наемным трудом. Призыв власти к объединению общества для победы был бы подкреплен практическими делами и вызвал бы у трудящихся несомненное одобрение. Был бы подтвержден и усилен зафиксированный в Конституции РФ «социальный» характер российского государства. Нежелание же вложить средства в общегосударственное дело, тем более вывод стоимости из страны ради личного обогащения в такое время, когда решается судьба страны, справедливо воспринимается как предательство интересов

народа.

Направление части прибавочной стоимости, ранее использовавшейся на потребление, на ускорение технологического обновления производства, привело бы к изменению структуры экономики. Спрос на потребительском рынке на некоторый период ощутимо сократился бы, что послужило бы основой сокращения или даже прекращения инфляции и понижению процентной ставки по кредитам. А это значительно повысило бы объемы инвестиций в основной капитал и стало дополнительным фактором ускорения экономического развития.

Сокращение потребительского спроса привело бы к перемещению ресурсов из сектора потребительских товаров и услуг в сектора, производящие средства производства. При этом определенное сокращение производства предметов потребления носило бы временный характер, поскольку на основе развития станкостроения и машиностроения в целом вскоре произошло бы обновление технической базы и рост производительности труда в потребительском секторе, что ускорило бы рост его выпуска.

Ускорение роста производительности труда позволило бы успешно решить проблему обеспечения производства подготовленными кадрами, оптимизации трудовой миграции, сокращения бедности и роста благосостояния населения и проч. проблемы сегодняшней экономики.

Таким образом, для решения основных социально-экономических проблем России необходимо повышение роли государства в реализации общенациональных интересов, более полное проявление его как социального государства. Только это стало бы основой подлинной консолидации граждан в деле защиты и развития страны.

Отсюда следует, что наиболее эффективным способом решения проблем экономики России является переход ее на путь строительства социализма.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глазьев С.Ю. Выступление на Московском экономическом форуме – 2025. – Интернет-ресурс – URL: <https://me-forum.ru/media/events/mef-2025-sessiya-1-novoe-blokovoe-razdelenie-stran/> – Дата доступа: 02.11.2025.
2. Лепехин В.А., Беляков С.А., Лепехин В.В. «Солидарная экономика» как новый способ производства – М.: Концептуал, 2024. – 336 с.
3. Савченко Е.С., Щербаков А.В. Солидарное общество – Интернет-ресурс – URL: <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012888.htm> – Дата доступа: 02.11.2025.
4. Катасонов, В.Ю. Экономика Сталина. – М.: Институт русской цивилизации, 2014. – 340 с.
5. Галушка А.С., Ниязметов А.К., Окулов М.О. Кристалл роста к русскому экономическому чуду. – М.: Наше завтра, 2021. – 360 с.
6. Программа партии КПРФ // Официальный сайт КПРФ/ – Интернет-ресурс – URL: <https://kprf.ru/party/program> – Дата доступа: 02.11.2025.
7. Бодрунов С.Д. Теория ноономики и новый этап в развитии политической экономии // Вопросы политической экономии. – 2025. – № 2, с. 128-138. – Интернет-ресурс – URL: <https://interpolitec.su/page2> – Дата доступа: 02.11.2025.
8. В РАНХиГС сообщили о снижении доли государства в экономике // Агентство РБК, 30.10.2024. – Интернет-ресурс – URL: <https://www.rbc.ru/economics/30/10/2024/6720d63d9a79478690f58b0b> – Дата доступа: 02.11.2025.
9. Генпрокуратура раскрыла данные о коррупции в России // Агентство РБК, 16.06.2025. – Интернет-ресурс – URL: <https://www.rbc.ru/society/16/06/2025/6837ed979a79471aa4b6c83d> – Дата доступа: 02.11.2025.
10. Хищение бюджетных средств // T Adviser. Государство. Бизнес. Технологии. 2025/07/09 – Интернет-ресурс – URL: Хищение бюджетных средств – Дата доступа: 02.11.2025.
11. Александрова Е. Государства в экономике не много, а очень много // Журнал «Морские вести России» – 2019. – № 2. – Интернет-ресурс – URL: Государства в экономике не много, а очень много - Морские вести России – Дата доступа: 02.11.2025.
12. Целищев И.С. Совсем новая экономика. Как умирает глобализация и что приходит ей на замену. – М.: Бомбора, 2025. – 460 с.
13. Спицын Е.Ю. Брежневская партия. Советская держава в 1964-1985 годах. – М.: Концептуал, 2024. – 784 с.
14. Б.С. Батаева, Н.Р. Гайнуллина Растет ли доля государственного участия в экономике России? – Интернет-ресурс – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rastet-li-dolya-gosudarstvennogo-uchastiya-v-ekonomike-rossii> – Дата доступа: 02.11.2025.
15. Андреев А. Трехмерные перспективы завода Седина // Стимул. Журнал об инновациях в России – 25.02.2025. – URL: <https://stimul.online/search/?q=15.%09%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B5%D0%B2+%D0%90.%D0%A2%D1%80%D0%B5%D1%85%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%8B+%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B0+%D0%A1%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0+> – Дата доступа: 02.11.2025.
16. Ивановский завод тяжелого станкостроения // Энергетика и промышленность России – Интернет-ресурс – URL: ИВАНОВСКИЙ ЗАВОД ТЯЖЕЛОГО СТАНКОСТРОЕНИЯ – Дата доступа: 02.11.2025.
17. Пашкин Н. Станкостроение в России: борьба с импортозависимостью // Главпортал, 17.02.2025. – Интернет-ресурс – URL: <https://glavportal.com/materials/stankostroenie-v-rossii-borba-s-importozavisimostyu> – Дата доступа: 02.11.2025.
18. Санатина Ю. Как преодолеть зависимость России от импорта станков // Российская газета, 12.04.2025 – Интернет-ресурс – URL: Как преодолеть зависимость России от импорта станков -



Российская газета – Дата доступа: 02.11.2025.

19. Народное хозяйство СССР в 1988 г.: Стат. ежегодник – М.: Финансы и статистика, 1989. – 766 с.

20. Зубарева И. Российская промышленность освоит производство станков // Российская газета, 13.10.2014. – Интернет-ресурс – URL: <https://rg.ru/2014/10/14/stanki.html> – Дата доступа: 02.11.2025.

21. Механик А. Настоящее состояние российского станкостроения: проблемы и перспективы // Ритм машиностроения – Интернет-ресурс – URL: <https://ritm-magazine.com/ru/public/nastoyashchee-sostoyanie-rossiyskogo-stankostroeniya-problemy-i-perspektivy> – Дата доступа: 02.11.2025.

22. У нас на заводе: как в России восстанавливается станкостроение 21.04.2025 // РБК – Интернет-ресурс – URL: <https://www.rbc.ru/industries/news/680266049a794760bed8584b> – Дата доступа: 02.11.2025.

23. Станкостроение в России: состояние, тенденции, перспективы // Станочная оснастка. Интернет-журнал – URL: <https://stanki-osnastka.ru/stati/stankostroenie-v-rossii-sostoyanie-tendentsii-perspektivy/> – Дата доступа: 02.11.2025.

24. Сафонов С. Станки для России: как отечественные компании выводят промышленность на новый уровень – Интернет-ресурс – URL: <https://www.techinsider.ru/technologies/1704121-stanki-dlya-rossii-kak-otechestvennye-kompanii-vyvodyat-promyshlennost-na-novyi-uroven/> – Дата доступа: 02.11.2025.

25. Станкостроение в России 2025 // UNITMC 14 июля 2025 – Интернет-ресурс – URL: <https://unitmc.ru/news/stankostroenie-v-rossii-2025/> – Дата доступа: 02.11.2025.

26. Юденков Н. Станкостроение в СССР и России // Отраслевой научно-технический журнал Станкоинструмент. Наука. Проектирование. Производство. Вып. №3, 2018 – Интернет-ресурс – URL: <https://www.stankoinst.ru/journal/article/6930> – Дата доступа: 02.11.2025.

27. Национальный проект «Средства производства и автоматизации» – Интернет-ресурс – URL: <http://government.ru/rugovclassifier/928/about/> – Дата доступа: 02.11.2025.

28. Подцероб М. Российские компании всерьез озаботились повышением эффективности // Ведомости, 19.09.2024. – Интернет-ресурс – URL: <https://www.vedomosti.ru/ideas/personnel/articles/2024/09/19/1063120-rossiiskie-kompanii-vserez-ozabotilis-povisheniem-effektivnosti> – Дата доступа: 02.11.2025.

29. Водомеров Н.К. Использование 4-секторной модели межотраслевого баланса для оценки нереализованного потенциала экономического роста // Интернет-журнал «Теоретическая экономика», 2024. – № 6. – С. 12-28. – Интернет-ресурс – URL: Теоретическая экономика ЯГТУ - Эдиторум - Editorum – Дата доступа: 02.11.2025.

30. Водомеров Н.К. Оценка потенциала экономического роста России в 2024-30 гг. // Журнал региональной и международной конкурентоспособности. 2024. Т.5 № 3. – С. 38-52. – Интернет-ресурс – URL: Журнал региональной и международной конкурентоспособности ЯГТУ - Эдиторум - Editorum – Дата доступа: 02.11.2025.

31. Статистический бюллетень Банка России, 2025, №9 (388). – Интернет-ресурс – URL: <https://cbr.ru/Collection/Collection/File/58314/Bbs0925.pdf> – Дата доступа: 02.11.2025.

32. Российский статистический ежегодник. 2024. – Интернет-ресурс – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> – Дата доступа: 02.11.2024.

33. Золотовалютные резервы: что это и как они влияют на экономику России // Агентство РБК, 01.11.2025. – Интернет-ресурс – URL: <https://www.rbc.ru/base/01/11/2025/690363079a794716558a8840> – Дата доступа: 02.11.2025.

34. Алексевских А. У россиян резко выросли доходы. // Газета.ру. 01.10.2025. – Интернет-ресурс – URL: <https://www.gazeta.ru/business/news/2025/10/01/26845202.shtml?updated> – Дата доступа: 02.11.2025.

35. Воропаева В. Экономист рассказал о резком росте среднедушевых доходов россиян // Финансы. Mail, 01.10.2025. – Интернет-ресурс – URL: <https://finance.mail.ru/article/ekonomist-rasskazal->

o-rezkom-roste-dohodov-rossiyan-68131987/ – Дата доступа: 02.11.2025.

36.Россия и мир: 2025. Экономика и внешняя политика. М: ИМЭМО РАН 2024 – Интернет-ресурс – URL: <https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2024/Prognoz-2025.pdf> – Дата доступа: 02.11.2025.

37.Министерство экономического развития РФ. Экономические обзоры. Интернет-ресурс – URL: [https://economy.gov.ru/material/directions/makroec/ekonomicheskie\\_obzory/](https://economy.gov.ru/material/directions/makroec/ekonomicheskie_obzory/) – Дата доступа: 02.11.2025.

38.«Уже началось»: экономика России резко сбавит темпы роста в 2025 году // Деловой Петербург – Интернет-ресурс – URL: <https://www.dp.ru/a/2025/01/16/uzhe-nachalos-jekonomika> – Дата доступа: 02.11.2025.

39.Рост и переориентация. Каким был 2024 год для российского бизнеса и чего ждать в 2025-м // Сбер про 1102.2025 – Интернет-ресурс – URL: <https://sber.pro/publication/rost-i-pereorientatsiya-kakim-bil-2024-god-dlya-rossiiskogo-biznesa-i-chego-zhdai-v-2025-m/> – Дата доступа: 02.11.2025.

40.Российский статистический ежегодник 2022-2023. – Интернет-ресурс – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> – Дата доступа: 02.11.2025.

41.Единый портал бюджетной системы РФ. – Интернет-ресурс – URL: <https://budget.gov.ru/%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B0?regionId=4500000> – Дата доступа: 02.11.2025.

42.Портал «Statbase» – Интернет-ресурс – URL: <https://statbase.ru/datasets/indexes-and-ratings/gini-index/> – Дата доступа: 02.11.2025.

43.Подходный налог в развитых странах //КонсультантПлюс – Интернет-ресурс – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_486923/d4c4aa2ab4dde5ffc4ec04e0311611b2fdca740/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_486923/d4c4aa2ab4dde5ffc4ec04e0311611b2fdca740/) – Дата доступа: 02.11.2025.

44.Ставка подоходного налога – список стран // Портал «Tradingeconomics» – Интернет-ресурс – URL: <https://ru.tradingeconomics.com/country-list/personal-income-tax-rate/> – Дата доступа: 02.11.2025.

45.Портал «Tradingeconomics» – Интернет-ресурс – URL: <https://ru.tradingeconomics.com/country-list/government-spending-to-gdp> – Дата доступа: 02.11.2025.

46.Конституция РФ – Интернет-ресурс – URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm> – Дата доступа: 02.11.2025.

47.Глобальное мирохозяйство: проблемы и противоречия: монография / отв. ред. М.Л. Альпидовская. – Москва: Проспект, 2021. – 416 с.

# On the role of the state in the modern social-economic system of Russia

**Vodomerov Nikolay Kirillovich**

Doctor of Economics, Professor,

Kursk, Russian Federation

E-mail: vodomerovnik@gmail.com

---

## KEYWORDS

role of the state in the economy, technological development, the role of machine tool building, ways and means of accelerating technological development, utilization of surplus value, income tax

## ABSTRACT

The purpose of this study is to identify ways to enhance the role of the state in the technological modernization of the economy. Results. The paths and means necessary to significantly accelerate technological development have been identified. The primary source of funds can only be surplus value, which is currently used for consumer spending or exported from the country. By levying an additional tax on the income of the wealthiest segment of society, the state could generate an additional 9 trillion rubles annually for the budget. This would significantly increase technology imports, eliminate the outflow of value from the country, revive and build a significant number of enterprises in machine tool manufacturing and related industries, increase equipment production, achieve technological sovereignty in mechanical engineering, accelerate the renewal of fixed assets and import substitution, and expand equipment exports. This would also reduce inflation and bank interest rates, and increase investment in fixed assets. The tax burden on the income of the wealthiest segment of society would remain lower than in most industrialized countries, and inequality rates would be higher than in these countries. Conclusions. Using the additional portion of surplus value for the country's defense and development would reinforce the government's call for uniting society for victory through practical action and would undoubtedly win the approval of workers. At the same time, the most effective way to address Russia's economic problems is to transition to the path of building socialism. Future research focuses on a more detailed examination of ways to increase the role of the state in the economy. The scope of the results is the study of issues related to the Russian economy.

---