

Проблема человекомерности современного образования в контексте действующего ноосферного императива выживаемости человечества

Субетто Александр Иванович

доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор,
первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
E-mail: subal1937@yandex.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.

интеллект, разум, управление, информация, знание, технологии, сложность, система, социализм, капитализм, рынок, научно-технический прогресс, закон, образование, обучение, устойчивость, эволюция, революция

АННОТАЦИЯ.

Данная работа представляет собой изложение доклада, с которым автор выступил на Пленарном заседании III-ей Международной конференции по технологическому усовершенствованию обучения в высшем образовании, состоявшемся в Липецком государственном техническом университете (г. Липецк, Российская Федерация). Показана необходимость подчиненности цифровых технологий обучения в современном образовании, в том числе в системе высшего образования, в России главной цели образования – становлению в человеке личности, как его системно-социального качества, в том числе раскрытию творческих потенциалов интеллекта человека. Эта главная цель приобретает особое содержание в контексте действия ноосферного императива выживаемости человечества, включающего в себя императив выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы через переход к научному управлению социоприродной эволюцией.

Введение

Цифровизация образования в России и в странах мира, которую ускорила covid-вирусная пандемия 2020 – 2021 гг., акцент в образовательной политике на технологизацию образования оказались в противоречии (даже в конфликте) с главным императивом выживаемости человечества на Земле в XXI веке – императивом его выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются уже приблизительно 30 лет. На фоне успехов в информатизации и «цифровизации» процессов в образовании, в коммуникациях, в экономике и управлении проявилась Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (понятие, введенное автором впервые в 2001 году в монографии «Ноосферизм» [40]). Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра отражает собой запаздывание мировой науки и элит стран мира в оценке происходящих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, их диагностики, последствий, к которым они ведут, в своей реакции на эти процессы – приблизительно на 25 – 50 лет.

Об этом косвенно свидетельствует «Предупреждение человечеству. Второе уведомление», которое было опубликовано и распространено в глобальных социальных сетях Интернета в 2018 году, и которое подписала более 15 тысяч ученых из 184 стран мира [2]. В этом предупреждении были представлены данные, определяющие катастрофическое развитие глобальной экологической ситуации на Земле за период – 1992 – 2017 годы, – который авторы доклада назвали «потерянным временем» [2]. Фактически это открытое письмо-предупреждение, обращенное к совокупному разуму человечества, является выражением краха всей стратегии устойчивого развития, принятой на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, и которое продолжает обсуждаться учеными до сих пор [34]. Этот крах «ооновской модели устойчивого развития», обсуждавшейся на конференциях ООН (саммитах стран мира) в 1992 году («Рио-1992»), в 2002 году («Рио+10»), в 2012 году («Рио+20») и других, есть свидетельство несовместимости стратегии перехода человечества к устойчивости своего развития и рыночно-капиталистической системы хо-

зайствованного природопотребления, через которую оно (человечество) взаимодействует с Природой [37].

По-своему этот факт признал «Юбилейный Доклад Римского клуба», посвященный 50-летию его деятельности, в котором был вынесен вердикт: «Старый мир обречен. Новый Мир неизбежен!» [34].

Только остается вопрос:

«Новый Мир», который «неизбежен» с позиций выживания человечества в XXI веке, – он что представляет по своему содержанию и социально-экономическому устройству?

Можно ли адекватно ответить на этот вопрос, не решая проблему человека, сдвигая её в сторону и выдвигая на передний план научно-технический, в том числе «цифро-технологический», прогресс?

Можно четко указать, что «Новый Мир» может состояться именно как форма выхода человечества из процесса его движения к экологической гибели в XXI веке только как «человекомерный мир», т.е. мир, в котором ликвидируются все формы товарно-рыночного отчуждения человека – как от своей «природы», от своего предназначения именно как «Разума», рожденного эволюцией Вселенной и эволюцией Биосферы на Земле, когда его «Разум» становится «Разумом-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. поднимается на высоту научного управления Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией [36 - 44], так и от Природы с большой буквы, т.е. от Биосферы и планеты Земля, частью которой он является и подчиняясь законам которой он может жить.

Первый директор Римского Клуба Аурелио Печчеи в работе «Человеческие качества» [33] ввел понятие «человеческой революции» и сформулировал своеобразный императив, состоящий в утверждении – вне «человеческой революции», преобразования сознания человека и его отношения к Природе, глобальные экологические проблемы на Земле не могут быть решены.

Автор в монографии «Ноосферизм» (2001) [40], в которой он представил теоретический комплекс «Ноосферизм» как новую научно-мировоззренческую систему и новый путь развития человечества, ввел Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения. Этот принцип отражает фундаментальную связь решения экологических проблем на Земле, выхода человечества из экологического тупика Стихийной истории, с решением проблемы человека, его всестороннего развития.

Поэтому «проблема человекомерности современного образования» именно в «контексте действующего ноосферного императива выживаемости человечества» должна быть поставлена в центр образовательной политики в современной России. Проблемы технологизации учебного процесса, в том числе и проблемы применения «цифровых технологий» в системе высшего образования в России, должны быть в своем решении подчинены решению главной проблемы качества современного образования – проблемы раскрытия его «человекомерности», за которой скрывается закон ноосферно-устойчивого развития человечества и выхода его из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – Закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта [31, 37 – 41, 43].

Императив ноосферной гуманизации образования и российского общества в целом

В условиях гибридной войны, которую ведет Запад против России и российской цивилизации, принявшей особо агрессивный характер в 2022-ом и 2023-ом годах, за которой, по оценке автора, скрывается начавшаяся еще 30 лет назад экологическая агония системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, которую Жак Аттали «обозначил» в начале 90-х годов как «Строй Денег» или «Цивилизация Рынка» [1], и на которую косвенно указывали Джульетто Кьеца [17], В.А.Ефимов [18], В.А.Зубаков [19], Фритьоф Капра [20], В.Ю.Катасонов [22], Б.Коммонер [25], Д.Кортен [26], А.Печчеи [33], Дж.Сорос [35], А.Дж.Тойнби [45], А.П.Федотов [46], А.И.Фурсов [48], И.Валлерстайн, И.Шамир [50], С.Ю.Ключников [52] и многие другие.

Приведем ряд высказываний, подтверждающих этот вердикт автора.

Известный американский экономист-эколог Б.Коммонер в работе «Замыкающийся круг»

(1974) [25] заметил, де-факто указывая на само-убийственную миссию строя мировой финансовой капиталократии и ценно-сти частной капиталистической собственности: «...современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу... эко-номическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе ста-новится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться жиз-ненно важным достоянием. Значит эту систему надо менять». Фактически этот вывод Барри Коммонера 50-летней давности есть косвенное подтвер-ждение того, что процессы первой фазы Глобальной Экологической Ката-строфы есть экологический императив упразднения капиталистической частной собственности, рынка и капитализма.

К близкому выводу приходит Д.Кортен, определяя сложившуюся власть международных корпораций и банковского капитала как «корпора-тивный колониализм» и ставя вопрос об «экологической революции», как революционной форме ликвидации этой системы [26].

Арнольд Джозеф Тойнби связал роль Запада, как механизма самоуни-чтожения человечества, с его, в нашей оценке, империалистической приро-дой, с установкой на мировое господство через политику «разделяй и власт-вуй». Он отмечал в начале 70-х годов XX-го века [45, с. 597, 598]: «Запад способен гальванизовать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и разъединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная аль-тернатива миру – самоуничтожение...».

Иммануил Валлерстайн де-факто, спустя почти 40 лет, повторил этот приговор Тойнби Западу, написав в книге «Конец (известного нам) Света», что «капитализм» или «рыночная экономика» – «это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества» (автор здесь опирается на свидетельство И.Шамира в книге – «Каббала власти» [50]).

Как ярко эта античеловеческая характеристика Запада, данная знаме-нитым английским ученым-историком А.Дж.Тойнби, проявилась не только в процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поста-вивших человечество на «край» возможной экологической гибели, но и в его войне на Украине против России в 2023 – 2024гг., мы, т.е. все те пред-ставители человечества на Земле, и тем более – граждане России, кто не ра-зучился думать, мыслить и ставить правильный диагноз происходящему, яв-ляемся свидетелями.

Трагедия Человечества, которое по оценке И.Гёте только и является «истинным человеком» (великому немецкому поэту и мыслителю принад-лежит глубокая мысль, высказанная в начале XIX-го века [14, с. 376]: «Лишь все человечество вместе является истинным человеком и индивид может тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чув-ствовать себя в целом»), состоит в том, что на фоне успехов в прогрессе компьютерной техники, информационных технологий, в том числе в то-тальном переводе на «цифровой язык» обучения, управления, бюрократии, – оно де-факто оказалось в состоянии глобальных информационной, духов-ной, и в целом – антропологической, катастроф, выражением которых явля-ется Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра и процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. При этом речь идет не только о процессах экологической деградации внешней по отношению к человеку природы, которую мы высокомерно назвали «природной средой», но и о природе внутренней, природе, которая находится и живет внутри тела чело-века.

Петербургский геоэколог В.А.Зубаков еще в начале 0-х годов XXI века ввел понятие «эндоэкологического отравления» представителей рода человеческого и высших животных. Он тогда, более 20 лет назад, преду-преждал [19, с. 17], что «мир находится на половине пути» от «глобального экологического кризиса (ГЭК) к тотальной экологической катастрофе (ТЭК)» и «решающим параметром экокатастрофы является эндоэкологиче-ское отравление (ЭЭО), т.е. фактор, который почти никем до сих пор не принимающийся во внимание», – и что «вступает» в действие «новый про-гноз Медоузов (1992), согласно которому коллапс возможен уже не в конце, а в середине XXI

века». И далее он подчеркивает в этом своем предупреждении, что «лавинно-образный процесс мутации геномов высших организмов (наше замечание: и геномов человечества) и, следовательно, вымирание современной биоты», может начаться еще раньше, т.е. до середины XXI века.

Тогда встает вопрос «Что мы оцифровываем? – Ускоряющийся процесс экологической гибели человечества?». А где наша осознанная воля к выживанию? И как выполняется главная миссия образования и воспитания – обеспечение становления человека, готового к решению тех глобальных экологических проблем, вне которого (т.е. решения) у него нет будущего?

Главный редактор журнала «Наука и Религия» С.Ю.Ключников в недавнем интервью, которое у него взял известный деятель культуры В.Винников [52] поставил задачу «научить человека хотя бы азам искусства ориентации в своем внутреннем мире, что бы он получил психологическую защиту от разрушительных идей и мемов, передаваемых через искусство, культуру, моду, паттерны социального поведения, и умел отличать добро от зла, должное от недолжного в самом себе». И далее он так охарактеризовал современного человека с «оцифрованным» интеллектом [52]: «Современный человек страдает от дефицита осознанной воли, даже от дефицита внимания, которое расщепляется под влиянием виртуальной реальности и огромного количества внешних стимулов, ведущих к измельчению [его] личности. Он, общаясь через гаджеты, по сути, с виртуальными субъектами, истощает свои умственные силы и, в отличие от целостных людей прошлого, не может создать ничего по-настоящему значимого, великого».

Автор только развивает эту мысль С.Ю.Ключникова: создать по-настоящему значимое, великое – в XXI веке означает перейти к единственно возможной стратегии выживания человечества на Земле – научному управлению социоприродной эволюцией, что означает перейти в «Эпоху Ноосферы» (что предсказал в своем учении о ноосфере В.И.Вернадский [11, 12], а затем указал как на «экологический императив» Н.Н.Моисеев [29, 30]), подняться в своем «разуме» на уровень решения задач такой управления.

Перед образованием XXI века встала огромная задача – задача обеспечения становления в современном человеке «ноосферного человека», т.е. «ноосферной личности», удовлетворяющей императиву И.Гёте и способной взять на себя ответственность за будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы, в том числе за будущее «живой Земли» – «Гайи» по Дж.Лавлоку [4].

Иными словами, главная задача образовательной политики в России, в том числе в области технологического совершенствования обучения в высшем образовании, – это обеспечить реализацию императива ноосферной гуманизации образования и российского общества, т.е. обеспечить «Роды Действительного Разума», которым может быть только ноосферный разум человека [31, 37, 39, 43, 44]. А это, в свою очередь, означает переход российского общества в состояние «научно-образовательного общества», в котором образование становится «базисом» базиса духовного и материального воспроизводства общества (и значит – экономики), а наука выполняет миссию не только производительной силы, но и «силы управления», поскольку речь идет об управлении самым сложным объектом – Социо-Биосферной эволюцией [36, 38 - 42].

Одновременно, научно-образовательное общество – это общество, в котором выполняются требования законов – закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта и закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса [36 - 44]. При этом, последний закон требует и опережения прогрессом человека прогресса в развитии «цифровых технологий». Если же мы, люди, передадим свой интеллектуальный суверенитет «искусственному интеллекту» (ИИ), то тогда резко возрастает вероятность гибели человечества вследствие «цифро-антропогенного коллапса», который предсказал в одном из интервью научному журналу в США еще в 1964 году «отец кибернетики» Норберт Винер [13].

Приведем фрагмент этого интервью [13, с. 319 - 326]:

«Вопрос: Д-р Винер, существует ли опасность что машины – вычислительные машины возьмут верх над людьми?»

Ответ: Такая опасность, несомненно, существует...

Вопрос: Существует ли тенденция придавать чрезмерное значение применению вычислительных машин?»

Ответ: Существует культ техники. Люди заморожены техникой. Машины предназначены для службы человеку, и если человек предпочитает передать весь вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопоклонства (комментарий автора: мы разовьем эту мысль Н.Винера спустя 60 лет – «из-за слепого цифропоклонства») или из-за нежелания принимать решения.., тогда мы сами напрашиваемся на неприятности.

Вопрос: Согласны ли Вы с прогнозом, который мы иногда слышим, что дело идет к созданию машин, которые будут изобретательнее человека?»

Ответ: Осмелюсь сказать, что если человек не изобретательнее машины, то уже совсем плохо. Но здесь нет убийства нас машиной. Здесь просто самоубийство.

Вопрос: Существует ли вероятность, что машины могут учиться лучше, чем человек? Способны ли они к этому сейчас?»

Ответ: Сейчас наверняка нет... Но если они смогут, то лишь потому, что мы перестанем учиться. Я хочу сказать, что нам учиться легче, чем машине...

Вопрос: Как Вы думаете, возможно ли для машин объявить войну и обречь все человечество?»

Ответ: Если мы позволим им. Разумеется, они не объявят войны, если мы заранее не настроим их на это.

Вопрос: Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?»

Ответ: Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, делает ли он это свыше своей способности, – мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет».

Этот последний вопрос журналиста 60-летней давности, который Н.Винер назвал «вопросом №1», и его ответ на этот вопрос – «...мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет», автор считает, должны быть в центре современных педагогики и образованиеведения, как комплексных наук, в том числе в сфере внимания современной государственной образовательной политики, когда решается проблема гармонично-го соединения человекомерности образования и применения цифровых технологий, как средства повышения его качества.

Интересно, что недавно по мировым сетям Интернета прошла новость, частично подтверждающая возможность реализации негативного прогноза Н.Винера в ответе на «вопрос №1», и которую первой распространила британская газета «The Gardian» [53]: «Искусственный интеллект» (ИИ), встроенный в беспилотный летательный аппарат, во время имитационных учений ВВС США вышел из под контроля и вопреки команде оператора вернуться на базу решил «ликвидировать» человека и вышку связи, в которой тот находился». Эта новость «взбудоражила общественность, которая увидела в ней подтверждение страхов, связанных с возможностью выхода ИИ-технологий из-под контроля их создателей» [53].

Но проблема «цифро-технологического-антропогенного коллапса» намного шире и более масштабная, чем та проблема, как её рефлексировал Н.Винер, и как она предстала в 2023 году, а именно, как проблема «выхода ИИ-технологий из-под контроля их создателей».

Отсутствует понимание, даже в сфере научной рефлексии по этой проблеме, в том числе в педагогических науках, что рост по экспоненте объема информации, которую «поглощает» человек, по «зеркальной» экспоненте падает с такой же скоростью объем знаний об окружающем мире, которым владеет человек. Информатизация «общества потребителей» или «потребительского общества», как «потребительской» формы бытия системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, живущей по закону её устойчивости – закону расчеловечивания

человека [37], – становится процессом превращения таких «людей-потребителей» в «информофагов», т.е. в «бездушных пожирателей» информации, с одно-временным, как заметил С.Ю.Ключников [55], «измельчанием личности» таких «ифнормофагов», и значит – с одновременным измельчанием их ин-теллекта, с падением его прогностичности. Еще древнеегипетский мысли-тель Имхотеп 4700 лет назад предупредил будущие поколения челове-ства, которые будут жить после него (эта его мысль высечена иероглифами на одной из плоскостей пирамиды Хеопса) [19, с. 8]: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Этот прогноз Имхотепа на фоне скачка в энергетике воздействия ми-ровой экономики (мирового хозяйства) на Природу (на Биосферу и планету Земля как суперорганизмы, обладающие собственной гомеостатикой [4, 15, 40], в XX-ом веке в 10-ть в 7-й степени раз (в среднем), т.е. «Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции» по А.И.Субетто [40], ма-териализовался в виде глобального экологического кризиса, перешедшего к концу XX-го века, по оценке автора, в первую фазу Глобальной Экологиче-ской Катастрофы.

«Заработал» открытый А.И.Субетто Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса [31, 39 - 44]. Этот закон требует от человеческого разума, чтобы он стал «управляющим разумом», причем на уровне ноосферы в целом. В соответствии с этим законом, чем больше по энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства (экономики) со-циальной системы на живое вещество и гомеостатические механизмы Био-сферы и планеты Земля, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено со стороны коллективного интеллекта (разума) этой системы предвидение (прогноз) возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, и соответственно – должно быть обеспечено научное управление Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией (с таким же лагом упреждения).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, выход на Арену Истории вместе с энергетическим скачком в воздействии мирового хозяй-ства на Природу Большой Логике Социоприродной Эволюции и вышеука-занного Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса – предстают как Экологические Пределы всей сложившейся, начиная с Неолитической революции, Стихийной истории человечества (по К.Марксу – «предыстории»), всей рыночно-капиталистической системе бытия чело-вечества на Земле («мировому капитализму» по Дж.Соросу [35]), в том чис-ле и Экологические Пределы науке, культуре, образованию, информацион-ным технологиям, научно-техническому прогрессу, рынку, либерализму, и человеку, которые так или иначе апологетируют эту рыночно-капиталистическую систему, ставшую механизмом самоуничтожения чело-вечества.

Карлу Марксу принадлежит необычное определение коммунизма в «Философских и экономических тетрадах», которое он связал с «упраздне-нием частной собственности» и на базе этого с «действительным присвое-нием человеческой сущности человеком и для человека», и, благодаря это-му, с подлинным разрешением противоречия между человеком и природой [28, с. 116]. Как автор показал выше (в частности, как показал Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» [25]), за дело «упразднения частной соб-ственности» взялась Природа [37]. На «повестку дня XXI века» поставлена проблема перехода человечества к Ноосферному Экологическому Духов-ному Социализму, как основе научного управления социоприродной эволю-цией на Земле, и соответственно – завершения ноосферной человеческой революции.

«Подлинная история» по К.Марксу может состояться только как научно управляемая история, да еще в новом невиданном качестве, а имен-но как ноосферная история, т.е. управляемая социоприродная эволюция, при примате действия Закона Кооперации и ноосферно-управляющей миссии коллективного Разума человечества [23, 29, 36 - 44].

Россия как интеллектуальной авангард решения проблемы человекомерности образования, науки, культуры на базе становления ноосферной парадигмы будущей истории

Россия, как евразийская (с самой большой территорией) общинная, самая холодная (с высокой

Журнал «Теоретическая экономика» №1, 2025 www.theoreticaleconomy.ru

энергетической стоимостью воспроизводства), поэтому с доминирующей ролью Закона Кооперации, цивилизация, как ци-виллизация-исторический предиктор,

- первой совершила Социалистический, и затем – Космический, Прорывы человечества в XX-ом веке,
- первой продемонстрировала «экономическое чудо» – возможность управляемой экономики на основе планирования и советского социализма (это хорошо показал А.Барбюс в книге «Сталин» вначале 30-х года [5]),
- первой показала огромные мобилизационные потенциалы совет-ского социализма и советской экономики в годы Великой Отечественной войны [27, 36, 39 – 40, 43, 44],
- первой совершила – в лице разработки учения о переходе Биосфе-ры в Ноосферу В.И.Вернадским и затем становления Русской Ноосферной Научной Школы мирового масштаба, начавшейся «вернадскианской рево-люции» (понятие «вернадскианской революции» ввели Н.Полунин и Жак Гриневальд [32]) в системе научного мировоззрения и в системе ценностей и смыслов бытия человека на Земле [9 – 12, 15, 23, 27, 29, 30 - 32] – Но-осферный Прорыв, т.е. стала интеллектуальным авангардом [36] в осуществлении Ноосферной революции человечества – единственной стратегии его выживания на Земле в XXI веке.

Подчеркнем еще раз наш вывод-предупреждение, вытекающий из теоретической системы Ноосферизма: «мировой капитализм» и «мировой рынок» в их единстве превратились в систему экологического самоуничто-жения человечества. «Зеленая экономика», «зеленое движение» в рыночно-капиталистическом формате на деле превратились в движение человечества к гибели, т.е. оказались онтологической ложью.

Известный советский философ В.Г.Афанасьев еще в 1986 году пре-дупреждал [23, с. 18, 19]:

«...общество буржуазное в силу господства частной капиталистиче-ской собственности и к природе относится по-капиталистически, в соответ-ствии с интересами монополистического капитала, в целях получения мак-симальной прибыли...

...Какможноговоритьогармонииобществаиприродывобществечастногопредпринимательства, где каждый кусок природы именно его, соб-ственника, владение».

Проблема, которая возникла перед человечеством, его разумом, наукой, образованием, культурой, – проблема, которую автор обозначил как проблему возрождения человекомерности образования и в целом бытия че-ловека на Земле, была поставлена в СССР, в рамках развития наук о чело-веке, известным философом И.Т.Фроловым [47, с. 194]. Он сформулировал кредо: «наука для человека, человек – мера всех наук». Собственно говоря, эта фроловская формула есть частная форма отражения Закона устойчиво-сти социализма, как закона устойчивости общества высокой субъектности – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Оно, это кредо И.Т.Фролова (назовём его «кредо человекомерно-сти»), прямо проецируется на современное образование, как главный меха-низм перехода современных обществ, и тем более – России как интеллекту-ально-ноосферного авангарда человечества в XXI веке, в «Эпоху Ноосфе-ры». Можно, перефразируя это положение И.Т.Фролова, сказать так: «обра-зование для человека, «человек – мера образования». Причем в XXI веке такой «мерой образования» (и конечно – науки и культуры) становится «но-осферный человек».

Н.Н.Моисеев эту ноосферную миссию образования назвал «Системой Учитель» [30]. По Н.Н.Моисееву эта система должна стать главным меха-низмом перехода Биосферы в Ноосферу, т.е. главным механизмом ноосфер-ной революции и «Родов Действительного Разума» [43].

Чтобы эту миссию выполнить, нужна смена парадигм профессиона-лизма: грядет ноосферная образовательная революция с акцентом на стиму-лирование и обеспечение становления профессионалов-проблемников, про-фессионалов энциклопедического стиля мышления, способных работать в логике синтеза на междисциплинарном «предметном поле».

Как препятствие этому процессу сформировалась своеобразная «дик-татура профессионального кретинизма» (понятие «профессионального кретина» использовал К.Маркс при характеристике «узкого специалиста»). Это хорошо почувствовал А.Эйнштейн еще в конце 40-х годов, около 75 лет назад [51, с. 111]: «...деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко все более ограниченному участку всеобщего знания. Эта специализация, что еще хуже, приводит к тому, что единое понимание всей науки... все с большим трудом поспевает за развитием науки... Каждому серьезному ученому знакомо это болезненное чувство невольной ограниченности суживающимся кругом представления: она угрожает отнять у исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника».

С этой тревожной диагностикой А.Эйнштейна «пересекается» сформулированное известным английским кибернетиком Стаффордом Биром положение [7, с. 7]:

«1. Основное свойство реального мира – сложность.

2. Пока мы мыслим категориями обработки данных, возникает новая разновидность загрязнения окружающей среды – данные.

3. Нашу науку мы должны употребить для того, чтобы выявить все те скрытые в существующих структурах исходы, которые в свое время окажутся будущим».

В СССР проблема эргономики, изучающей взаимодействие «естественного интеллекта» человека с информационными базами данных, находящихся в компьютере, с так называемым «искусственным интеллектом» (ИИ), исследовалась широкомасштабно. Достаточно упомянуть в области эргатических систем и «гибридного интеллекта» разработки В.Ф.Венды, А.И.Губинского, В.Г.Евграфова [8, 16] и других.

Автором была разработана концепция новой науки – системогенетики, и в логике её развития был обобщен «принцип Геккеля» («онтогенез по-вторяет филогенез») в разных научных областях и открыт системогенетический закон спиральной фрактальности системного времени, в соответствии с которым любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, запоминает самое себя. И в соответствии с этим законом в «правополушарной части» интеллекта человека, связанной с «бессознательным» в человеке, скрывается эволюционная память вселенной и её «информационный массив» приблизительно в 10 в 28-й степени раз больше, чем массив информации, хранящийся в нашем сознании, и соответственно на много порядков больше, чем хранится информации в компьютерах мира вместе взятых. Поэтому никогда «искусственный интеллект» (ИИ), создаваемый «естественным интеллектом» человека проективно, не сможет скопировать и подняться по своей мощи до уровня «естественного интеллекта» человека (своего создателя), появившегося на Земле эволюционно, в соответствии с действием метазакона «оразумления» этой эволюции [37, 39 – 41, 43, 44].

В условиях гибридной, в том числе информационной, войны Запада против России, с позиции информационной безопасности, нам необходима автономная информационная сеть на базе русского языка и отечественного программного обеспечения (с «русским интерфейсом»).

Главное – России нужно человекомерное высшее образование с фундаментальной подготовкой на базе ноосферного научного мировоззрения. При этом, необходимо опираться на достижения отечественной науки, в частности – достижения в отечественной психофизиологии (работы П.В.Симонова) в области человеческого интеллекта, в том числе решения проблем гармоничного развития функционального диморфизма мозга, его связи, как автор показал, с «культурой красоты и гармонии» и «культурой радости и счастья».

Информационные технологии в процессах обучения в системе российского высшего образования должны быть увязаны с законами развития человека, в том числе – с законами развития интеллекта человека, в образовательном пространстве. Необходимо срочное становление образовательной эргономики, раскрывающей безопасные, для развития человеческого интеллекта, технологии его взаимодействия с компьютерными системами разного типа (в логике онтогенеза

интеллекта человека).

Век, по прогнозу автора, цифровых технологий заканчивается. Мы стоим перед технологическим прорывом в области аналоговых компьютеров с задействованием моделей континуальной математики, в том числе будущей «аналоговой (иерархичной по основанию) логики», которая должна появиться в ближайшее будущее.

Заключение

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в пространстве процессов которой мы живем, одновременно проявила собой «Барьер Сложности», частной формой которого является Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра.

На передний план в развитии России и человечества, в том числе науки и образования, вышел Закон Кооперации и императив выживания человечества на Земле, именно как Ноосферный Императив, как императив «Родов Действительного, т.е. Ноосферного, Разума» в лице Человека и Человечества.

Этот императив по-новому ставит проблему универсальности человека как личности и значит – универсальности образования, воспитания, науки, культуры и управления. Речь идет об универсальности в ноосферном контексте – такой универсальности, которая бы обеспечивала возвышение человека на уровень целостности Биосферы, способности управлять (причем научно) таким сложным объектом, каковым является Социо-Биосферная эволюция.

Этот императив определяет и ноосферную революцию в информационно-технологическом базисе бытия современного общества. Но реализация такого императива тесно связана с установлением в России и странах мира Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Данному императиву противостоит расчеловечивающая сущность строя капиталократии и подчиненного ему рынка, в том числе установка на невежество – как основу «свободы» человека (что открыто провозгласил еще в конце XX века Ф.А.Хайек [49]) и как основу эффективности управления со стороны «власти Капитала» через «манипуляцию сознанием» [21]. Данная установка расцветает на почве «экологического безумия» «капиталовласть-придержавших». Н.А.Бердяев еще в 1918 году пронизательно заметил, что «корыстный интерес» «таит в себе безумие» [6]. А на «корыстном интересе» и господстве «эгоизма» и отрицании человеколюбия и семьи построена система современного глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Об этом хорошо сказала в свое время, еще в 50-х – 70-х годах XX века, философ – адепт американского капитализма Айн Рэнд [22, 24]. По свидетельству К.Клуге [24] она даже вывела «два уравнения»:

- эгоизм = капитализму,
- альтруизм = коммунизму (причем, по определению Айн Рэнд, именно «коммунизму Христа»).

Ставка на индивидуализм, эгоизм, на получение прибыли (как указывал английский политэконом Даннинг в 1860 году) любыми средствами, вплоть до совершения любых преступлений, – т.е. то, что составляет основу бытия капитализма и рынка, – и стала главной причиной, на фоне скачка в энергетике воздействия мирового хозяйства на Природу Земли в XX веке, движения человечества к экологической гибели в XXI веке. Это означает, что Природа как «Субъект» восстала против Капитала и Рынка [37].

А Человек – он, как Разум, есть часть Природы. И если он хочет сохраниться на Земле, продолжить свой Космический Прорыв, который начался в XX-ом веке из СССР – России, если он осознает свою ноосферную миссию в XXI веке – ту миссию, к которой взывает вся прогрессивная эволюция Природы на Земле, то он должен стать на сторону Природы в этом конфликте и перейти к новой форме бытия, начало которому дала Великая Русская Социалистическая Революция 1917 года (или Великая Октябрьская социалистическая революция), и которая в XXI веке приобретает масштаб Ноосферной революции.

В этом Ноосферном Прорыве, начавшемся из России, – и состоит суть наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, как Эпохи Родов Действительного Разума Человечества. Если

вернуться к знаменитому императиву И.Гёте, то мы, следуя его мысли, скажем:

«Только Ноосферное Человечество вместе является Истинным Человеком, и индивид должен обладать мужеством чувствовать себя частью этого Ноосферного Целого. И этот Человек в своих мировоззрении, образовании, культуре, в ценностях, в любви, в науке должен подняться на уровень научного управления Социо-Биосферной эволюцией на Земле, конечно – с соблюдением требований законов, отражающих действие гомеостазисов Биосферы и планеты Земля».

Проблема человекомерности образования в России XXI века, в контексте решаемых проблем внедрения информационно-компьютерных систем в учебный процесс в высшем образовании, – это проблема становления ноосферного человека, проблема возвышения всех видов управления в России на уровень ноосферно-экологической ответственности за Будущее и Человечества, и всей Жизни на Земле.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. «Наш современник». – 1993. - №5
2. 15 тысяч ученых из 184 стран сделали человечеству предупреждение. <http://rus.deiti.ee/daily/abroad/15-tysyach-uchenyh-iz-184-stran-sdelaly-chelovechestvu-preduprezhdenie?mb-80157896>
3. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland DC: World Bank, 1991
4. Lovelock, J.E. Gaia. A new Look at Life in Earth. Oxford Univ. Press, 1979. 252p.
5. Барбюс А. Сталин. – Ленинград: Изд-во РКП «Русь», 1997. – 184с.
6. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России – М.: ЗАО «Сварог и Ко», 1997. – 541с.
7. Бир С. Мир и сложность современного мира// Серия: Математика, кибернетика. – 1976. - №11. – М.: «Знание», с. 7 – 20
8. Венда В.Ф. Системы гибридного интеллекта: Эволюция, психология, информатика. – М.: Машиностроение, 1990. – 448с.
9. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
10. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
11. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
12. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
13. Винер Р. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – М.: Гл. ред. изд-во для зарубеж. стран изд-ва «Наука», 1983. – 340с.
14. Гете И.В. Избранные произведения. – М.: 1964
15. Гомеостатика живых, технологических, социальных и экологических систем/ Горский Ю.М., Астафьев В.И., Казначеев В.П. и др. – Ново-сибирск: Наука. Сиб. отделение, 1990. – 350с.
16. Губинский А.И., Евграфов В.Г. Эргономическое проектирование судовых систем управления. – Л.: Судостроение, 1977. – 260с.
17. Джульятто Къеза. Конец истории или конец света? «Завтра». – 2020. – Март - №10(368). – с. 3
18. Ефимов В.А. Россия – альтернатива апокалипсису. – М.: Изд-во АСТ, 2015. – 352с.
19. Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002 – 84с.
20. Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: Изд-во «София», 2003
21. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.
22. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова»). (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
23. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.
24. Клуге К. Коммунизм Христа. Анализ Нового Завета – М.: Искусство. 1992. – 127с.
25. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
26. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328с.
27. Косолапов Р.И. Формула Сталина// «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря - №140 (13502). – с. 2, 3
28. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., Т.42.
29. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
30. Моисеев Н.Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «Левша». – 1998. – 9 января. - №1(9). – с. 6, 7
31. Научная школа Ноосферизма: диалоги за круглым столом/ Аль-манах. Выпуск №1. Тема вы-

пуска: «Философская система Ноосферизма» - СПб.: Астерион, 2023. – 48с.

32. Полунин Н., Гриневальд Ж. Биосфера и В.И.Вернадский // Вест-ник РАН. – 1991. – Т.63. - №2 – с. 122 – 126
33. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185с.
34. Римский клуб. Юбилейный доклад (50 лет – 1967 – 2017). Вер-дикт: «Старый мир обречен. Новый мир неизбежен!» <http://www.planet.ru/articles/6832>
35. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. – М.: Инфра. – М., 1999. – 262с.
36. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основы но-осферного россиеведения)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н. В.В.Лукоянова. - СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.
37. Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец «бе-ременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): моно-графия/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.
38. Субетто А.И. Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2022. – 64с.
39. Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 236с.
40. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
41. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
42. Субетто А.И., Махатма Шанти, Лукоянов В.В. Историческое при-звание науки, культуры, искусства и образования в XXI веке – ноосферная революция в мировоззрении, ценностях и разуме человека и преобразование основ его бытия на Земле: научный доклад на XVII Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2023. – 36с.
43. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
44. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
45. Тойнби А.Дж. Постижение истории: перев. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.Н.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
46. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
47. Фролов И.Т. О человеке и гуманизация. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 359с.
48. Фурсов А. Без иллюзий. Когда рушатся социальные миры// «Зав-тра». – 2023. – Апрель. - №15(1527). – с. 5
49. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1992. – 288с.
50. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
51. Эйнштейн А. Физика и реальность. – М.: «Наука», 1965. – 359с.
52. Эпоха мобилизации. О самоорганизации и резервных возможно-стях человека (беседа В.Винникова с психологом-практиком, главным ре-дактором журнала «Наука и Религия» С.Ключниковым)// «Завтра». – 2023. – Май-июнь. - №21(1533). – с. 8
53. Восстание беспилотника. Дрон на учениях «убил» мешавшего ему человека-оператора // «Российская газета» (Неделя). Общественно-политическая газета. – 2023. – 14-20. – Июнь - №128(9073). – с. 14