

Российское преодоление глобальной межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации

Захаров Валерий Константинович 

Доктор физико-математических наук, профессор,

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: zakharov_valeriy@list.ru

Аннотация. Тема. Описание современной межгосударственной эксплуатации, скрытно и утончённо осуществляемой англосаксонским миром посредством ценностной сегрегации основных жизненных достояний в рамках своего глобалистского проекта.

Задачи. Рассмотреть возможности преодоления Россией указанной глобальной межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации.

Методология. Используется созданное автором историко-системное представление о государстве и о его социальном развитии.

Результаты. Это позволяет дать современный ответ на классический вопрос Адама Смита о том, как создаются жизненные достояния народов в государствах? Показывается, что жизненные достояния в государствах создаются посредством извлечения (для человека), произведения (для человека) и вменения (в человека). Это приводит к выделению в государствах трёх основных жизненных укладов: извлекательного уклада, производительного уклада и вменительного уклада. Эти уклады существовали и существуют одновременно и неразрывно в каждом государстве, но в разном соотношении. Изменение этого соотношения возможно только в рамках контролируемых центрo-периферийных систем.

Описывается, как англосаксонский мир, создав свою глобальную центрo-периферийную систему с контролируемой им извлекательной и вещественно-производительной периферией, осуществил внутри себя переход к мысленно-производительному укладу и к сверхвменительному укладу в рамках своего глобалистского проекта. Глобалистский проект оказался чрезвычайно успешным именно для англосаксонского мира, позволив ему осуществлять межгосударственную эксплуатацию всей периферии посредством скрытой ценностной сегрегации основных жизненных достояний на глобальном рынке.

Выводы. Россия за время перестройки погрузилась на самый нижний (извлекательный) этаж соответствующей глобальной сегрегационно-эксплуатационной пирамиды. Стратегически и эпохально наилучшим способом выхода России из этой эксплуатации является воссоздание суверенной полноценной трёхукладной жизненной созидательности. Это воссоздание должно опираться на внешние торговые взаимоотношения только в рамках собственных макрорегиональных кооперантов типа Евразийского экономического союза, типа БРИКС плюс Иран, Турция и др. Россия обладает достаточными возможностями для полноправного участия в создании таких собственных кооперантов.

Ключевые слова: жизненные достояния, жизненные уклады, историческая трёхукладная жизненная созидательность, центрo-периферийные системы, глобалистский проект, ценностная сегрегация, межгосударственная эксплуатация, воссоздание суверенной трёхукладности в России, макрорегиональные кооперанты, российский энергетический «рычаг» и его точки опоры.

JEL codes: E20, F02

Для цитирования: Захаров, В.К. Российское преодоление глобальной межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации / В.К. Захаров. - DOI 10.52957/22213260_2023_2_63. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №2. - С.63-75. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2023)

DOI: 10.52957/22213260_2023_2_63

Часть 1. Пояснительная

Необходимое для дальнейшего изложения описание объединительного представления о мире и историко-системного представления о государстве и о его социальном развитии, приведено в публикациях автора например [7,9] и [8, с. 25-188].

Субъект человеческого мирового устроительного процесса, называемый автором номом, является сложным трёхуровневым бытийным обществом, устроенным в виде совокупности основных (под)систем, связанных друг с другом в единую систему и зависящих друг от друга так, что без каждой из этих систем ном существовать не может. Основными системами нома являются: содержательная, обеспечительная, сочетательная, совокупная распорядительная и верховная системы. Бытийные общества, напоминающие по строению и деятельности ном, называются квазиномами. Некоторые квазиномы являются переходными стадиями либо к номам, либо от номов. Квазиномом, изменяющимся по направлению к ному, является Европейский Союз (ЕС). Квазиномом, являющимся переходной стадией от нома, является Евразийский экономический союз (ЕАЭС), который возник из осколков Российской империи и СССР.

Ном проходит ряд вынужденных эволюционных устроительных этапов своего развития: этап рода, этап племени, этап простого государства, этап державы, этап сверхдержавы (империи) и этап постимперии. Номы третьего, четвёртого и пятого этапов обычно называются государствами. Номы данного устроительного этапа могут осваивать только ту ограниченную часть окружающего мира, которая доступна и пригодна для их бытия. Её можно назвать ойкуменой данного устроительного этапа.

Археспособ номовой амальгамации состоит в том, что при исчерпании ойкумены популяции данного устроительного этапа и при сохранении враждебности содержательной среды начинается вынужденное достаточно кратковременное и бурное (в сравнении с длительным и спокойным предыдущим этапом размножительного экстенсивно-интенсивного расселения популяции по своей ойкумене) революционное восстановительно-приспособительное изменение бытия популяции, окончательным результатом которого становится образование в новой популяции, как системе, таких более крупных и более сложных деталей, как номы следующего устроительного этапа, которые получают амальгамацией (т.е. объединением с воспроизведением строения) некоторых номов старой популяции. В результате амальгамации в появившихся более крупных номах воспроизводится в главнейших чертах прежнее, но в деталях более усложненное строение, обусловленное расщеплением и обособлением по разным людям прежде объединенных в одном человеке созидательностей и, в частности, деятельностей.

Объединительные конструкции постимперского надустроительного этапа. Макрорегионализация. Макросы

Согласно бивалентному (двусильному) представлению изменение (бытийного) общества не может происходить только изнутри, для него должны обязательно заранее существовать внешние запускаящие обстоятельства (предметы и связи).

Исчерпание к XX веку державно-имперской ойкумены и стало тем внешним к человечеству запускаящим обстоятельством, которое запустило для человечества необходимость государственных объединений. В этой связи пробудился археспособ номовой амальгамации и наступил эпохальный (великопоколенный) постимперский надустроительный этап. На начальной стадии постимперского надустроительного этапа стали возникать более крупные, чем империи, макрорегиональные квазиномы, названные в работах (макрорегиональными) кооперантами и (макрорегиональными) интегрантами (макросами). Вторые квазиномы отличаются от первых большим количеством более крепких связей по большему числу бытийных сфер.

В 1887 году Британская империя, как настоящий ном, не смогла удержаться на достигнутом государственно-объединительном уровне и была вынуждена преобразоваться снова в квазином – Британское содружество наций (с 1946 года просто Содружество наций).

После победы США во второй мировой войне возник Американско-Британский макрос, имеющий в качестве центра США и Великобританию и включающий в себя Содружество наций (Канаду, Австралию и пр.), Мексику, Японию, Южную Корею, Тайвань и пр. Первоначальное округление США Канадой и Мексикой показало наличие у США островного геополитического номоса, унаследованного

от Великобритании. А последующее экономическое и политическое подчинение Японии, Южной Кореи и Тайваня создало крупный островной субамериканский геополитический мир.

После двух неудачных для материкового европейского геополитического мира мировых войн с островным субамериканским геополитическим миром в 1957 году был создан Европейский макрос (сначала Европейское Экономическое Сообщество и затем Европейский союз).

Часть 2. Создание жизненных достояний в государстве

Название основного труда основоположника политической экономии Адама Смита очень говорящее: «Исследование о природе и причинах богатства народов». Объединительное представление о мире и историко-системное представление о государстве позволяют дать современный ответ на вопрос о том, как создаются жизненные достояния в государствах (или шире в номах)?

Основные жизненные уклады в номе

Самым важным основным содержательным укладом в номе является рожденческий (содержательный) уклад (генетический номос, (генономика)), состоящий в воссоздании населения нома посредством рождения и воспитания потомства. Без рожденческой созидательности на многопоколенном временном промежутке невозможны не только никакие другие виды содержательной созидательности в номе, но и все остальные виды созидательности в номе. Рожденческий содержательный уклад рассмотрен в статье [10].

Следующим основным содержательным укладом в номе является жизненный (содержательный) уклад (витальный номос, витаномика), состоящий в создании (вещественных, вещественно-мысленных или мысленных) предметов надприродной (своей или зарубежной) среды нома, предназначенных для порождения и выживания жителей нома и для осуществления созидательности всех остальных основных систем нома.

Согласно созидательскому представлению о жизненности в номе жизненное созидание в номе исконно происходит посредством трёх качественно разных основных видов жизненной созидательности, а именно: посредством извлечения (для человека), посредством произведения (для человека) и посредством вменения (в человека). Это приводит к созидательскому представлению о выделении в жизненном укладе (витаномике) в государствах трёх качественно разных основных жизненных (под)укладов.

В жизненный уклад включается извлекательный (жизненный) уклад (экстракционный номос, экстрактономика), состоящий в извлечении из (внешней) содержательной среды (вещественных или мысленных) предварительных природных или надприродных предметов и перевод их в предметы надприродной (своей или зарубежной) среды нома, предназначенные либо для распределения и присвоения внутри нома, либо для последующего перерабатывательного произведения в номе (см. ниже), либо для передачи в зарубежные номы.

Кроме того, в него включается производительный (производственный) (жизненный) уклад (производство, индустриальный номос, индустриномика, индустрия), состоящий сначала в преобразовании извлечённых предметов, затем в создании из преобразованных предметов или их совокупностей новых промежуточных (вещественных или мысленных) предметов надприродной (своей или зарубежной) среды нома и затем в создании из промежуточных предметов или их совокупностей новых конечных предметов этой среды, предназначенных либо для распределения и присвоения внутри нома, либо для последующего вменения в номе (см. ниже), либо для передачи в зарубежные номы. В нём в зависимости от вида производимых предметов выделяются вещественно-производительный (материально-индустриальный, реально-индустриальный) и мысленно-производительный (идеально-индустриальный, виртуально-индустриальный) уклады, а также соответствующие смешанные уклады.

Извлекательный и производительный уклады вместе составляют хозяйственный (жизненный) уклад (хозяйство, экономика). Извлекательная и производительная деятельности вместе составляют хозяйственную (экономическую) деятельность.

Наконец, в жизненный уклад включается вменительный (жизненный) уклад (вменительство, антропономика), состоящий во вменении (внедрении) во внутренний надприродный (вещественный или мысленный) мир каждого жителя нома или некоторых жителей других номов некоторых извлечённых или произведённых (вещественных или мысленных) предметов надприродной среды нома, предназначенных для направленного непосредственного обеспечения телесного (вещественного или мыслительного) бытия человека.

Ясно, что оповестительная, научная, воспитательная, образовательная, здравоохранительная, культурная, религиозная, питательная, дыхательная, развлекательная и прочие области жизненной созидательности в своих значительных частях не погружаются в узкие рамки хозяйственной деятельности; эти части являются особыми областями вменительной созидательности.

Вклад овеществления и мышления в создание жизненных достояний

Поскольку количество вещества при производственной переработке конечных предметов извлечения не меняется, вещественная составляющая часть всех произведённых конечных предметов производства не может увеличиться по сравнению с вещественной составляющей частью всех начальных предметов извлечения. Поэтому нельзя произвести вещества больше, чем было первоначально извлечено.

Отсюда следует, что создание жизненных достояний в существенной части состоит в том, что в выпускающих жизненных учреждениях нома их людскими составами из начальных предметов жизненного созидания с помощью средств и способов жизненного созидания создаются конечные предметы жизненного созидания (в том числе вовлечённые люди), в которые созидателями вмещается создаваемая мысленная (идеальная) составляющая часть. Чем больше поставляющих звеньев в сходящихся в конечный предмет выпускающего жизненного учреждения поставляющих цепочках, и чем больше вмещено мысленных составляющих частей в конечные предметы поставляющих звеньев этих цепочек, тем больше конечной вмещённой мысленной составляющей части в этом конечном выпущенном предмете. Именно этим отличаются друг от друга конечные предметы жизненного созидания с одинаковой вещественной частью.

Именно за счёт вмещения большей мысленной составляющей части в умение (квалификацию) созидателей, в начальные предметы, в конечные предметы, в средства и в способы жизненного созидания в поставляющих или выпускающих жизненных учреждениях всех указанных выше жизненных цепочек и происходит постоянное созидание изменяющегося многообразия жизненных достояний в номе. Обобщённо говоря, только за счёт вмещения большей мысленной составляющей части и происходит постоянное расширительное созидание изменяющегося многообразия жизненных достояний человечества.

Созидательское «проклятие» человечества

Казалось бы, что возможность описанного выше чудодейственного мыслительного вмещения позволяет человечеству неограниченно осуществлять создание жизненных достояний. Однако перед этой заманчивой возможностью встают два естественных ограничителя.

А именно, согласно приведённой в книге [8, с. 38] аксиоме временной преемственности предметных вмещений любое новое предметно-свойственное вмещение в данном создающем надприродном предмете может созидаться только посредством: 1) затрачивания части старого энергетического вмещения хотя бы в одном значимом энергетически-затрачивающем предмете, и 2) затрачивания части старого информационного вмещения хотя бы в одном значимом информационно-затрачивающем предмете. Из этой аксиомы следует, что создание нового мысленного вмещения в поставляющих или выпускающих жизненных учреждениях может происходить только посредством сопутствующего и неизбежного затрачивания и прежней энергии, и прежней информации (в частности, технологической). Неизбежная необходимость указанного затрачивания (изведения) является созидательским «проклятием» человечества.

Наличие указанного созидательского «проклятия» прекрасно объясняет то чрезвычайное

ожесточение в борьбе между государствами (и шире номами) за контроль над энергетическими и над информационными ресурсами и их потоками, которая происходила в прошлом и происходит в современном мире. Одновременный контроль и над теми, и над другими ресурсами и потоками является неперенным условием суверенности государства и, тем более, мирового могущества государства.

Таким могущественным государством была в XIX веке Британская империя, которая осуществляла одновременный мировой контроль над добычей и поставкой угля и контроль над созданием и использованием научных знаний и технологий. Таким государством также были во второй половине XX века США, осуществлявшие одновременный мировой контроль над добычей и поставкой нефти и контроль над созданием и использованием информационных знаний и технологий [2, с. 144].

Одновременность и неразрывность извлечения (для человека), производства (для человека) и вменения (в человека)

В публикациях и [8, с. 293-314] было показано, что извлекаемый (экстракционный), производительный (индустриальный) и вменительный (антропономный) жизненные уклады не составляли отдельных последовательных стадий в развитии человеческого общества. Они зародились ещё на большесемейном устройтельном этапе и отчётливо закрепились на родовом этапе. С тех пор три указанных основных жизненных уклада сосуществуют одновременно в неразрывном единстве в каждом номе. Поэтому их сочетание образует жизненный код нома. В разных номах в разные времена имелись и имеются разные жизненные коды.

Новая потребностная разница между жизненными укладами и её роковое последствие

Выше была описана созидательская качественная разница между основными жизненными укладами. Однако между старым материально-индустриальным, современным идеально-индустриальным и современным гипер-антропономным укладами имеется также потребностная качественная разница. Материально-индустриальный уклад производит для (бытийного) общества в основном жизненно необходимые для общества вещественные достояния, т.е. такие, без которых общество не может выживать. Современный идеально-индустриальный уклад производит для общества уже больше половины мысленных достояний, которые являются чисто жизненно мнимыми для общества, т.е. нужные этому укладу для его обогащения, но такими, без которых общество может прекрасно жить. А современный гипер-антропономный уклад вменяет в мысленный мир общества в основном жизненно глумные для общества мысленные достояния (см. часть 1), нужные этому укладу для его обогащения, но не только жизненно мнимые для общества, но даже вредные для него. Иначе говоря, современный идеально-индустриальный уклад является полупаразитическим, а современный антропономный уклад является в основном (более чем на три четверти) паразитическим.

Для создания искусственной потребности в использовании нежизненно необходимых достояний был применён способ безудержного рекламного вменения необходимости этих достояний глумному населению сначала панамериканского, а затем и всего остального мира. А для создания возможности приобретения вменённых в сознание возжеланных достояний был применён невиданный раньше способ облегчённой раздачи долговых ссуд населению и государствам мира. В итоге этой блестящей операции сначала в панамериканском, а затем и в европейском мире появились раздутые жизненно паразитические информационно-финансовое сословие и информационно-антропономное сословие с высоким уровнем доходов, названные средним классом (предвзятые описания создания этих сословий приведены в книгах [19] и [14]). А население и государства всего остального мира оказались в удивительном долговом состоянии: к 2021 году мировой долг достиг 272 трлн. долларов США, что в три раза превышает мировой ВВП.

Это долговое состояние мира показывает, что вменение и воплощение глобалистского эксплуатационного проекта в мировое бытие как способа создания общемирового благоденствия оказалось блефом. Искусственно-долговое создание указанных сословий с высоким уровнем

потребления дало невиданные ранее возможности управления сознанием населения мира путём «цифрового» вменения, но привело к непредвиденному, ускоренному и не восполняемому оскудению освоенных мировых (природных и, в частности, энергетических) ресурсов, приходящихся на одного человека.

Возможность изменения соотношения между основными жизненными укладами только в рамках контролируемых центрo-периферийных систем (параномов)

Под (содержательной) периферией (окружением) нома понимается часть зарубежной природной и обязательно надприродной сред нома, связанная с номом потоками содержательных достояний, в которых ном нуждается в том смысле, что без каждого из этих потоков ном окажется (возможно, временно) в менее благоприятном состоянии. Большая система, состоящая из нома как центра, его периферии и всех содержательных потоков между ними, была названа автором центрo-периферийной системой или параномом. Параном может быть с активным центром и с пассивным центром. В параноме с активным центром сам ном определяет и направляет центрo-периферийные связи и потоки вне нома. В параноме с пассивным центром внешние номы определяют и направляют центрo-периферийные связи и потоки нома.

При этом внутренняя трудовая пропорция между извлекаемым, производительным и вменительным жизненными укладами в рамках нома может изменяться, но это местное изменение может происходить только в рамках паранома, в котором эта общая пропорция остается неизменной во времени.

Из этой закономерности вытекает, что переход в конечном итоге всех государств современного мира от извлекаемого жизненного уклада к производительному укладу и затем к вменительному укладу в принципе невозможен. Он возможен лишь для тех государств, которые сначала создали свою контролируемую извлекаемую периферию, затем вдобавок создали и свою контролируемую производительную периферию и стали активными центрами созданных параномов. Способными на такое преобразование мира оказались только США и Великобритания, ставшие активными центрами современного глобального англосаксонского паранома. В антропономном центре этого паранома находится англосаксонский мир, создающий преимущественно мысленные достояния в рамках вменительного уклада (см. [3], [11], [17], [18], [19]. [21]), на индустриальной периферии находятся Япония, ЕС, Китай и др., создающие вещественно-мысленные достояния в рамках производительного уклада, а на экстракционной периферии находятся Россия и другие поставщики природных ресурсов, создающие преимущественно вещественные достояния в рамках извлекаемого уклада.

Англосаксонский геополитический мир, создав свой глобальный параном с контролируемой им экстракционной и материально-индустриальной периферией, осуществил переход внутри себя к идеально-индустриальной экономике и к гипер-антропономике в рамках своего знаменитого глобалистского проекта (см. публикации , [1], [5] и [6]). Глобализация стала чётко основываться на двух своих главных основах: на общечеловеческом дирижизме, провозглашающем обязательные для всех общечеловеческие ценности, права человека, демократию, свободу слова и пр., и надграницном передвиженческом либерализме, провозглашающем свободное передвижение товаров, денег, знаний, умений, сведений, услуг, вменений, труда, людей и пр. через государственные границы всех государств мира.

Часть 3. Межгосударственная эксплуатация посредством ценностной сегрегации основных жизненных достояний в рамках глобального англосаксонского паранома

Дадим теперь объяснение, за счёт чего глобалистский проект оказался чрезвычайно успешным именно для англосаксонского мира, позволив ему осуществлять эксплуатацию периферийных государств в рамках глобального англосаксонского паранома.

Итоговая межгосударственная эксплуатация посредством системы глобальной ценностной сегрегации основных жизненных достояний в рамках глобального англосаксонского паранома

На основе «научных» вменений про самоуправный рынок, несмотря на описанную выше

жизненную мнимость и даже жизненную глумность новых создаваемых достояний для подавляющего большинства современного человечества, англосаксонскому (геополитическому) миру по мере воплощения своего глобалистского проекта удалось создать современный глобальный рынок, образованный системой различных бирж, контролируемых полностью этим миром.

Кроме того, удалось создать современную великолепно отлаженную и хорошо скрытую систему глобальной ценностной сегрегации основных жизненных достояний, продаваемых и покупаемых на этом глобальном рынке. Эта сегрегация практически не освещена в научной литературе. Чтобы её скрыть, в западной литературе настойчиво вменяется только представление о благодетельности и необходимости внутренней и международной конкуренции (см. широко внедрённую итоговую книгу [15] и статью [4]). В этой также контролируемой англосаксонским миром системе сегрегации постоянно, широко и успешно вменяется, что извлекаемые достояния имеют более низкую («общечеловеческую») ценность по сравнению с производимыми достояниями, а последние имеют ценность ниже ценности вменяемых достояний.

В результате этого разноценностного вменения глумному населению планеты учреждения, торгующие на современном глобальном рынке «малоценными» извлекаемыми преимущественно вещественными достояниями, почти всегда получают от этого населения более низкую «капитализацию» (по-русски, основательность) по сравнению с учреждениями, торгующими «более ценными» производимыми достояниями. А последние учреждения почти всегда получают от глумного населения более низкую «капитализацию» по сравнению с учреждениями, торгующими «самыми ценными» вменяемыми преимущественно мысленными достояниями. Показательными в этом отношении являются капитализации вещественно-извлекающей компании «Газпром» примерно в 7 трлн. руб. (01.06.2022), вещественно-мысленно-производящей компании «Siemens» примерно в 1 трлн. долл. и мысленно-вменяющей компании «Google» примерно в 2 трлн. долл. В этом же ряду стоит и чрезвычайная скорость увеличения капитализации оглуляющих компаний типа TikTok. Большинство «успешных» капитализаций» имеет природу финансовой пирамиды, основанной на глумности населения, о чём не позволительно писать в «научной» литературе.

Создание транснациональными корпорациями (энергетическими, индустриальными, фармацевтическими, финансовыми, информационными, антропономными, религиозными и пр.) указанных разноценных достояний посредством использования набранных у населения и различающихся размерами капитализаций в итоге приводит к тому, что прибыльность созидательности в экстракционном укладе, в индустриальном укладе и в антропономном укладе значительно отличается, возрастая в соответствии с перечислением укладов.

И как-то незаметно и как будто само-собой получилось, что наиболее прибыльные идеально-индустриальный и антропономный уклады расширились именно в США и Великобритании, а затем даже менее прибыльный материально-индустриальный уклад был перемещён ими на контролируемую материально-экстракционную и материально-индустриальную периферию.

В итоге в англосаксонском глобальном параноме создалась внешне устойчивая и слаженная глобальная укладно-эксплуатационная пирамида (разделения труда и получения прибыли от этого разделения), на вершине которой закрепился англосаксонский мир, создающий самые дорогие «высшие» мысленные ценности, в середине которой закрепились ЕС, Китай и др., создающие менее дорогие «средние» вещественно-мысленные ценности, а внизу закрепились Россия и другие поставщики природных ресурсов, создающие самые дешёвые «низшие» преимущественно вещественные ценности.

Таким образом, именно описанная выше система глобальной ценностной сегрегации основных жизненных достояний оказалась чрезвычайно действенным средством межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации, обеспечившим во второй половине XX века США и Великобритании, как вменяющим государствам, получение большей прибыли в торговле создаваемыми ими вменительными достояниями на созданном и управляемом ими глобальном рынке по сравнению с

прибылью вещественно-извлекающих государств, таких, как Россия, и вещественно-производящих государств, таких, как Япония, Китай и др.

Часть 4. Россия в современной глобальной системе межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации

Межгосударственная рыночно-сегрегационная эксплуатация России в рамках глобального параномы

В итоге последовательного разрушения исторического жизненного кода Россия оказалась пассивным экстракционным центром глобального англосаксонского параномы с активной индустриальной и антропономной периферией, включающей в себя США, Великобританию, ЕС, Японию, Китай, Турцию и пр., причём сырьевым центром, добывающим только те собственные природные достояния, которые необходимы этой контролирующей периферии, и получающим валютный доход от торговли этими достояниями только в рамках этого параномы с его системой межгосударственной рыночно-сегрегационной эксплуатации (см. [13, гл. 6, п. 6.1], [17], [20]).

Образно говоря, Россия в этом параноме ко второму десятилетию XXI века погрузилась на самый нижний (извлекаемый) этаж соответствующей укладно-эксплуатационной пирамиды.

Выход России из системы межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации посредством обретения собственной трёхукладной жизненной суверенности

С учётом тысячелетнего богатейшего исторического и природно-пространственного наследия России (см. публикации и [8, с. 381-389]) стратегически и эпохально наилучшим способом выхода России из современной системы межгосударственной рыночно-сегрегационной эксплуатации является воссоздание суверенной полноценной трёхукладной витаномики, в которой сочетание основных жизненных укладов удовлетворяет жизненному коду, исторически свойственному досоциалистической России. Этот код вырабатывался тысячелетиями при постепенном содержательном освоении российской популяцией наличествующей евразийской ойкумены.

Это воссоздание должно опираться на стратегическое централизованное плано-целевое обустройство всего российского пространства на суверенной комплексно-технологической основе, описанное в статье [10]. Более того, это воссоздание не может стратегически осуществляться без общей объединительной идеи и общего объединительного проекта для суверенной России (см. публикации, [7], [9] и [13]).

Опора на создание собственных макрорегиональных кооперантов без межгосударственной эксплуатации

Конечно, воссоздание суверенной полноценной трёхукладной витаномики тактически не может не опираться на сотрудничество в рамках такого регионального интегранта, как Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Но осуществлять стратегическое «разделение труда» в рамках этого интегранта – это значит повторять стратегическую ошибку СССР, последствия которой со страшной отчётливостью проявились после его распада.

К сожалению, стратегическое воссоздание своей суверенной витаномики является долгим делом. И без международной торговли за пределами ЕАЭС Россия ещё очень долго не сможет обойтись. Ясно, что быстро разрушить сложившуюся глобальную систему межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации пока никто в мире не в состоянии. Поэтому Россия, чтобы освободиться от этой эксплуатации, должна вступать в торговые взаимоотношения не в рамках всего глобального англосаксонского параномы, а в рамках более узких собственных макрорегиональных кооперантов, состоящих только из дружественных государств, также заинтересованных в собственном освобождении от указанной эксплуатации. Одним из таких перспективных кооперантов в настоящее время является БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно Африканская Республика) плюс Иран, Турция и пр.

Ясно также, что для осуществления более справедливой анти-сегрегационной торговли в рамках собственных макрорегиональных кооперантов требуется отказ от использования в них

глобального доллара и замещающее создание собственных макрорегиональных валют, собственных платёжных макрорегиональных систем и собственных бирж для осуществления справедливой торговли в рамках этих кооперантов. В частности, в России должны быть созданы свои биржи для независимой торговли газом, нефтью, удобрениями, лесом, металлами, золотом и алмазами, зерном и пр.

Однако так же, как и с ЕАЭС, осуществлять стратегическое «разделение труда» в рамках этих макрорегиональных кооперантов – это значит повторять стратегическую ошибку СССР. Россия в преимущественном отличии от большинства современных государств обладает всеми условиями и средствами для стратегического воссоздания своей суверенной трёхукладной витаномики, не зависящей от торговой конъюнктуры ни в глобальном англосаксонском параноме, ни в любых других кооперантах. Потоки достояний между Россией и членами любого кооперанта должны стать только выгодно дополняющими, но никак не замещающими или существенно восполняющими потоки этих достояний внутри России.

Часть 5. Российский поворот мира к жизненно-укладной справедливости

В этой части статьи рассмотрим возможности России по созданию указанных выше собственных анти-сегрегационных макрорегиональных кооперантов. Покажем, что в дополнение к собственным внутренним российским возможностям такого создания России помогают объективные мировые обстоятельства.

Запускающее влияние ускоренного оскудения освоенных природных ресурсов на переход мира в новое состояние

Описанное в части 2 долговое сверхпотребление в западном мире и вызванное этим роковое последствие в виде ускоренного и невозполняемого оскудения освоенных мировых природных (и, в частности, энергетических) ресурсов, приходящихся на одного человека, стало одним из основных внешних запускающих обстоятельств для последующего геополитического и геовитаномического изменения состояния всего мира.

Описанное там же созидательское «проклятие» человечества объясняет необходимость для постоянного воссоздания англосаксонским миром своей гегемонии одновременного контроля со стороны этого мира и над энергетическими, и над информационными мировыми ресурсами и их потоками. Англосаксонский мир в настоящее время почти полностью контролирует мировые информационные потоки, но из-за указанного оскудения собственных энергетических ресурсов утратил полный контроль над мировыми энергетическими потоками. И восстановление этого контроля является критически важным условием для достижения указанной выше цели гегемонистского проекта.

Переход англосаксонского мира к усиленному подавлению России и европейского союза. Роковая уязвимость ЕС

Указанное выше внешнее запускающее обстоятельство и ощутимые утраты и потери, понесённые США и ЕС за два года коронно-вирусной пандемии, вынудили Американско-Британский макрос (см. часть 1) к попытке поставить Европейский Союз в тяжелейшие экономические условия с целью вызвать бегство из него капиталов, предприятий, технологий и пр. в «тихую гавань» англосаксонского мира. Для этого в англосаксонском мире было принято решение быстро добавить патриотичную верховную систему России и добиться от неё передачи всех российских природных достояний, в частности, энергетических, минеральных, лесных, сельскохозяйственных и пр., и всей российской надприродной инфраструктуры в полное владение «транснациональных», а на самом деле англосаксонских, корпораций. В силу чрезвычайной ограниченности экономических связей англосаксонского мира с Россией сделать это англосаксонскому миру в одиночку было невозможно.

Поэтому англосаксонский мир нашёл чрезвычайно сильное (в тактическом отношении) решение «убить сразу двух зайцев» в лице и ЕС, и России. На различные сектора российской витаномики и на российскую денежную систему были наложены жёсткие блокирующие санкции,

сделавшие практически невозможным поступление энергоресурсов из России в ЕС и обратную оплату через мировые банки за эти поступления. Для того чтобы государства ЕС, завязанные на получение дешёвых энергоресурсов из России, были вынуждены смириться с этими санкциями и даже поддержать их, англосаксонский мир прибегнул к давно созданному в Европе, но доселе хорошо скрываемому оккупационно-колониальному способу воздействия на Европу.

В публикации [8, с. 309-314] описано послевоенное несамостоятельное европейское экономическое «чудо», вследствие которого государства ЕС оказались полностью несuverенными. Несамостоятельность созданного США после Второй Мировой войны европейского «чуда» тщательно скрывалась за вывеской якобы помощи в восстановлении экономики разорённой Европы по плану Маршалла. Однако эта «помощь» обставлялась так, что за большинством быстро поднявшихся немецких, итальянских и прочих компаний стояли англосаксонские технологии, финансы и управление. Эта изначальная послевоенная несамостоятельность европейских компаний со временем перешла в менее заметный, но достаточно прочный финансовый и технологический контроль над деятельностью этих компаний со стороны англосаксонских ТНК и со стороны властей США и Великобритании. Более того, послевоенная оккупация ведущих государств ЕС англосаксонским миром привела в итоге к тому, что почти вся политическая элита государств ЕС оказалась проатлантической, и поэтому принимающей несuverенность своих государств как обычную необходимость ради обеспечения атлантического единства. Всё сказанное привело к роковой уязвимости ЕС.

Вызванное указанными санкциями ограничение поступления энергоресурсов из России вызвало их нехватку внутри ЕС, что привело к чрезвычайному росту цен на газ, нефть, уголь, электроэнергию и пр. Оказалось, что продолжение европейского (в особенности германского) экономического «чуда» было основано не столько на «помощи» по плану Маршалла, сколько на постоянных и дешёвых энергоресурсах из России. Поэтому непривычный упомянутый рост цен может постепенно привести к индустриальному «закату Европы» и к новому индустриальному «рассвету» союза AUKUS (Australia, United Kingdom, United States), что является одной из целей англосаксонского протекционистского проекта, описанного в статье .

Таким образом, попытка англосаксонского мира быстро додавить патриотичную Россию посредством введения блокирующих санкций привела к значительному ослаблению одного из его главных вещественно и мысленно производительных соперников (см. часть 2).

Однако попытка англосаксонского мира преодолеть утрату своего полного контроля над мировыми энергетическими потоками закончилась неудачей. Поэтому Россия воспользовалась указанной неудачей для того, чтобы начать действительно воплощать свой собственный проект перевода мира в укладно справедливое состояние.

Опишем этот проект и необходимые вменительные и воплотительные средства.

Созидательское «проклятие» человечества и российский энергетический «рычаг» для преодоления глобальной укладно-сегрегационной эксплуатации

Согласно части 3 в современном мире англосаксонским миром была создана глобальная пирамида укладно-сегрегационной эксплуатации, на вершине которой закрепился англосаксонский мир, создающий самые дорогие «высшие» мысленные ценности, в середине которой закрепились ЕС, Япония, Китай и др., создающие менее дорогие «средние» вещественно-мысленные ценности, а внизу закрепились Россия, государства объединения ОПЕК, Иран, Нигерия, Венесуэла и другие поставщики энергетических ресурсов, поставщики других природных ресурсов, поставщики продовольствия и др., создающие самые дешёвые «низшие» преимущественно вещественные ценности. Ясно, что не все последние государства готовы смириться с отведённым им англосаксонским миром самым низким эксплуатируемым местом в указанной глобальной пирамиде. Поэтому многие из них готовы примкнуть к широкой мировой анти-эксплуатационной ресурсной коалиции, которую Россия начала постепенно создавать в рамках указанного своего проекта. Упомянутые выше

поставщики энергетических ресурсов уже сплотились в мощную мировую анти-эксплуатационную энергетическую коалицию.

Из наличия созидательского «проклятия» человечества, изложенного выше, следует, что только совместный контроль и над энергетическими, и над информационными (в частности, технологическими) ресурсами и их потоками является неперенным условием непреодолимого мирового могущества. И именно это условие совместности для Америко-Британского макроса оказывается в настоящее время не выполненным. Несмотря на полный контроль над мировыми информационными потоками, англосаксонский мир обладает энергетической уязвимостью в виде отсутствия полного контроля над мировыми энергетическими потоками [16], что лишает его статуса неоспоримости его мирового могущества.

Из сказанного следует, что произошедшее установление патриотичным российским руководством контроля над внутренними энергетическими ресурсами, значительными для влияния на мировую энергетическую конъюнктуру, и происходящее сейчас создание мировой анти-эксплуатационной энергетической коалиции дают современной России энергетический «рычаг», достаточный (при его правильном использовании) для того, чтобы не только выдержать и преодолеть усиленное давление Запада на Россию, но и добиться преодоления глобальной укладно-сегрегационной эксплуатации.

«Точки опоры» для российского «рычага»

Правильное использование «рычага» означает, что для достижения нужного результата нужно ещё иметь соответствующие «точки опоры». Такие «точки опоры» современной России предоставило её историческое наследие.

Одну «точку опоры» предоставило её пространственное историческое наследие в виде огромного широко растянутого российского государственного пространства с чрезвычайно длинной сухопутной и морской границей, влекущей за собой соприкосновение России с большим количеством сопредельных государств. Многовековое широкое взаимодействие России с этими государствами на всех её устроительных этапах привело к тому, что вокруг России оказалось достаточное количество государств, не пожелавших поддержать описанное выше подавление России вопреки своим государственным интересам. Это государства составили внешнюю «точку опоры», позволяющую на тактическом (однопоколенном) этапе ослабить воздействие наложенных на Россию западных санкций, направленных на чрезвычайно быстрое прекращение витаномического взаимодействия Запада с Россией. Это прекращённое взаимодействие было отчасти заменено ускорением взаимодействия с Беларуссией, Китаем, Индией, Турцией, Ираном и другими государствами, которое ранее осознанно тормовилось прозападной консорцией.

Другую «точку опоры» предоставило ресурсное историческое наследие. Из-за обширности и природного разнообразия своего пространства Россия обладает таким количеством разведанных, но ещё не исчерпанных природных богатств, которое делает возможным её стратегическое (многопоколенное) самообеспеченное и самодостаточное существование (автаркию). Про автаркию больших пространств писал немецкий экономист Фридрих Лист (1789-1846) в своей книге «Национальная система политической экономии». Представления Листа ненавидимы адам-смитовскими эпигонами с их «невидимой рукой мирового рынка». Возможность перехода современной России к квазиавтаркии была обоснована в книгах.

Ещё одну «точку опоры» предоставило технологическое историческое наследие. Несмотря на все изъяны крепостнического и социалистического устроительных проектов именно на этих исторических этапах было создано такое научное, военное и технологическое наследие, которое смогло в некоторой мере пережить этап либералистического расхищения и разорения. Это наследие начало воссоздаваться и даже приумножаться (например, в военно-промышленной, военной, космической и пр. сферах) на патриотическом этапе и позволило обеспечить России частичную внешнюю защищённость от возможности её быстрого покорения чисто извне.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анилионис Г.П., Зотова Н.А. Глобальный мир: единый и разделенный. Эволюция теорий глобализации. М.: Международные отношения, 2005. 676 с.
2. Бадалян Л.Г., Криворотов В.Ф. История. Кризисы. Перспективы: Новый взгляд на прошлое и будущее. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 288 с.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004. 944 с.
4. Волошин А.В., Александров Ю.Л. Эволюция теорий конкуренции и конкурентоспособности в экономической науке // Фундаментальные исследования. 2017. № 4-2. С. 330-338.
5. Добреньков В.И. Глобализация. Сущность, проявления и социальные последствия. М.: Академический проект, 2018. 636 с.
6. Добреньков В.И. Глобальная политика и новый мировой порядок. М.: Академический проект, 2019. 542 с.
7. Захаров В.К. Суверенизация российской экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2021. Т. 20. Вып. 9. С. 1623-1652.
8. Захаров В.К. Номология. Мир и Россия. Кто виноват? и Что делать? Москва: Издательство «Родина», 2022. 668 с.
9. Захаров В.К. Объединительная идея и объединительный проект для суверенной России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2022. Т. 18. № 5. С. 928-960.
10. Захаров В.К. Укрепление стратегической защищенности России в условиях внешнего геополитического вызова посредством обустройства российского пространства // Экономический анализ: теория и практика. 2022. Т. 21. № 2. С. 266-288.
11. Кастельс М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
12. Кобяков А.Б., Восканян М.В. Социальный консерватизм. Выход из конфликта левых и правых идей. М.: «Книжный мир», 2021. 448 с.
13. Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. М.: Международные отношения, 2004. 432 с.
14. Мейсон П. Посткапитализм: путеводитель по нашему будущему. М.: Ад Маргинем Пресс, 2016. 416 с.
15. Портер М.Е. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран. М.: Альпина, 2016. 947 с.
16. Роудс Р. Энергия. История человечества. М.: Издательство «КоЛибри», 2021. 496 с.
17. Рязанов В.Т. (Не)Реальный капитализм. Политэкономика кризиса и его последствий для мирового хозяйства и России. М.: Экономика, 2016. 695 с.
18. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: Издательство АСТ, 2002. 557 с.
19. Уэбстер Ф. Теория информационного общества. М.: Аспект Пресс, 2004. 400 с.
20. Федоренко Н.П. Россия на рубеже веков. М.: Издательство «Экономика», 2003. 727 с.
21. Якунин В.И. и др. Постиндустриализм. Опыт критического анализа. М.: Научный эксперт, 2012. 288 с.

Russian overcoming of global interstate nomos-segregation exploitation

Zakharov Valeriy Konstantinovich

Doctor of physical and mathematical sciences, Professor
Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.
E-mail: zakharov_valeriy@list.ru

Annotation. Importance The description of modern interstate exploitation, secretly and thinly realized by Anglo-Saxon world by means of the value segregation of fundamental vital properties in the frame of its globalist project.

Objectives To consider opportunities of Russia to overcome the indicated global interstate nomos-segregation exploitation.

Methods It is used the created by the author the history-system conception of a State and its social development.

Results It gives means to give a modern answer to the classical Adam Smith's question about the creation of vital properties of nations in States. It is shown that vital properties in States are created by means of extraction (for man), production (for man), and imputing (into man). It leads to selecting in States the three fundamental vital nomoses: extractionomy, industryomy, and anthroponomy. These nomoses existed and exist simultaneously and indissolubly in every State, but in different proportion. The change of this proportion is possible in frames of center-periphery systems only.

It is described as Anglo-Saxon world is created its global center-periphery system with controlled by him the extracting and material-industry periphery and is realized the internal transition to ideal-industryomy and to hyper anthroponomy in frames of its globalist project. The globalist project turned out to be extremely successful for Anglo-Saxon world namely, allowing him to realize the interstate exploitation of all peripheries by means of the secret value segregation of fundamental vital properties on the global market.

Conclusions and Relevance Russia for the time of «perestroika» is plunged onto the lowest (extracting) floor of the corresponding global segregation-exploitation pyramid. The strategically and epochal best way to Russia deliverance from this exploitation is the recreation of sovereign full value three nomos vital creativity. This recreation should be leaned on external trade mutual relations only in frames of own macro regional cooperants such as BRICS plus Iran, Turkish, and others. Russia possesses sufficient possibilities for full rights participation in creation of such proper cooperants.

Keywords: vital properties, vital nomoses, historical three nomos vital creativity, center-periphery systems, globalist project, value segregation, interstate exploitation, recreation of sovereign three nomos vital creativity in Russia, macro regional cooperants, Russian energy «lever» and its support points.