

Значение междисциплинарного подхода к исследованию научно-технического труда

Новиков Виктор Алексеевич 

Доктор экономических наук, доцент, профессор

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», г. Иваново, Россия

E-mail: vikanovikov@yandex.ru

Аннотация. Становление новой социально-экономической системы требует формирования и новых концептуальных основ теоретико-экономического анализа. Развитие методологии экономических исследований определяется: 1) развитием самого научного познания, 2) переходным характером исследуемого объекта, 3) спецификой самого объекта исследования. В данной статье внимание преимущественно уделяется такому аспекту сложного и масштабного процесса формирования новой парадигмы социально-экономических исследований, как формирование методологии, адекватно отражающей специфику научно-технического труда. Целесообразность и полезность рассмотрения именно данного аспекта связана с тем, что, на наш взгляд, научно-технический труд, объединяющий труд ученых, инженеров, научно-педагогических работников, управленцев, становится доминирующим видом труда, системообразующим фактором становящейся социально-экономической системы.

В статье дается сравнительная характеристика современного научно-технического труда и доминирующей в индустриальном обществе формы труда. Показываются особенности организации, мотивации, регулирования научно-технического труда, специфика его результатов. Делается вывод о том, что анализ такого сложного многогранного объекта, как научно-технический труд, может быть плодотворным только с позиций междисциплинарного подхода на основе использования модели «социологического человека», а не модели «экономического человека». Результаты социологических исследований, исследований в области психологии и менеджмента позволяют охарактеризовать роль социальных, социально-психологических, социокультурных факторов в инновационных процессах, показать условия формирования благоприятного инновационного климата, эффективной модели инновационного поведения. На основе междисциплинарного подхода выделяются группы факторов, препятствующих и способствующих осуществлению инновационной деятельности как формы научно-технического труда. Данный подход, таким образом, может сыграть важную роль в разработке комплекса мер по совершенствованию инновационной политики на разных уровнях.

Ключевые слова: научно-технический труд, научно-образовательно-производственный процесс, междисциплинарный подход, экономико-социологический метод, модель социологического человека, инновационная деятельность

JEL codes: A12, A14, B40, B41

Для цитирования: Новиков, В.А. Значение междисциплинарного подхода к исследованию научно-технического труда / В.А. Новиков. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №8. - С.25-34. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.08.2023)

Введение

Необходимость формирования новых концептуальных основ теоретико-экономического анализа вызывается становлением в экономически развитых странах новой социально-экономической системы. Для обозначения новой модели общества в настоящее время чаще всего используется термин «постиндустриальное общество», однако активно ведется поиск и разработка более точных и более содержательных понятий, отражающих существенные черты новой модели экономики и общества в целом. Так, за последние несколько десятков лет в научный оборот вошли и получили определенное развитие такие понятия и научные теории, как «новое индустриальное общество», «информационное общество», «информационная экономика», «новое индустриальное общество – 2», «ноономика», «постэкономическая общественная формация», «постчеловечество» и др. [1-6]. В русле этих теорий разрабатываются вопросы, связанные с изменениями, происходящими в экономике, общественных

отношениях, методологии научных исследований. При всей дискуссионности рассматриваемых вопросов различными авторами, как правило, выделяется особая роль в формирующемся обществе интеллектуального труда.

В рамках небольшой по объему статьи представляется целесообразным рассмотреть один из аспектов масштабной и сложной проблемы формирования новой парадигмы научных исследований. По нашему мнению, таким аспектом является задача обоснования необходимости и полезности междисциплинарного подхода к исследованию научно-технического труда, который, на наш взгляд, становится доминирующей формой труда в формирующейся модели экономики, системообразующим фактором [7, 8].

Разумеется, необходимость формирования новой парадигмы и ее особенности определяются различными факторами, такими, как переходный характер нашей экономики, внутренние интеллектуальные факторы, определяющие внутреннюю логику развития теории познания, ее со-вершенствование и т.п. И вопросы использования междисциплинарного подхода в экономических исследованиях разрабатываются активно с различных позиций, в том числе в последнее время [9-13]. Однако, по нашему мнению, именно особенности научно-технического труда как системообразующего элемента следует рассматривать в качестве главного фактора, обуславливающего необходимость создания экономической теории интеллектуального труда, соответствующего изменениям теоретико-методологических основ экономического анализа, в частности, в направлении развития и более широкого использования междисциплинарного подхода.

Методология

В статье анализируется и используется междисциплинарный подход к исследованию современных экономических процессов. Обосновывается целесообразность и полезность применения экономико-социологического метода с позиций модели «социологического человека» к рассмотрению такого сложного объекта, как научно-технический труд, становящийся, по мнению автора, системообразующим фактором новой социально-экономической модели. Показывается, что именно междисциплинарный подход позволяет в теоретическом плане адекватно отразить особенности научно-технического труда и обосновать практикоориентированные выводы.

Результаты исследования

Следует учитывать сложность и многогранность самого объекта рассмотрения. Понятие научно-технический труд объединяет труд ученых, инженеров, научно-педагогических работников, управленцев, высококвалифицированных рабочих. Это работники, выполняющие сложные, в значительной мере творческие функции, являющиеся активными участниками инновационного процесса. Саму инновационную деятельность можно рассматривать как форму научно-технического труда. Этот труд отличается не только содержательностью, но и использованием специфических технических средств, в значительной мере «невещных технических средств», своеобразными результатами, являющимися объектами интеллектуальной собственности. Определяющая роль научно-технических работников в системе общественного разделения труда связана не только с увеличением их доли в структуре совокупного работника, но и с тем, что именно эти высококвалифицированные специалисты в решающей степени выполняют функции целеполагания и принятия решений на всех стадиях современного научно-образовательно-производственного процесса.

Сложность и специфика социально-экономического анализа именно научно-технического труда связаны со сложностью и многоплановостью самого объекта изучения.

Во-первых, научно-технический труд можно в значительной степени оценить как творческий. Процесс творчества, как известно, представляет собой сложную психофизиологическую организацию, протекает на сознательном и бессознательном, интуитивном и рассудочном уровнях, причем момент возникновения новой идеи нельзя предвидеть. Этим обусловлены трудности

контроля, определения и регулирования эффективности деятельности ученых, инженеров и других специалистов. По отношению к творческим видам труда зачастую оказываются малоэффективными традиционные системы стимулирования, поскольку ре-зультативность этих видов деятельности может в значительной сте-пени зависеть от социальных и социально-психологических факторов. Так, А. Эйнштейн среди мотивов научного исследования выделял наряду с материальными факторами также социальные факторы (соревновательность, успех, признание) и потребность в творческой самореализации [14, с.39-41].

Во-вторых, при всей сложности количественной оценки влияния социальных, социокультурных, социально-психологических, нравственных и иных «неэкономических» факторов и отношений на научно-технический труд и его результативность такие оценки, например, с помощью социологических показателей могут быть полезны. Имеются интересные примеры оценок такого рода. Так, по результатам одного из социологических исследований, было установлено, что производительность труда при работе у станка может колебаться в зависимости от настроения рабочего в пределах 20%, а при проведении фундаментальных исследований эта зависимость может достигнуть 75% [15, 175]. Иными словами, даже такие «неэкономические факторы, как хорошее или плохое настроение, могут оказывать решающее влияние на результативность научно-технического труда. Понятно, что в таких случаях особое значение приобретает междисциплинарный подход.

В-третьих, сложность анализа экономических отношений по поводу осуществления научно-технического труда связана еще и с тем, что многие экономические формы, типичные для со-временного научно-технического труда, являются переходными формами. Анализ незрелых экономических форм, становящегося нового исторического типа труда, по нашему мнению, должен базироваться на рассмотрении противоположных закономерностей взаимосвязанного развития факторов производства (интеллектуализации труда – симплификации труда, гуманизации труда – отчуждения труда). В переходной экономике, как известно, не действуют в полную силу зависимости как старой, так и формирующейся модели экономики, что предполагает повышение роли субъективного фактора. Однако объективная детерминированность социально-экономических процессов сохраняется и в переходный период. По нашему мнению, в подобных условиях актуализируется изучение общих экономических законов, специфических современных форм их проявления. Именно общие экономические законы — в первую очередь закон соответствия факторов производства — в своем развитии обеспечивают определенное сочетание моментов изменчивости и устойчивости, переход экономики в качественно новое состояние.

В-четвертых, нужно учитывать сложность инновационной деятельности и ее инфраструктуры. Субъектом инфраструктуры инновационной деятельности признается юридическое лицо, предоставляющее субъектам инновационной деятельности производственно-технологические, консалтинговые, финансовые, информационные и другие услуги. Исследование различных видов инновационной деятельности научно-технических работников и соответствующей инфраструктуры этой деятельности, очевидно, представляет комплексную задачу, решение которой требует такого же комплексного подхода.

В-пятых, по поводу осуществления научно-технического труда и использования научно-технической квалификации складываются социально-экономические отношения, отличающиеся определенной спецификой в плане присвоения результатов труда, его организации и мотивации. В современных условиях можно выделить три фактора, в решающей степени определяющих мотивацию и регулирование научно-технического труда. Первый фактор — это возможность самореализации и самоутверждения в труде, порождающая мощную самодетерминацию. Второй фактор — это социальные, социально-психологические, социокультурные феномены, порождающие внешнюю детерминацию социального характера. Третий фактор — это все то, что обеспечивает экономическую детерминацию (ограниченность ресурсов, интеллектуальная собственность и т.п.). Отмеченные обстоятельства, по нашему мнению, означают, что в современных условиях должны

развиваться междисциплинарные исследования, усиливаться взаимодействие экономической теории с психологией, социологией и т.д.

В-шестых, достаточно сложной представляется и форма движения научно-технического труда. Она представляет научно-образовательно-производственный процесс, включающий стадии фундаментальных и прикладных исследований, опытно-конструкторских разработок, технологического и экономического освоения производства новых видов продукции и т.п.

В обобщенном виде основные характеристики научно-технического труда в сравнении с характеристиками доминирующей формы индустриального труда представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительный анализ индустриального и научно-технического труда

Виды труда	
Доминирующая форма индустриального труда	Современный научно-технический труд
Цели деятельности	
Производство материальных благ	Комбинированная: 1) деятельность как самореализация; 2) производство материальных и духовных благ
Побудительный мотив деятельности	
Внешняя экономическая детерминация, связанная с производством материальных благ	Комбинированный: 1) внутренняя потребность в самореализации; 2) внешняя детерминация социального характера; 3) внешняя детерминация экономического характера
Преобладающий вид труда	
Шаблонный, репродуктивный	Творческий, продуктивный, инновационная деятельность, связанная с использованием креативных способностей высокого уровня
Использование научного метода	
Пассивное (обслуживание средств производства)	Активное использование и творческое развитие
Продукт труда	
Материальное благо, материальные услуги	Информация, технико-технологические средства, нематериальные услуги
Оценка результатов деятельности	
Использование системы экономических показателей	Экспертные оценки, данные социологических исследований, в ряде случаев экономические показатели
Вознаграждение за труд	
Оплата труда на уровне стоимости рабочей силы	1) самооценку творческого труда; 2) оплата труда; 3) рентаотиспользованияуникальныхинтеллектуальных ресурсов
Отношение к труду	
Труд как средство к жизни	1) труд как форма самореализации; 2) средство к жизни
Особенности регулирования	

Доминирование материальных стимулов и жестких форм организации	Наряду с материальными стимулами большую роль играют социальные, социально-психологические и социокультурные факторы, самоорганизация и саморегулирование
Форма осуществления	
Производственный процесс	Научно-образовательно-производственный процесс

В рамках ограниченной по объему статьи не представляется возможным более или менее детальное рассмотрение роли всех научных дисциплин в исследовании научно-технического труда, тем более, что влияние некоторых из них (биотехнология, генная инженерия) на развитие способностей, качеств человека находится пока на начальной стадии своей разработки, не носит массового характера [4, 5, 13]. Исследования этого воздействия носят зачастую постановочный характер.

Наиболее активно разрабатывалась и разрабатывается проблематика, связанная с развитием технических средств научно-технического труда, их воздействием на развитие научно-технического работника с позиций закона соответствия факторов производства [1, 2, 6, 16-18]. В том числе анализируется соотношение этих факторов в современной российской экономике, обосновывается положение о наличии в настоящее время «избыточной квалификации» российских работников [19]. Однако в последнее время в русле развития наук о человеке появились работы, в которых речь идет не о повышении уровня образования работников, развитии каких-то человеческих качеств, но в определенной степени об изменении самой природы человека [4, 5, 13]. Прогнозируется появление в ближайшее время информационно-нано-биотехнологического человека («инаби»). Благодаря биотехнологиям, генной инженерии, достижениям медицины и другим дорогостоящим достижениям наук о человеке может сформироваться немногочисленная группа «сверхлюдей» («инаби»), отличающихся невиданным здоровьем и долголетием, необычной быстротой и точностью мышления и т.п. [4, с.244-251]. С другой стороны, уже происходит (активно проплачивается, рекламируется, навязывается) формирование многочисленной группы трансгендеров, представляющих собой биомассу, совокупность разобщенных существ (большое количество различных трансгендеров) без пола, национальности, религии и т.д., которыми легко управлять (манипулировать). Обозначившиеся тенденции, связанные с изменением самой природы человека, могут в будущем привести к радикальным изменениям в труде, менеджменте, ценностно-мотивационном механизме, социальном взаимодействии и в социально-экономических отношениях в целом. Однако сейчас данные вопросы, как уже отмечалось, носят в основном постановочный характер.

В настоящее время, по нашему мнению, целесообразно рассмотрение проблематики научно-технического труда с позиций экономической теории, социологии, психологии, менеджмента. Именно использование результатов научных исследований в этих областях позволит, на наш взгляд, раскрыть закономерности развития научно-технического труда, особенности его мотивации, контроля, оценки результатов и роли факторов, позитивно или негативно влияющих на эти результаты. В обобщенном плане при исследовании подготовки научно-технических работников, их включения в научно-образовательно-производственный процесс, осуществления их труда должна использоваться расширительная трактовка предмета экономико-теоретических исследований с позиций модели «социологического человека», которая включает модель «экономического человека» как составную часть [9].

Модель «экономического человека», используемая неоклас-сической школой, играет важную роль при рассмотрении функционирования зрелой рыночной экономики, но лишь отчасти может обеспечить раскрытие сущности переходных социально-экономических процессов, связанных с превращением научно-технического труда, в значительной степени творческого, в доминирующую форму труда. Нам представляется, что сочетание традиционных теоретико-методологических

подходов и современных подходов, связанных с акцентированием внимания на необходимости междисциплинарных исследований, изучения политических, социальных, психологических, социокультурных и других факторов, по-видимому, позволит наиболее полно раскрыть важнейшие черты общественных процессов периода становления постиндустриального общества, превращения интеллектуального труда в доминирующую форму труда.

Во-первых, модель «социологического человека» предполагает рассмотрение индивида в совокупности его социальных связей и включенности в одно и то же время в разнородные социальные структуры и функциональные подсистемы общества. Это означает, что мотивы экономического действия выходят за пределы экономических целей и являются продуктом функционирования социальной общности, а не предпочтений изолированного индивида. Человеческая мотивация в этом случае трактуется более широко — как социальная мотивация, а любые социально-экономические процессы могут быть поняты с учетом мотивов и результатов поведения не только отдельных личностей, но и их групп, общностей.

Во-вторых, экономико-социологический подход предполагает рассмотрение вариаций в экономическом поведении, обусловленных социальными ролями, статусами, местом в социальной структуре хозяйственной деятельности, изучение как субъективной, индивидуальной мотивации, так и мотивации отдельных социальных групп, а также соответствующих им стимулов (не только экономических, но и социально-психологических).

В-третьих, именно подход, базирующийся на использовании модели «социологического человека», создает наиболее благоприятные возможности для раскрытия механизма согласования личных, групповых и общественных интересов.

В-четвертых, использование методов социологического исследования позволяет измерить социально-экономические процессы, описать процедуры, не вписывающиеся в рамки формально-логических процедур экономической теории (измерение субъект-субъектных, межличностных отношений, социально-психологических мотивов поведения). Экономическая социология, например, обеспечивает анализ менее строгих в формальном отношении эмпирических данных (в частности результатов опросов).

Использование междисциплинарного подхода в исследовании проблем подготовки научно-технических работников, включения их производственный процесс, осуществления их труда позволяет получить ценные научные результаты. В рамках статьи представляется целесообразным показать полезность применения данного подхода к анализу факторов, препятствующих и способствующих инновационной деятельности. Инновационная деятельность является формой научно-технического труда, а ее состояние и результаты в нашей стране в настоящий момент вызывают серьезные вопросы. Так, в 2020 году доля инновационно активных организаций в России составила 10,8%, Ивановской области – 16,2%, Ярославской области – 10,7%, Канаде – 79,3%, Германии – 67,8%, США – 64,7%, Китае – 39,8%. Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в 2020 году составил в России 5,7%, в Ивановской области – 2,9%, Ярославской области – 5,4% [20, с. 220, 242, 256]. Нами отмечалось в свое время, что интеллектуализация труда в России носит «периферийный» характер, когда слабо реализуется собственный образовательный и научно-технический потенциал, заимствуются в готовом виде научные достижения, результаты чужого инновационного процесса [7, с.97-100]. Очевидно, такое положение в основном сохраняется до сих пор. Санкционное давление, необходимость импортозамещения, по идее, должны активизировать инновационные процессы, но существует опасность, что формирование результативной инновационной политики, эффективной инновационной системы будет подменяться «параллельным импортом», заменой поставщиков готовых технологий (Китай, Турция и т.д. вместо Европы). Нужно представлять, что создание эффективной инновационной системы является масштабной и сложной задачей, требует разработки и реализации комплекса мер, обеспечивающих в том числе формирование благоприятного

инновационного климата, конкурентоспособной модели инновационного поведения.

Естественно, что на любой инновационный процесс действует вся система положительных и отрицательных факторов. В таблице 2 эти факторы представлены в обобщенном виде, в том числе выделены и те положительные факторы, которые еще предстоит сформировать в отечественной инновационной системе. Оценить влияние положительных и отрицательных факторов и выбрать условия для достижения наибольшего успеха и снижения возможного риска – задача органов управления на любом из уровней, неотъемлемая составная часть выработки и реализации инновационной политики государства, региона, фирмы.

Таблица 2 – Факторы, влияющие на развитие инновационных процессов

Факторы, препятствующие инновационной деятельности	Факторы, способствующие инновационной деятельности
Экономические и технологические факторы	
Недостаток средств для финансирования инновационных проектов; слабость материальной научно-технической базы и устаревшая технология; неразвитость конкуренции на основе инноваций; «периферийная» интеллектуализация труда с опорой на использование чужих научных достижений и инноваций	Наличие резерва финансовых, материально-технических средств, прогрессивных технологий, необходимой хозяйственной и инновационной инфраструктуры, значительного образовательного потенциала; осуществление крупномасштабного импортозамещения; материальное поощрение за инновационную деятельность
Политические и правовые факторы	
Незавершенность разработки правовых основ инновационной деятельности (отсутствие закона об инновационной деятельности и т.п.); ограничения со стороны антимонопольного, налогового, патентно-лицензионного законодательства	Выделение в качестве одной из целей национального развития достижения к 2024 году пятидесятипроцентного уровня инновационной активности отечественных предприятий; законодательные меры (особенно льготы), поощряющие инновационную деятельность; государственная поддержка инноваций
Организационно-управленческие факторы	
Устоявшиеся организационные структуры; излишняя централизация; авторитарный стиль управления; преобладание вертикальных потоков информации; ведомственная замкнутость; трудность межотраслевых и межорганизационных взаимодействий; жесткость в планировании; ориентация на сложившиеся рынки; ориентация на краткосрочную окупаемость; сложность согласования интересов участников инновационных процессов	Гибкость организационных структур; демократический стиль управления; преобладание горизонтальных потоков информации; самопланирование; допущение корректировок; децентрализация; автономия инновационных предприятий
Социальные, социально-психологические и культурные факторы	
Сопrotивление переменам, которые могут вызвать такие последствия, как изменение статуса, необходимость поиска новой работы; перестройка устоявшихся способов деятельности; нарушение стереотипов поведения;	Моральное поощрение; общественное признание; обеспечение возможностей самореализации; освобождение творческого труда; нормальный психологический климат в трудовом коллективе; формирование благоприятного инновационного

Факторы, препятствующие инновационной деятельности	Факторы, способствующие инновационной деятельности
сложившихся традиций; боязнь неопределенности; опасение наказаний за неудачу; сопротивление всему новому, что поступает извне	климата в организациях и эффективной модели инновационного поведения

Источник: составлено автором

Отмеченные особенности современной экономики, направления ее трансформации заставляют во многом по-новому подойти к характеристике результатов социально-экономического развития, способов координации процессов общественного развития, мотивации трудовой деятельности. Развернутое рассмотрение этих проблем в дальнейшем, должно базироваться, на наш взгляд, на расширительной трактовке предмета теоретических экономических исследований и адекватном междисциплинарном методологическом подходе. Взаимосвязанное расширение предмета экономико-теоретических исследований и развитие междисциплинарного подхода должны осуществляться, на наш взгляд по следующим направлениям.

Во-первых, это предполагает расширение исследования экономических проблем развития производительных сил (в пользу чего уже высказывались многие ученые). Именно рассмотрение современных закономерностей развития производительных сил (в том числе и возможного изменения самой природы человека) и роли науки в этом процессе позволит понять тенденции изменения содержания трудовых функций работников, социально-экономических отношений и т.д.

Во-вторых, расширение предмета экономической теории, по нашему мнению, должно быть связано с распространением исследований в таких сферах, как свободное время, домашнее хозяйство, личное потребление, образование, здравоохранение, наука, поскольку в данном случае речь идет о рассмотрении условий воспроизводства научно-технических работников и осуществления их труда.

В-третьих, объектом более пристального внимания должно стать изучение влияния различных неэкономических факторов на экономику (психологических, национальных, религиозных и т.д.). То есть речь должна идти о широких междисциплинарных исследованиях социально-экономических процессов. Особую роль в данном случае призваны сыграть социологические исследования.

В-четвертых, расширение исследований экономических процессов на микро-, мезо- и макроуровнях, что связано со становлением инновационной модели экономики (расширенное воспроизводство рабочей силы в значительной мере осуществляется на уровне домохозяйства, развитие технопарковых структур — на региональном уровне) и с глобализацией социально-экономического развития (адекватная характеристика особенностей и направленности процессов в высокотехнологичных отраслях, изменений в структуре национальных хозяйств становится возможной зачастую только в контексте макроэкономических процессов).

Заключение

Резюмируя изложенное, следует отметить, что решение задачи формирования методологии, адекватно отражающей в теоретическом плане специфику научно-технического труда, имеет не только большое теоретическое, но и прикладное значение. С учетом роли данного труда как системообразующего фактора становится возможным продвижение в направлении формирования целостного представления о становящейся новой социально-экономической системе. Только междисциплинарный методологический подход обеспечивает всестороннее раскрытие особенностей такого сложного объекта, как научно-технический труд, закономерностей его развития. Этот подход позволяет также выявить различные группы факторов, в позитивном или негативном плане влияющих на инновационную деятельность как форму научно-технического труда, обосновать практические меры, направленные на совершенствование инновационного процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бодрунов С.Д. Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка. / Монография / - СПб: ИНИР. 2016. – 312 с.
2. Бодрунов С.Д. Ноономика: траектория глобальной трансформации / Монография / - М.: ИНИР, Культурная революция, 2020. – 224 с.
3. Иноземцев В.Л. К теории постэкономической общественной формации. М.: Таурус, 1995.- 330 с
4. Калашников М. Заметки о следующей расе / Постчеловечество / Научный редактор М.Б. Ходорковский. – М.: Алгоритм, 2006. – 320 с.
5. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции. М.: Изд-во «Люкс». 2004. – 349 с.
6. Шваб К. Четвертая промышленная революция. – М.: «Эксмо», 2016 – 138 с.
7. Новиков В.А. Научно-технический труд: содержание, социально-экономическая форма, роль и закономерности развития. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2004. – 196 с.
8. Новиков В.А. Роль концепции научно-технического труда в исследовании актуальных проблем российской экономики // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Экономика. 2017. Вып.3 (33). С.6-12.
9. Автономов В.С. Модель человека в экономической науке. СПб.: Экономическая школа, 1998. 230 с.
10. Аксенова О.В. Практическая социология: трудности концептуализации и спонтанная междисциплинарность // Социологические исследования. 2020. №10. С.13-22.
11. Вольчик В.В. Междисциплинарность в экономической науке: между империализмом и плюрализмом // TERRA ECONOMICUS. 2015. ТОМ 13, №4. С.52-64.
12. Кирдина С.Г. Междисциплинарные исследования в экономике и социологии: проблемы методологии // Общественные науки и современность. 2014. №5. С.60-75.
13. Человек в экономике и других социальных средах / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. В.Г. Федотова. – М.: ИФРАН, 2008. – 195 с.
14. Эйнштейн А. Мотивы научного исследования // Собр. науч. трудов в 4 т. М.: Наука, 1967. 599 с.
15. Войчинский А.М., Лебедев О.Т., Юделевич М.А. Организационно-технологический базис и научно-технический прогресс. М.: Высшая школа, 1991. 192 с.
16. Зяблюк Р.Т. Развитие человека в процессе смены экономических систем // Вопросы политической экономии. Вып.1. 2020. С.36-58.
17. Катаргин Н.В. Цифровая трансформация и война роботов с людьми // Теоретическая экономика. 2022. №8. С.14-22. [Электронный ресурс] – Режим доступа к журн. Свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>.
18. Ковальчук М.А. Проблема особенностей личности нового типа в цифровом обществе // Теоретическая экономика. 2022. №11. С.56-67. [Электронный ресурс] – Режим доступа к журн. Свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>.
19. Варшавская Е.Я. Избыточная квалификация российских работников: масштабы, детерминанты, последствия // Социологические исследования. 2021. №11. С.37-48.
20. Индикаторы инновационной деятельности: 2022: статистический сборник / В.В. Власова, Л.М. Гохберг, Г.А. Грачева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». - М.: НИУ ВШЭ, 2022. - 292 с.

The importance of an interdisciplinary approach to the study of scientific and technical work

Novikov Viktor Alekseevich

Doctor of Economics, Associate Professor, Professor

Ivanovo State University, Ivanovo, Russia

E-mail: vikanovikov@yandex.ru

Annotation. The formation of a new socio-economic system requires the formation of new conceptual foundations of theoretical and economic analysis. The development of the methodology of economic research is determined by: 1) the development of scientific knowledge itself, 2) the transitional nature of the object under study, 3) the specifics of the object of research itself. In this article, attention is mainly paid to such an aspect of the complex and large-scale process of forming a new paradigm of socio-economic research as the formation of a methodology that adequately reflects the specifics of scientific and technical work. The expediency and usefulness of considering this aspect is due to the fact that, in our opinion, scientific and technical work, combining the work of scientists, engineers, scientific and pedagogical workers, managers, becomes the dominant type of work, a system-forming factor of the emerging socio-economic system.

The article provides a comparative characteristic of modern scientific and technical labor and the dominant form of labor in industrial society. The features of the organization, motivation, regulation of scientific and technical work, the specifics of its results are shown. It is concluded that the analysis of such a complex multi-faceted object as scientific and technical work can be fruitful only from the standpoint of an interdisciplinary approach based on the use of the «sociological man» model, and not the «economic man» model. The results of sociological research, research in the field of psychology and management allow us to characterize the role of social, socio-psychological, socio-cultural factors in innovation processes, to show the conditions for the formation of a favorable innovation climate, an effective model of innovative behavior. On the basis of an interdisciplinary approach, groups of factors that hinder and contribute to the implementation of innovative activities as a form of scientific and technical work are identified. This approach, therefore, can play an important role in the development of a set of measures to improve innovation policy at different levels.

Keywords: scientific and technical work, scientific, educational and production process, interdisciplinary approach, economic and sociological method, model of a sociological person, innovative activity