

# Предпочтительный инструментарий оценки экономической устойчивости промышленных предприятий

Лифшиц Аркадий Семенович 

доктор экономических наук, доцент

ФГБОУ ВО Ивановский государственный университет, г. Иваново, Российская Федерация

E-mail: ark.lifshits2011@yandex.ru

**Аннотация.** Экономическая устойчивость промышленного предприятия – предпосылка и шанс устойчивого развития. Несмотря на то, что проблеме экономической устойчивости промышленных предприятий уделяется значительное внимание в отечественной и зарубежной научной литературе, ряд ее аспектов следует признать недостаточно изученными. К ним относятся вопросы критериев и показателей экономической устойчивости промышленного предприятия с учетом отраслевой специфики, формирование системного инструментария оценки способности предприятия выживать и развиваться.

Цель статьи – отражение результатов сравнительного анализа отечественных и зарубежных диагностических инструментов стратегического менеджмента для формирования предпочтительного инструментария распознавания экономической устойчивости промышленного предприятия.

При выполнении исследования использованы системный, ситуационный и ресурсно-целевой подходы. Адекватными цели и теме статьи методами исследования выступают диалектический метод, метод научной абстракции, метод индукции и дедукции, метод анализа и синтеза, монографический метод (сравнительный анализ методологических и теоретических положений в научной литературе), детерминистски-лимитирующий и интегральный методы.

Выявлены необходимость и возможность включения ряда методик стратегического анализа и прогнозирования в неизменном или модифицированном виде в качестве комплекса несамостоятельных исследовательских приемов в методику диагностики экономической устойчивости промышленного предприятия. Доказана особая роль оценки и прогнозирования экономического потенциала в рамках диагностики экономической устойчивости промышленного предприятия. Сформирован теоретический подход к определению весов интегрального диагностического показателя релевантных параметров ситуации в отрасли в целом и на отдельном предприятии.

Оценка экономической устойчивости промышленных предприятий на современном этапе экономической мысли предполагает ее синтетический характер. Количественно-качественная статично-динамичная оценка при отсутствии использования дублирующих инструментов наиболее адекватна современным условиям деятельности промышленных предприятий

**Ключевые слова:** устойчивое развитие, экономическая устойчивость, интегральный диагностический показатель экономической устойчивости промышленного предприятия, диагностический инструментарий экономической устойчивости промышленного предприятия, жизненный цикл предприятия, экономический потенциал предприятия

**JEL codes:** L21, L52, O12

**Для цитирования:** Лифшиц, А.С. Предпочтительный инструментарий оценки экономической устойчивости промышленных предприятий / А.С. Лифшиц. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №9. - С54-69. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.09.2023)

## Введение

Экономическая устойчивость промышленных предприятий является важнейшим условием долгосрочного выживания и предпосылкой стратегического развития социально-экономических систем на микроуровне национального хозяйства. В силу этого достоверная и всесторонняя оценка экономической устойчивости промышленных предприятий имеет принципиальное значение в современном менеджменте. В то же время экономическая устойчивость промышленных предприятий во многом обуславливает конкурентоспособность регионов как субъектов Российской Федерации.

К направлениям совершенствования оценки экономической устойчивости промышленных предприятий относятся обоснование выбора и внедрение в практику системы критериев, показателей

и методик определения способности социально-экономической системы к долговременной минимизации отрицательного воздействия на нее внешних и внутренних факторов на основе развития экономического потенциала и оптимизации степени его использования.

Совершенствование оценки экономической устойчивости промышленных предприятий должно опираться на развитый теоретический базис.

Теория корпоративной (организационной) устойчивости имеет истоки в концепции устойчивого развития, которая в свою очередь базируется на теории динамического роста и динамического равновесия А. Печчеи [1] и теории органического роста Э. Пестеля [2]. Эти концепции носят глобальный характер с экологическим приоритетом в исследовании. Экологические факторы совместно с определяемыми ими биологическими и психологическими факторами ограничивают количественный рост мировой экономики. Дж. Элкингтон первым поставил вопрос о триединстве цели устойчивого развития: экологической целостности, экоэффективности и экосправедливости [3]. В 1990-е гг. Г. Хэмел и К. Прахалад предложили концепцию ключевых компетенций, позволяющую исследовать экономические и социальные факторы устойчивости как предпосылки устойчивого развития организации (предприятия) [4]. Диалектическое взаимодействие между устойчивостью и гибкостью предприятия в рамках концепции жизненного цикла изучает И. Адизес [5]. Вопросы экономической устойчивости промышленных предприятий исследовались С. П. Бараненко и В. В. Шеметовым [6], Е. П. Кочетковым [7], А. Д. Бобрышевым, В. М. Туминым и М. Г. Витушкиной [8], А. А. Воробьевым [9], Е. В. Горшениной и Н. А. Хомяченковой [10], М. Портером [11], С. Келлером и К. Прайс [12], Л. Шерманом [13]. Примыкает к теории экономической устойчивости промышленных предприятий теория ограничений Э. Голдратта, Э. Шрагенхайма, У. Детмера [14; 15]. Важным следует считать положение В. И. Арнольда о том, что в эволюционных системах «все хорошее (например, устойчивость) более хрупко, чем плохое. Это связано с тем, что для хорошего» (оптимального) нужно удовлетворять нескольким требованиям одновременно, а для «плохого» – достаточно не удовлетворять хотя бы одному» [16, с. 17].

Тем не менее, ряд аспектов проблемы экономической устойчивости предприятия следует признать недостаточно изученными. Прежде всего, к таким аспектам относятся вопросы критериев и показателей экономической устойчивости промышленного предприятия с учетом отраслевой специфики, формирование системного инструментария оценки способности предприятия выживать и развиваться.

### **Подходы и методы исследования**

В методологическом плане при написании статьи использованы системный, ситуационный и ресурсно-целевой подходы. Системный подход позволяет обосновать круг критериев экономической устойчивости промышленного предприятия. Ситуационный подход предоставляет возможность определить адекватные ситуации частные показатели экономической устойчивости промышленного предприятия. Ресурсно-целевой подход незаменим при оценке экономического потенциала промышленного предприятия.

Сущность системного и ситуационного подходов хорошо известна научной общественности. Менее четко определена сущность ресурсно-целевого подхода.

Одни авторы, например, Шульгина Ю. В. рассматривают ресурсный и целевой подход изолированно [17]. И. А. Волкова трактует ресурсно-целевой подход как единство ресурсов и общей цели организации [18, с. 30]. Также выявлено различие в понимании назначения ресурсно-целевого подхода. В. И. Бусов считает, что стоимостный и ресурсно-целевой подходы дополняют друг друга. При этом стоимостный подход рассматривается как коммерческий, а ресурсно-целевой как общественный [19, с. 104].

Ресурсный и целевой подходы могут быть отделены от ресурсно-целевого подхода и рассмотрены изолированно друг от друга. Однако в этом случае они не дают представления о максимально возможной степени достижения целей организации, т. е. экономическом потенциале

и его составляющих. Ресурсный подход позволяет оценить сбалансированность ресурсов и их ограниченность (дефицитность). На основе целевого подхода определяется степень достижения целей организации и вклад в конечные результаты деятельности структурных подразделений и отдельных сотрудников. В отличие от ресурсного и целевого подходов «ресурсно-целевой подход к измерению потенциала фирм означает необходимость одновременного учета состава и существенных характеристик целей фирмы, с одной стороны, и количества и качества ресурсов – с другой» [20, с. 41]. Ресурсно-целевой подход применим на разных уровнях национальной экономики, имея свою специфику практического приложения. В зависимости от уровня практического приложения он может быть как коммерческим, так и общественным. Возможности ресурсно-целевого подхода при переходе на более высокие уровни национальной экономики (по сравнению с уровнями предприятия и организации) сужаются из-за информационных ограничений и высокой трудоемкости работ по сбору первичной информации. Иногда проблемы такого порядка возникают и на микроуровне национальной экономики. Тогда при измерении экономического потенциала предприятия наряду с ресурсно-целевым подходом применяется целевой подход (потенциал достижения частной цели определяется исходя из наилучшего фактического результата).

Адекватными ресурсно-целевому подходу являются детерминистски-лимитирующий метод и интегральный метод. Детерминистски-лимитирующий метод основан на одновременной оценке критических факторов и ограничений при определении потенциала достижения цели. Интегральный метод предполагает учет влияния на экономический потенциал (в разрезе отдельных оценочных показателей) ключевых факторов.

Ключевые факторы – ограничивают или повышают вероятность достижения цели. Критические факторы обуславливают возможность достижения цели. Соответственно необходимо различать позитивные и негативные ключевые и критические факторы.

Негативные ключевые факторы снижают вероятность достижения цели в допустимых пределах (допустимые пределы обусловлены значимостью цели и влиянием степени ее достижения на возможность организации поддерживать приемлемые отношения с заинтересованными группами). Позитивные ключевые факторы повышают вероятность достижения цели.

Адекватными цели и теме статьи методами исследования выступают диалектический метод, метод научной абстракции, метод индукции и дедукции, метод анализа и синтеза, монографический метод (сравнительный анализ методологических и теоретических положений в научной литературе).

### **Результаты исследования**

В литературе в развернутом виде рассматриваются методы и инструментарий антикризисного управления. Некоторые из них являются общепризнанными. Так, в учебнике «Инструменты и методы антикризисного управления» отдельно выделяются методы регулирования в антикризисном управлении, методы и инструментарий диагностики коммерческих организаций, методы предотвращения кризиса бизнеса организаций, антикризисная реструктуризация и реорганизация, управление изменениями в антикризисном управлении организацией, сценарное прогнозирование, бюджетирование [21, с. 6 – 10]. Однако в данном перечне допускается некоторое нарушение логики построения системы антикризисного управления, что проявляется в игнорировании схемы «анализ – диагностика – прогнозирование – цели и стратегии – план – оценочные показатели – меры регулирования».

Инструменты управления играют активную роль в антикризисном управлении, выполняя направляющую, диагностическую, мотивирующую, контролирующую и регулирующую функции. Особое место в системе инструментов антикризисного управления занимают оценочные инструменты, к которым относятся показатели, критерии, стандарты, шкалы. Центральное место оценочных инструментов обусловлено одновременным выполнением направляющей, диагностической, контролирующей и регулирующей функций.

Одновременное выполнение оценочными инструментами направляющей, диагностической,

контролирующей и регулирующей функций возможно только при их комбинировании с эффективными методами прогнозирования.

В условиях неопределенности и динамичности функционирования российской экономики в целом и машиностроительных предприятий, в частности, определение тенденций развития с использованием формализованных методов (например, экстраполяции, корреляционно-регрессионного анализа) или применение только неформализованных методов (например, методов экспертных оценок), представляется некорректным. Необходимо использование синтетических методов, к числу которых можно отнести метод аналитической иерархии (МАИ) (базовый вариант разработан американским экономистом и математиком Т. Саати) и его экономические модификации.

Т. Саати предлагает формировать обобщенный сценарий, основываясь только лишь на полученных ранее относительных весах сценариев. По его мнению, обобщенная мера на шкале для переменной состояния получается, если просуммировать произведения весов сценариев на соответствующие значения переменной состояния. Метод анализа иерархий предоставляет возможность свести проблему многомерного шкалирования к одномерной задаче [22, с. 305].

На наш взгляд, в таком подходе есть значительные упущения.

Во-первых, не учитывается возможность совмещения наступления отдельных сценариев.

Во-вторых, веса сценариев должны дифференцироваться для предприятий, находящихся на разных стадиях жизненного цикла.

В-третьих, необходимо учитывать отраслевые особенности. Так, хлебопекарные предприятия функционируют на региональном или локальном рынке хлебобулочных изделий, а машиностроительные предприятия могут присутствовать не только на национальном, но и на зарубежных рынках, соответственно у вторых несопоставимо более широк круг конкурентов. Отраслевые особенности влияют на выбор приоритетных оценочных натуральных показателей. К отраслевым особенностям машиностроения, влияющим на выбор оценочных показателей, следует отнести: острую конкурентную борьбу с отечественными и зарубежными производителями и продавцами машиностроительной продукции, особую значимость уровня и скорости выведения на рынок инновационной продукции, опережающий рост цен на сталь по сравнению с ростом цен на готовую продукцию, высокую материалоемкость производства. На выбор оценочных показателей оказывают особенности подвидов машиностроения, а также инновационный потенциал конкретного предприятия. В Ивановской области машиностроительным комплекс является «мозаичным» в силу практического исчезновения текстильного машиностроения. Очевидно, что для ООО «Профессионал» приоритетным натуральным оценочным показателем экономической устойчивости является прирост производства усиленных строительных ковшей, скальных и карьерных ковшей. Движение АО «Завод им. Г. К. Королева» в сторону повышения экономической устойчивости призваны отслеживать показатели выпуска линий по котонизации льна, других машин и агрегатов для первичной обработки льна, а Ивановского станкостроительного завода – показатели прироста выпуска высокоскоростных обрабатывающих центров и поворотных подвижных автономных столов с числовым программным управлением.

Можно констатировать, что сценарное прогнозирование представляется перспективным инструментом антикризисного управления, имеющего непосредственное отношение к оценке степени достижения целей. Условием для использования сценарного прогнозирования при оценке экономической устойчивости промышленных предприятий является экономическая модификация метода анализа иерархий (ЭМАИ). Сущность ЭМАИ и ее апробация в целях прогнозирования раскрыты в [23].

Стратегическая экономическая устойчивость требует прогнозирования экономического потенциала предприятия на основе ЭМАИ с включением в этот метод детерминировано-лимитирующего метода, интегрального и учетного методов. Учетный метод основан на отождествлении потенциального и наилучшего фактического результата, но, как было отмечено

ранее, имеет ограниченное применение.

Наряду с оценкой потенциалов о развитии предприятия следует судить по степени использования общих потенциалов или потенциалов функциональных систем. В концепции жизнеспособности организации постановка непростых целей, ориентация сотрудников на высокую отдачу рассматриваются как одни из ключевых условий формирования и реализации эволюционных (долгосрочных) преимуществ [12, с. 111]. О развитии предприятия свидетельствует либо переход на более высокую степень использования потенциалов и/или сохранение достигнутого уровня потенциалов.

Вместе с тем сохранение экономического потенциала невозможно без роста или поддержания достигнутого высокого уровня экономической результативности, эффективности и конкурентоспособности предприятия, что связано с воздействием на него комплекса неблагоприятных факторов. Проблема взаимосвязи функционирования и развития предприятия является слабо изученной в мировой экономической науке и представляет интерес для исследований.

Е. П. Кочетков дифференцирует цели развития на цели обеспечения финансово-экономической устойчивости и цели восстановления финансово-экономической устойчивости организации. Цель обеспечения финансово-экономической устойчивости состоит в балансировании реального темпа роста, измеряемого темпом роста продаж, и устойчивого темпа роста, равного темпу роста собственного капитала. Цель восстановления финансово-экономической устойчивости (1 уровень) декомпозируется на цель роста фундаментальной стоимости, отождествленной с целью устойчивого развития (цель 2 уровня). Цель финансового равновесия (цель 3 уровня), которая в свою очередь структурируется на цели восстановления ликвидности бизнеса и платежеспособности, прибыльности, деловой активности, структуры капитала и экономического потенциала (цели 4 уровня) [7, с. 98].

Для достоверного измерения экономического потенциала необходимо отказаться от трактовки его только как динамической категории. В.И. Куликов справедливо критикует сведение потенциала к совокупности ресурсов, которыми обладает данная хозяйственная система. Тем самым, считает он, потенциалу придается статический характер. Потенциал – это понятие не статики, а динамики производственной системы [24, с. 102]. Н.К. Темнова отмечает, что потенциал может рассматриваться как динамическая составляющая, поскольку для формирования позитивной экономической динамики необходимо знать, какие должны быть задействованы ресурсы и в каком соотношении. В то же время экономическая динамика инициируется бизнес-средой и способствует направленной корректировке структуры потенциала предприятия [25]. Комментируя высказывание Н.К. Темновой, обратим внимание на необходимость достаточного по объему и качеству и сбалансированного по видам ресурсного обеспечения для поддержания текущего состояния предприятия (а не только обеспечения динамичного развития).

Вместе с тем признание потенциала категорией и статики и динамики не дает оснований смешивать разновременные явления в одном показателе. Такую ошибку допускает В.Н. Самочкин, предлагая модель гибкого развития предприятия. Гибкость предприятия определяется отношением устойчивости предприятия к обновлению, которая отождествляется со степенью гибкости предприятия в текущем периоде и его экономическим потенциалом, и готовностью предприятия к развитию в будущие периоды. Степень гибкости предприятия в текущем периоде определяется отношением прибыли на обновление и среднего за расчетный период значения собственных активов. Готовность предприятия к развитию в будущие периоды характеризуется способностью предприятия к обновлению, определяемое как произведение коэффициента обновления изделий и номенклатуры производимой продукции. В свою очередь коэффициент обновления рассчитывается как отношение периода разработки и освоения изделий к периоду производства изделий. Произведение коэффициента обновления и номенклатуры изделий позволяет определить расчетное число изделий, которое должно находиться в освоении [26, с. 189 – 191]. Полезность расчетного

числа изделий для управления развитием предприятий не вызывает сомнений. А вот отношение коэффициента устойчивости предприятия к обновлению (по сути, внутреннего темпа роста, темпа роста собственных активов или модифицированной рентабельности собственного капитала) к расчетному числу изделий вызывает сомнения (см. [26, с. 215, 217]).

Важно отметить, что экономический потенциал предприятия не может быть представлен в виде одного показателя, тем более относительного, каким является модифицированная рентабельность собственного капитала (внутренний темп роста). В силу многомерности и многовекторности системы целей предприятия общий экономический потенциал складывается из совокупности частных потенциалов, отражающих максимально возможную степень достижения главных целей микроэкономической системы. При измерении частных потенциалов должны использоваться как абсолютные, так и относительные целевые показатели. Выбор вида целевого показателя обусловлен конкретной ситуацией, обуславливающей вариант предпочтительной реализации интересов ведущих стейкхолдеров.

Методики измерения экономического потенциала предприятия разнообразны, и не равноценны с позиции антикризисного управления. Методика измерения экономического (производственного и коммерческого потенциалов), которая разработана и используется на кафедре менеджмента Ивановского государственного университета, базируется на синтезе целевого и ресурсно-целевого подходов. К конкурентным методикам следует отнести методику Н. К. Темновой [25, с. 19 – 20] и методику Р. С. Ибрагимовой и Д. С. Головкина [27, с. 66 – 73]. В обеих методиках не выделяются критические факторы, и строится интегральный показатель экономического факультета предприятия. В методике Н. К. Темновой используется мультипликативный интегральный показатель, а в методике Р. С. Ибрагимовой и Д. С. Головкина – аддитивный интегральный показатель. Отличие методики Р. С. Ибрагимовой и Д. С. Головкина состоит и в выделении трех составляющих экономического потенциала – ресурсов, компетенций и возможностей.

Интегральный показатель экономического потенциала сложен в построении в силу иерархии и пересечения его составляющих. Для промышленного предприятия на верхнем уровне иерархии потенциалов находятся производственный и коммерческий потенциалы, средствами формирования которого выступают трудовой, финансовый и маркетинговый и инновационный. В свою очередь производственный и коммерческий потенциал должны быть сбалансированы (их величины не могут механически суммироваться). Инновационный потенциал подразделяется на инновационно-инвестиционный и инновационно-трудовой потенциалы и т. д.

Отдельные методики могут и должны быть включены в оценочную подсистему антикризисного управления предприятиями. Так, SWOT-анализ может использоваться не только для формирования перечня стратегических альтернатив, но применяться при отборе критических и ключевых факторов для определения производственного, коммерческого и других видов экономического потенциала предприятия на основе детерминистски-лимитирующего и интегрального методов.

Для обоснованной и достоверной диагностики состояния предприятия отсутствует необходимость учета всего комплекса показателей по всем уровням управления и в то же время настоятельной является потребность отражать «свертку» факторов («снизу – вверх») по уровням управления и приобретение отдельными из факторов нового качества – статуса критических, ключевых показателей и ограничений. Тем самым методика оценки производственного и коммерческого потенциала выступает серьезным конкурентом SWOT-анализа, учитывающего только факторы в виде сильных и слабых сторон, возможностей и угроз, но не обеспечивающего выход на оценку реализации конечных целей предприятия.

Проблема отграничения целевых показателей и факторов является ключевой для оценки степени достижения целей предприятий. С одной стороны, их смешение ведет к искажению оценки за счет присутствия в ней эффекта дублирования. С другой стороны, без учета влияния факторов на целевые показатели возможно выявление только симптомов деловых проблем, но не их причин.

Однако такая углубленная диагностика является чрезмерно сложной и трудоемкой, несет в себе риски отсутствия объективных и обоснованных результатов из-за огромного числа факторов и причинно-следственных связей между ними. Выход из этой проблемы видится во включении в систему диагностики предприятия оценки его экономического потенциала и учете результатов этой оценки при обосновании значений целевых показателей. Оценка экономического потенциала учитывает критические и ключевые факторы, а также ограничения («узкие места») достижения целевых показателей. Такой учет в достаточной мере отражает релевантные параметры внешней и внутренней среды предприятия.

Вместе с тем не для всех целей и не всегда могут быть найдены критические факторы (в отличие от ограничений). Это обстоятельство не отменяет применение ресурсно-целевого подхода при измерении экономического потенциала предприятия. Данная задача только усложняется (приходится учитывать комплекс ключевых факторов и их взаимодействие).

В целях стратегической управленческой диагностики применяются методы стратегического анализа, модель внутренних темпов роста (модифицированной рентабельности собственного капитала), метод сопоставления сальдо операционной, финансовой и инвестиционной деятельности предприятия, методы оценки экономического потенциала предприятия. Данные методы конкурируют друг с другом. При этом следует отдать предпочтение методам оценки экономического потенциала предприятия по приведенным в таблице основаниям.

Таким образом, стратегическая управленческая диагностика нуждается в применении специальной методики измерения экономического потенциала, которая базируется на синтезе целевого и ресурсно-целевого подходов.

Экономический потенциал и его отдельные составляющие позволяют обосновать стандарты разного уровня требований к экономической эффективности и результативности предприятия. Стандарты разного уровня требований к экономической эффективности и результативности позволяют ориентировать предприятия и организации на достижение значимых конечных результатов, системно интерпретировать уровень и динамику функционирования и развития.

Оценка экономической устойчивости теснейшим образом переплетается с диагностикой стадии и этапа жизненного пути (жизненного цикла). По сути, установление стадии и этапа жизненного цикла предприятия и есть определение уровня прогрессивного или регрессивного развития как части жизненного пути.

**Таблица 1** – Сравнительный анализ основных диагностических инструментов стратегического менеджмента через призму возможности их включения в предпочтительный инструментарий определения и распознавания экономической устойчивости промышленного предприятия

Аналитический/оценочный инструментарий	Системная оценка	Включение в предпочтительный инструментарий диагностики экономической устойчивости промышленного предприятия
Сбалансированная система показателей (BSC) [28]	Достоинство BSC – всестороннее определение целевых показателей по направлениям: финансовому, потребительскому, внутренним бизнес-процессам, развитию предприятия. Однако комплексность сама по себе не обеспечивает	Инструмент не имеет самостоятельного значения при возможности использования в рамках диагностики отдельных элементов и составляющих экономической устойчивости промышленного предприятия.

Аналитический/оценочный инструментарий	Системная оценка	Включение в предпочтительный инструментарий диагностики экономической устойчивости промышленного предприятия
	сбалансированности. Конечные результаты развития не оцениваются в силу отсутствия измерения экономического потенциала предприятия и его составляющих.	
Методики матричного портфельного анализа (матрица Бостонской Консалтинговой группы, матрица привлекательности/преимуществ GE/McKinsey, матрица дифференциального стратегического анализа В. И. Куликова – матрица ДСА) [24; 28]	Отдельные методы матричного портфельного анализа конкурируют друг с другом. Ряд показателей, используемых в матрицах, могут быть некорректными: отно – сительная доля (матрица Бостонской консалтинговой группы) – универсальный показатель, не учитывающий ситуацию; неоднородные частные показатели привлекательности рынка, не сводимые к интегральному показателю (матрица привлекательности / преимуществ, матрица ДСА).	Методики не пригодны для оценки экономической устойчивости предприятия.
Методика 5 сил М. Портера [28]	Методика измеряет 5 сил, определяющих характер конкуренции в отрасли. В силу поставленной задачи методика не учитывает влияние на предприятие других стейкхолдеров (персонала, государства, местного сообщества). Не разграничиваются факторы, прямо или косвенно влияющие на предприятие. К факторам прямого непосредственного влияния (не через деловую контактную среду) относятся экологические факторы, тренды научно-технического прогресса (при само-	Методика не имеет самостоятельного значения и может быть «вписана» в методику «сценарного» прогнозирования при определении весомости акторов (стейкхолдеров). Методика сценарного прогнозирования не-обходима для определения будущего экономическое потенциала предприятия.



Аналитический/оценочный инструментарий	Системная оценка	Включение в пред-почтительный инструментарий диагностики экономической устойчивости промышленного предприятия
	<p>стоятельной разработке на предприятиях новаций). Не учитывается значение управленческого персонала и его потенциала для реализации главных целей предприятия. Игнорируется влияние привилегированных неформальных отношений на экономическое состояние предприятия.</p>	
Методика интегрального стратегического анализа (SWOT-анализ) [28]	Имеет качественную и количественную версию. Ни в той, ни в другой версии не обеспечивается переход от факторов внешней и внутренней среды с учетом их взаимодействия к оценке конечных результатов деятельности предприятия.	Методика не пригодна для оценки экономической устойчивости предприятия.
Методика мощи и важности ресурсов и характеристик (Р. Грант) [28]	Для каждого ресурса и характеристики определяются весомость и относительную силу (в сравнении с ведущим конкурентом). В результате выявляются ключевые сильные и слабые стороны, избыточно сильные стороны.	Методика может быть использована при измерении экономического потенциала предприятия в рамках диагностики экономической устойчивости.
Методика (база данных) PIMC (Profit Impact of Market Strategy) [28]	Выявляется влияние на рентабельность капитала ряда производственных и коммерческих показателей. Однако рентабельность капитала лишь частично характеризует финансовую устойчивость – составляющей экономической устойчивости.	Методика может быть использована при измерении экономической эффективности в рамках диагностики экономической устойчивости предприятия.
Деревья текущей и будущей реальности (инструменты теории ограничений) [15]	Наглядность при определении ограничений функционирования и развития предприятия. Игнорируется	Не имеют самостоятельного значения при диагностике экономической устойчивости предприятия.

Аналитический/оценочный инструментарий	Системная оценка	Включение в предпочтительный инструментарий диагностики экономической устойчивости промышленного предприятия
	наличие для части целей предприятия позитивных и негативных критических факторов реализации. Отсутствует измерение экономического потенциала предприятия.	
Бенчмаркинг [28]	Сопоставление показателей предприятия с лучшими показателями в отрасли или в других видах экономической деятельности.	Бенчмаркинг целесообразно применять по всем направлениям диагностики экономической устойчивости: экономической эффективности и результативности, экономического потенциала и степени его использования.
Концепции ключевых компетенций Г. Хэмела и К. Прахалада, стратегически ценных ресурсов Д. Коллинса и С. Монтомери, стратегически особых ресурсов Д. Барни, динамических характеристик Д. Тиса, Г. Пизано и Э. Шуэна [28; 4]	Представляют собой реализацию ресурсного и ресурсно-целевого подходов (ключевые компетенции и стратегически ценные ресурсы). Концепции не доведены до уровня методических разработок.	Представляют интерес при измерении экономического потенциала предприятия в рамках диагностики экономической устойчивости.
Концепция прорывных технологий К. Кристенсена [28]	Разграничиваются поддерживающие и прорывные инновации. Прорывные инновации способны выполнять роль позитивного критического фактора экономического развития предприятия.	Представляет интерес при измерении экономического потенциала предприятия в рамках диагностики экономической устойчивости.
Метод анализа иерархий (МАИ) Т. Саати [22]	Разработка сценарного прогноза развития ситуации с учетом влияния акторов (стейкхолдеров) на деятельность предприятия. Превалируют экспертные оценки при отсутствии необходимого их синтеза с экономическими расчетами.	Экономическая модификация МАИ включена в оценку прогнозного экономического потенциала предприятия.

Аналитический/оценочный инструментарий	Системная оценка	Включение в предпочтительный инструментарий диагностики экономической устойчивости промышленного предприятия
Метод аналитических сетей [22]	Предпринята попытка исследовать прямые и обратные связи между критериями и альтернативными средствами достижения целей. Т. Саати не смог разделить значимость критериев и реализуемость альтернатив в силу отсутствия одновременного использования интегрального критерия и системы ограничений.	Не пригоден для прогнозирования экономического потенциала предприятия.
Концепция жизненного цикла И. Адизеса [5]	Этапы развития предприятия рассматриваются как сочетание гибкости и контроля. Отсутствует количественное измерение степени экономической устойчивости предприятия на разных этапах жизненного цикла.	Отдельные положения концепции могут быть использованы при диагностике экономической устойчивости предприятия (но не более).
Методика В. Дикинсона [29]	Для определения стадии жизненного цикла предприятия применяется сопоставление сальдо операционной, финансовой и инвестиционной деятельности. Несмотря на положительные сальдо финансовой и инвестиционной деятельности, наличие отрицательного сальдо операционной деятельности служит основанием для диагностики стадии упадка. Данный подход не в полной мере соответствует современным условиям деятельности и жизненного пути российских промышленных предприятий. Во-первых, многие из них не ведут инвестиционной и	Не входит в предпочтительный инструментарий диагностики экономической устойчивости предприятия.

Аналитический/оценочный инструментарий	Системная оценка	Включение в предпочтительный инструментарий диагностики экономической устойчивости промышленного предприятия
	<p>финансовой деятельности. Во-вторых, положительное сальдо инвестиционной деятельности может быть на разных стадиях жизненного цикла предприятия. В-третьих, в определенных ситуациях экономический рост может сочетаться с отрицательным значением сальдо операционной деятельности. Таким образом, диагностическую модель В. Дикинсона нельзя признать эффективной, по крайней мере, для российских предприятий.</p>	
<p>Модель внутреннего темпа роста [26]</p>	<p>В качестве интегрального показателя экономической устойчивости принимается прирост средств на развитие предприятия. Отсутствует разграничение между капиталом и экономическим потенциалом.</p>	<p>Не входит в предпочтительный инструментарий диагностики экономической устойчивости предприятия.</p>
<p>Методика измерения производственного и коммерческого потенциалов А. С. Лифшица [23], методики измерения экономического потенциала Н. К. Темновой [25], Р. С. Ибрагимовой и Д. С. Головкина [27]</p>	<p>Ресурсно-целевой подход реализован только в методике А. С. Лифшица. В методике Р. С. Ибрагимовой и Д. С. Головкина разграничены ресурсы, компетенции и возможности. В методике Н.К. Темновой мультипликативный показатель может занижать потенциал предприятия,</p>	<p>При оценке экономического потенциала как составляющей диагностики экономической устойчивости промышленного предприятия за основу целесообразно принять методику А. С. Лифшица.</p>

В процессе диагностики жизненного цикла предприятия необходимо учитывать текущие экономическую результативность и эффективность, конкурентоспособность как занимаемую предприятием конкурентную позицию, прогнозируемый экономический потенциал и предпочтительную степень его использования.

При построении интегрального диагностического показателя каждой из составляющих должен быть присвоен вес с учетом ситуации в отрасли (острота и тип конкурентной борьбы, влияние экономических санкций, дефицитность отдельных ресурсов), финансового положения предприятия (прежде всего, соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей), уровня и динамики

частных диагностических показателей. При этом анализ ситуации должен носить стратегический характер. Например, А. М. Балашов ставит задачу диверсификации экспорта энергоносителей для избегания попадания в тотальную зависимость от Китая и Индии в ситуации практического прекращения поставок нефти и газа в страны Европейского Союза. Он акцентирует внимание на значении модернизации нефтеперерабатывающих заводов с целью увеличения выпуска светлых нефтепродуктов – дизельного топлива, бензина, керосина [30, с. 59 – 60]. При более широком подходе следует четко видеть необходимость структурного реформирования промышленности в сторону существенного увеличения удельного веса инновационных, в т.ч. высокотехнологичных производств.

Такую диагностику следует считать оценкой стратегической экономической устойчивости предприятия. Вместе с тем, опираясь на результаты оценки стратегической экономической устойчивости, можно проводить оперативную и тактическую оценки. По мере необходимости требуется вносить коррективы в диагностику способности предприятия к долгосрочному выживанию и развитию.

### **Заключение**

Оценка экономической устойчивости промышленных предприятий на современном этапе экономической мысли предполагает ее синтетический характер. Синтетический характер оценки экономической устойчивости означает ее двойственность (дихотомичность): статично-динамичный, ретроспективно-перспективный, количественно-качественный. Только при такой двойственности в условиях быстроменяющейся и частично неопределенной экономики оценка может выполнять комплекс важнейших экономико-управленческих функций – направляющую, диагностическую, контролирующую и регулирующую.

С методологических позиций важно представлять соотношение между экономической диагностикой и экономической оценкой. Диагностика шире оценки, т. к. включает в себя и распознавание симптомов и причин сложившегося (будущего) состояния предприятия, а не только необходимое обобщение относительно уровня развития социально-экономической системы. Вместе с тем оценка не только экономический, но и управленческий комплекс инструментов. Таковой она становится, как только включается в механизм разработки и реализации управленческих решений.

Предпочтительный инструментарий оценки экономической устойчивости промышленных предприятий включает в себя ограниченный (по количеству) набор инструментов. Тем самым не только устраняется дублирование и повышается уровень системности, но и облегается практическое применение в целях управления развитием промышленных предприятий.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Печчеи А. Человеческие качества /Аурелио Печчеи; пер. с англ. 2-е изд. М.: Прогресс, 1985. 313 с.
2. Пестель Э. За пределами роста /Эдуард Пестель; пер. с англ. М.: Прогресс, 1988. 266 с.
3. Elkington J. Cannibals with forks: the triple bottom line of 21st century business /J. Elkington. . Oxford: Capstone, 1997. 402 p.
4. Hamel G. Competing for the future / Gary Hamel, C. K. Prahalad. Boston: Harvard Business Review, 1994. 327 p.
5. Адизес И. Управление жизненным циклом корпорации / Ицхак Калдерон Адизес; пер. с англ. 4-е изд. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2017. 512 с.
6. Бараненко С.П. Стратегическая устойчивость предприятия / С.П. Бараненко, В.В. Шеметов. М.: ЗАО Центрполиграф, 2004. 493 с.
7. Кочетков Е. П. Трансформация антикризисного управления в условиях цифровой экономики: обеспечение финансово-экономической устойчивости высокотехнологичного бизнеса /Е. П. Кочетков. М.: Проспект, 2020. 328 с.
8. Бобрышев А. Д. Мониторинг устойчивости предприятий с длительным производственным циклом: монография / А. Д. Бобрышев, В. М. Тумин, М. Г. Витушкина. М.: ИНФРА-М, 2021. 201 с.
9. Воробьев А. А. Формирование концептуальной модели устойчивого развития организации: стратегии и перспективы развития // Стратегические решения и риск-менеджмент. 2022. Т. 13. № 3. С. 226 – 233.
10. Горшенина Е. В., Хомяченкова Н. А. Мониторинг устойчивого развития промышленного предприятия // Российское предпринимательство. 2011. № 1. С. 66 – 67.
11. Портер М. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / Майкл Портер; пер. с англ. 5-е изд. М.: Альпина Паблишер, 2017. 716 с.
12. Келлер С. Больше, чем эффективность: Как самые успешные компании сохраняют лидерство на рынке / Скотт Келлер, Колин Прайс; пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2018. 409 с.
13. Шерман Л. Пока псы лают, коты побеждают: Менеджмент без догм / Леонард Шерман; пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2020. 400 с.
14. Детмер У. Теория ограничений Голдратта. Системный подход к непрерывному совершенствованию / Уильям Детмер; пер. с англ. 2-е изд. М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. 444 с.
15. Шрагенхайм Э. Теория ограничений в действии: Системный подход к повышению эффективности компании / Эли Шрагенхайм; пер. с англ. 2-е изд. М.: Альпина Паблишер, 2016. 286 с.
16. Арнольд В.И. Теория катастроф. 3-е изд., доп. М.: Наука, 1990. 128 с.
17. Шульгина Ю. В. Целевой и ресурсный подход в управлении организацией. – Режим доступа: [https://spravochnick.ru/menedzhment/celevoy\\_resursnyy\\_podhod\\_v\\_upravlenii\\_organizaciy/](https://spravochnick.ru/menedzhment/celevoy_resursnyy_podhod_v_upravlenii_organizaciy/) (дата обращения 05.04.2023)
18. Волкова И. А. Выбор стратегии технологического развития организации: методология ресурсно-целевого подхода // Дискуссия. 2012. № 7. С. 30 – 35.
19. Бусов В. И. Стоимостная и ресурсно-целевая оценка эффективности деятельности современных компаний // Экономика: проблемы, решения и перспективы. 2018. № 11. С. 103 – 109.
20. Лифшиц А. С. Развитие фирмы: ресурсно-целевой подход /А. С. Лифшиц. Иваново: ООО «Издательство «Иваново», 2006. 112 с.
21. Инструменты и методы антикризисного управления: учебник / под ред. А. Н. Ряховской, Л. В. Волкова. М.: Магистр, 2021. 624 с.
22. Саати Томас Л. Принятие решений при зависимостях и обратных связях. Аналитические сети /Томас Саати; пер. с англ. Изд. 4. М.: ЛЕНАНД, 2015. 360 с.
23. Лифшиц А. С. Факторы и инструментарий обеспечения устойчивого развития предприятий

машиностроения / А.С. Лифшиц, Р. С. Ибрагимова. Москва: РИОР:ИНФРА-М, 2023. 200 с.

24. Куликов В.И. Регулирование производственной активности организации. / В. И. Куликов. М.: Наука, 2004. 624 с.

25. Темнова Н.К. Экономическая динамика текстильных предприятий: теоретические, методологические и прикладные аспекты: Автореф. дис. д-ра экон. наук. – Иваново, 2009. 40 с.

26. Гибкое развитие предприятия: Эффективность и бюджетирование / под ред. В.Н. Самочкина. 2-е изд., доп. М.: Дело, 2002. 376 с.

27. Ибрагимова Р.С., Головкин Д.С. Методическое обоснование оценки экономического потенциала предприятия текстильной промышленности // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2016. № 3 (47). С. 64-74.

28. Эванс В. Ключевые стратегические инструменты. 88 инструментов, которые должен знать каждый менеджер / В. Эванс; пер. с англ. М.: БИНОМ, Лаборатория знаний, 2015. 456 с.

29. Dickinson V. Cash flow patterns as a proxy for firm life cycle // The Accounting Review. 2011. № 86. PP. 1969 – 1994.

30. Балашов А.М. Влияние экономических санкций на российский бизнес по добыче и экспорту энергоносителей / А.М. Балашов. DOI 10.52957/22213260\_2023\_2\_56. Текст: электронный // Теоретическая экономика. 2023 № 2. С.56-62. URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2023)

# Preferred tools for assessing the economic sustainability of industrial enterprises

**Lifshits Arkady Semyonovich**

Doctor of Economics, Associate Professor

Ivanovo State University, Ivanovo, Russia

E-mail: ark.lifshits2011@yandex.ru

**Annotation.** The economic sustainability of an industrial enterprise is a prerequisite and a chance for sustainable development. Despite the fact that the problem of economic sustainability of industrial enterprises is given considerable attention in domestic and foreign scientific literature, a number of its aspects should be recognized as insufficiently studied. These include the issues of criteria and indicators of the economic sustainability of an industrial enterprise, taking into account industry specifics, the formation of a systemic toolkit for assessing the ability of an enterprise to survive and develop.

The purpose of the article is to reflect the results of a comparative analysis of domestic and foreign diagnostic tools of strategic management for the formation of the preferred tools for recognizing the economic sustainability of an industrial enterprise.

When performing the study, systemic, situational and resource-targeted approaches were used. Adequate to the purpose and topic of the article, research methods are the dialectical method, the method of scientific abstraction, the method of induction and deduction, the method of analysis and synthesis, the monographic method (comparative analysis of methodological and theoretical provisions).

The necessity and possibility of including a number of methods of strategic analysis and forecasting in an unchanged or modified form as a complex of non-independent research methods in the methodology for diagnosing the economic sustainability of an industrial enterprise are revealed. The special role of assessing and forecasting the economic potential in the framework of diagnosing the economic sustainability of an industrial enterprise is proved. A theoretical approach to determining the weights of the integral diagnostic indicator of relevant parameters of the situation in the branche of industry as a whole and at an individual enterprise has been formed.

The assessment of the economic sustainability of industrial enterprises at the present stage of economic thought suggests its synthetic nature. Quantitative-qualitative static-dynamic assessment in the absence of the use of duplicating tools is most adequate to the modern conditions of industrial enterprises.

**Keywords:** sustainable development, economic sustainability, integral diagnostic indicator of the economic sustainability of an industrial enterprise, diagnostic tools for the economic sustainability of an industrial enterprise, life cycle of an enterprise, economic potential of the enterprise.