

# Становление социализма

## и труд

**Водомеров Николай Кириллович** 

доктор экономических наук, профессор,

г. Курск, Российская Федерация

E-mail: vodomerovnik@gmail.com

**Аннотация.** Изучение экономической системы СССР, сложившейся после построения социализма в основном, показало наличие в ней различных форм труда, обусловленных отношениями собственности на средства производства. В отношениях общенародной собственности на средства производства труд имеет непосредственно общественный характер, хотя и принимает две формы: конкретного труда и труда вообще, выраженного в денежных показателях. Труд в рамках колхозно-кооперативной формы собственности обладает двойственностью, переходным характером от частного к непосредственно общественному. Труд в сохраняющихся нишах отношений частной собственности, будучи частным по своему характеру, приобретает черты планомерно организованного труда, если он ведется по заказам государства. Обоснованы коренные преимущества социализма в научно-техническом развитии, которые были постепенно утрачены при нарастании деформаций социализма, начавшихся во второй половине 1950-х гг. и состоявших в ослаблении непосредственно общественного характера производства и труда. Показаны основные направления формирования социальной однородности труда и уничтожения классов в ходе развития социализма. Доказывается необходимость централизованного планирования на основе демократического централизма, учета и нормирования труда, определения меры труда и меры потребления для членов общества для достижения целей общества и сбалансированного развития. Сделан вывод о необходимости перехода с развитием социалистического общества к единой форме выражения труда непосредственно в рабочем времени. Сформулированы условия и значение такого перехода.

**Ключевые слова:** социализм, построенный в основном; формы труда при социализме, непосредственно общественный труд, конкретный труд, труд вообще, денежная форма труда, планирование и экономия рабочего времени, мера труда и мера потребления, становление социально однородного труда.

**JEL codes:** B14, B24, B30, B50, B51

**Для цитирования:** Водомеров, Н.К. Становление социализма и труд / Н.К. Водомеров, - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №11. - С.32-52. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.11.2023)

### Введение

Неравномерность экономического развития государств в очередной раз вызвала усиление борьбы за передел сфер влияния и кризис капиталистической системы хозяйства. Резко обостряются все проблемы, порожденные капитализмом, – неравенства и бедности, экологические и демографические; разрастается гонка вооружений, разжигаются войны, мир втягивается в новую мировую войну, грозящую привести к гибели человечества. В публикациях набирает силу негативная оценка современного капиталистического общества не только его «левыми» критиками (напр., [1], [2], [3]), но и его адептами (напр., [4], [5], [6]), выражением которой стали различные концепции «посткапитализма» и усовершенствования капитализма.

Для преобладающего большинства «левых» и правых критиков современного капитализма характерно либо игнорирование марксистско-ленинской теории перехода от капитализма к социализму, либо неприятие социализма из-за централизованного планирования и государственного управления, «отсутствия свободы и демократии». Вопрос о замене частной собственности на средства производства на собственность общественную, как правило, обходится стороной. Нередко полагается, что частная собственность либо самопроизвольно отомрет, будучи заменена некоей личной собственностью; либо собственность перестанет вообще иметь значение.

Противоречия современного капитализма побудили даже президента РФ В.В. Путина признать: «Существующая модель капитализма в подавляющем большинстве стран исчерпала себя» [7]. В качестве альтернативы этой модели он указал на «строительство» в России «социального

государства», не сообщив, однако, какими будут в этом государстве отношения собственности на средства производства, образующие основу экономического строя общества.

Между тем теоретически и практически (на примере СССР и других социалистических государств) уже доказано, что разрешить противоречия капитализма и избавить общество от его пороков может только переход к новому, коммунистическому способу производства, основанному на общественной собственности на средства производства, первой стадией которого является социализм.

Система отношений социалистического общества всесторонне исследовалась советскими учеными на основе произведений классиков марксизма-ленинизма и анализа практики строительства нового общества в нашей стране. В том числе основательно изучался труд в социалистическом хозяйстве. Рассматривались различные аспекты труда, обусловленные развитием как современных технологий, так и его общественной формы.

Следует отметить, что происходящие сегодня под воздействием научно-технической революции изменения в содержании и распределении труда по видам деятельности, которые отмечаются зарубежными и отечественными авторами, по сути, уже были обозначены и раскрыты в советской литературе, что отражено, например, в разделе «Научно-техническая революция» третьего издания «Большой советской энциклопедии», вышедшей в 1969-78 гг. Там же приведена обширная библиография работ советских ученых по этой теме.

В общественной форме труда при социализме советскими учеными выделялись такие черты, как всеобщность, отсутствие эксплуатации, развитие творческого характера, усиление социальной однородности труда. В то же время были и разногласия в понимании экономической формы труда. Они были обусловлены расхождениями в трактовке характера социалистического производства: является ли оно непосредственно общественным, или товарным.

Соответственно одни авторы считали труд в социалистическом производстве непосредственно общественным; другие – двойственным, сочетающим непосредственно общественный характер с относительным обособлением труда коллективов предприятий; третьи вообще отрицали непосредственно общественный характер труда, ссылаясь на «товарный» характер производства. Различия в теории приводили к разнонаправленным рекомендациям по совершенствованию социалистического хозяйствования, что в конечном счете сказалось на принятии ряда необоснованных решений руководством страны.

В то же время не получил должного изучения такой аспект, как наличие двойной формы измерения труда в социалистическом хозяйстве: с одной стороны, измерение его непосредственно в рабочем времени (показатели трудоемкости), с другой, – в денежной форме (цены, себестоимость, прибыль, заработная плата). Недостаточно исследовались и особенности труда, связанные с сохранением различий в отношениях собственности в социалистическом обществе.

В свете того, что переход к социализму – объективно необходимый и приближающийся этап в развитии человечества, изучение и развитие теории научного социализма, как и анализ практики реального социалистического строительства, несомненно актуальны.

Объект исследования – экономическая система Советского Союза в период после построения основ социалистического общества.

Цель: выяснение особенностей экономической формы труда при социализме и тенденций ее развития.

Метод исследования заключается в восхождении от абстрактного (сущности) к конкретному (формам проявления сущности).

Основой исследования послужили произведения основоположников марксизма-ленинизма, а также работы советских ученых, отстаивавших и развивавших понимание характера производства в СССР как непосредственно общественного, нетоварного. Среди них необходимо отметить работы Н.А. Цаголова [8], [9]; Н.В. Хессина [10]; В.Н. Черковца [11], [12]; А.А. Сергеева [13]; А.М. Еремина [14],

[15]; Р.И. Косолапова [16]; А.И. Кащенко [17]; М.А. Терентьева [18]; Н.А. Моисеенко и М.В. Попова [19]; Р.Т. Зяблук [20] и многих других авторов.

## Результаты

### *1. Этапы становления и развития социализма*

Исторический опыт СССР и ряда стран Восточной Европы, Азии, Кубы показал, что переход к социализму возможен и требует прохождения ряда этапов. Он начинается с установления власти рабочего класса, выражающего коренные интересы людей наемного труда, эксплуатируемых капиталом. Это позволяет национализировать «командные высоты» экономики при сохранении и использовании в течение более или менее длительного переходного периода многоукладности экономики, в том числе – капиталистического уклада и государственного капитализма. В переходном периоде может происходить временное, более или менее длительное расширение укладов, основанных на товарном производстве, но главным направлением строительства социализма в конечном счете является развитие и укрепление социалистического уклада, постепенное преодоление предпосылок сохранения и вытеснение капиталистического, а затем и других форм товарного производства. Попытки же перейти в процветающее будущее на основе рынка и частной собственности, капитализма, которые, де, сами собой отомрут, или перевоплотятся в нечто иное, – по меньшей мере утопия.

Социализм в СССР было создано в результате революционного преобразования отношений частной собственности на средства производства в общественную. В течение переходного периода, продолжавшегося до середины 1930-х гг., отношения общественной собственности стали преобладающими, капиталистический уклад был вытеснен, производство в рамках общенародной собственности на средства производства приобрело непосредственно общественный характер, экономика стала развиваться по государственным планам. При этом сохранились ниши, в которых по-прежнему оставались отношения товарного производства и обмена. Достигнутая стадия в становлении социализма была, по сути, основами социализма, или социализмом, построенным в основном.

Непосредственно общественное производство – отрицание товарного производства, поскольку это – производство на основе общественной, а не частной собственности, развивается по общему плану, единому для всех участников производства. У него, разумеется, как и у товарного производства, есть моменты, свойственные общественному производству вообще. Но это – не повод для отождествления этих противоположных форм производства [21]. Так можно отождествить обезьяну и человека, между которыми тоже есть много общего как видами животных. Новое не просто отрицает старое, но и заимствует из него то, что жизнеспособно и служит средством развития нового, но этим оно не перестает быть противоположностью и отрицанием старого. Тем более, что различие между непосредственно общественным и товарным производством является существенным, поскольку определяется различием в характере собственности на средства производства.

Развитие социализма в СССР после завершения переходного периода и построения основ социализма в середине 1930-х гг. шло в направлении повышения роли общественной собственности на средства производства в экономике, сближения ее форм, вытеснения отношений товарного производства и обмена, усиления приоритета общественных интересов в экономическом развитии. Такое развитие имело место вплоть до второй половины 1950-х гг. В ходе его были осуществлялись грандиозные проекты хозяйственного развития, достигались невиданные темпы восстановления и роста экономики. Разумеется, было немало недостатков как в системе государственного планирования и управления, так и в деятельности предприятий, вызванных различием в интересах и просчетами в управлении, но они шаг за шагом преодолевались в процессе оперативного взаимодействия органов планирования и трудовых коллективов, обеспечивая приоритет общественных интересов в хозяйственном развитии.

Однако с реформ, которые были проведены во второй половине 1950-х гг., начались тенденции

ослаблении приоритета общественных интересов в планировании и управлении экономикой. Это выразилось в урезании функций Госплана по регулированию хозяйственных процессов, многократных необоснованных перестройках системы государственного управления, прекращении реализации ряда важнейших проектов по улучшению земледелия, волюнтаристских решениях по сельскому хозяйству и др. (см., напр., [22, с. 255-368]). Создавалась почва для усиления различий и даже противоречий экономических интересов общества и отдельных экономических субъектов, для нарастания бюрократизма в системе государственного управления, что существенно ослабляло непосредственно общественный характер производства.

Все это, в свою очередь, создавало почву для взглядов о необходимости формирования некоего «хозяйственного механизма», способного заменить постоянную оперативную работу управленцев по обеспечению приоритета общественных интересов и автоматически согласовать интересы хозяйственных агентов с интересами общества. Основным направлением создания такого «механизма» стало считаться повышение роли «товарно-денежных отношений» и «закона стоимости» в экономике и сворачивание централизованного планового управления вместо того, чтобы укреплять централизм на основе развития инициативы, самостоятельности звеньев общественного производства и большего согласования интересов коллективов с интересами общества, расширения участия трудящихся в контроле и управлении государством. В итоге различия и противоречия в интересах стали еще больше нарастать, что привело в конечном счете к подрыву непосредственно общественного характера производства и разрушению основ социализма.

Таким образом, практически было доказано, что развитие отношений товарного производства и обмена в построенном социалистическом обществе может вести только к реставрации капитализма, к разрушению социализма и деградации общества. Реставрация капитализма на основе развития отношений товарного производства уничтожила значительную часть производительных сил нашей страны, что с очевидностью доказывает ее противоречие общественному прогрессу.

Нередко авторы в доказательство необходимости «сочетания рынка и плана» в социалистической экономике ссылаются на опыт КНР и СРВ. Однако, в отличие от Советского Союза, в этих странах социализм пока даже в основном не построен, они проходят переходный период, в течение которого решается вопрос «кто кого»: социалистический уклад одержит верх над капиталистическим, или наоборот. В этих странах, как и в Советском Союзе в период гражданской войны, имело место «забегание вперед» в процессе национализации предприятий, вынуждаемое острой классовой борьбой. А затем потребовалось сделать «шаг назад», допустив несоциалистические уклады для налаживания хозяйственной жизни и постепенного движения к социализму.

Аналогичные процессы происходили в СССР. НЭП был необходимым этапом строительства социализма и способствовал восстановлению народного хозяйства. Переход от НЭП к форсированной индустриализации был, как известно, объективно обусловлен решением задач обеспечения национальной безопасности страны в условиях ее экономической блокады и надвигавшейся агрессии со стороны империалистических государств. Последовавшие события привели к тому, что были созданы основы социализма и надобность в возрождении мелкотоварного и капиталистического укладов отпала.

Повышение роли отношений товарного производства в условиях власти рабочего класса, таким образом, не может считаться общей закономерностью развития социализма [21]. Вопрос об их допущении и расширении должен решаться, исходя из конкретно-исторических условий и для укрепления социалистического уклада, а не его деформации или вытеснения.

## *2. Труд в социалистическом обществе, построенном в основном*

Экономическая форма труда определяется прежде всего отношениями собственности на средства производства. В Советском Союзе после построения социализма имели место следующие формы отношений собственности:

общенародная собственность в виде государственной собственности – доминирующая форма

собственности;

- колхозно-кооперативная собственность;
- частная собственность;
- личная собственность.

В отношениях общенародной собственности на средства производства труд носил непосредственно общественный характер. Как писал К. Маркс: «В обществе, основанном на началах коллективизма, на общем владении средствами производства, производители не обменивают своих продуктов; столь же мало труд, затраченный на производство продуктов, проявляется здесь как стоимость этих продуктов, как некое присущее им вещественное свойство, потому что теперь, в противоположность капиталистическому обществу, индивидуальный труд уже не окольным путем, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда». [23, с. 18] «Коллективный характер производства с самого начала делал бы продукт коллективным, всеобщим. Обмен, имеющий место первоначально в производстве, – это был бы не обмен меновых стоимостей, а обмен деятельностью, которые определялись бы коллективными потребностями, коллективными целями, – с самого начала включал бы участие отдельного лица в коллективном мире продуктов» [24, с.115].

Вместе с тем при социализме сохранялась денежная форма выражения труда, овеществленного в продуктах, что для ряда авторов служило основанием для непризнания непосредственно общественного характера труда. Остановимся на этом подробнее.

На этапе социализма, построенного в основном, труд, как и в товарном хозяйстве, принимает две формы:

а) конкретного труда – труда качественно различного, т.е. определенной профессии и квалификации, интенсивности, сложности и т.п.; который характеризуется показателями трудоемкости, нормами труда, его производительности и др.;

б) труда вообще, сведенного к однородному труду, лишенному различий, который выражается денежными показателями – ценами товаров, себестоимостью, прибылью, заработной платой и т.д.

И на капиталистических, и на социалистических предприятиях конкретный труд измеряется, учитывается, нормируется и планируется. Рассчитываются фактические, нормативные и плановые показатели трудоемкости, производительности труда, фонда рабочего времени и т.п. То же относится и к денежным показателям: себестоимости, заработной плате, прибыли, ценам и др. На предприятиях обоих типов рассчитываются, контролируются их фактические, нормативные и плановые значения.

Коренное отличие заключается в том, что в условиях общенародной собственности на средства производства учет, контроль и планирование труда в обеих формах осуществляются не только в отдельности на каждом предприятии. В масштабе всего хозяйства централизованно, с участием всех звеньев производства учитываются, планируются, регулируются и контролируются как показатели конкретного труда (трудоемкость, продолжительность рабочего времени, требуемая квалификация работников и качество работы), так и денежные показатели, выражающие труд вообще (цены, себестоимость, прибыль, заработная плата). Они становятся объектами сознательного управления, перестают быть стихийно складывающимися под воздействием рыночных сил величинами, а потому перестают и проявляться «как некое присущее» продуктам «вещественное свойство».

В социалистическом хозяйстве между трудом вообще и конкретным трудом не возникает того противоречия, которое имело место в товарном производстве, поскольку и труд вообще, и конкретный труд являются сторонами планомерно ведущегося, непосредственно общественного труда. Конкретный труд здесь не противостоит труду вообще, как частный труд труду общественному. Если конкретный труд служит мерой живого труда, то труд вообще – труда, овеществленного в продуктах. Измерение и того и другого необходимо для планомерного распределения и экономии рабочего времени. А, как писал К. Маркс, «... экономия времени, равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства» [24, с. 117].

Причины использования денежной формы для измерения затрат овеществленного труда, труда вообще заключаются в следующем:

– Сохранение товарных отношений внутри страны за пределами отношений общенародной собственности на средства производства.

– Внешнеэкономические отношения, в которых используются деньги, обеспеченные определенным имуществом, а не трудом вообще [33].

– Недостаточная развитость учета и контроля на стадии социализма, построенного в основном.

– Деньги приобретают новое содержание, становясь средством учета, контроля и планомерного распределения труда и его результатов. Тем самым форма, унаследованная от буржуазного общества, приспособляется для нужд нового общества, и не противоречит непосредственно общественному характеру производства.

– Цены не совпадают с точным выражением ОНЗТ на воспроизводство продуктов, отклоняются от них по ряду причин, в том числе – для воздействия государства на структуру потребления.

– Цены на невозпроизводимые блага определяются не затраченным на них трудом, а дополнительным доходом, который они позволяют извлекать.

Отличие социалистического производства также состоит в том, что производство ведется не с целью увеличения прибыли, хотя прибыль и выражает труд в пользу общественных фондов, оставаясь одним из важных показателей деятельности предприятий. Целью производства является повышение благосостояния и всестороннее развития всех членов общества. Поэтому при принятии плановых решений имеют значение не только количество труда в пользу общественных фондов, которое выражается прибылью, а и уровень оплаты труда, который должен обеспечить нормальный уровень потребления работникам, а также продолжительность рабочего и свободного времени трудящихся.

Получая деньги за свой труд или в виде пособия и приобретая на них у общества продукты, работник присваивает свою долю в фонде распределения по труду или из общественных фондов. Оплата продуктов является здесь условием поступления их в потребление. Но это – не товарный обмен, а процесс распределения принадлежащих обществу предметов потребления, хотя и опосредованный деньгами. Работник и общество не относятся друг к другу как частные собственники. Произведенный в государственном секторе продукт может не поступить в потребление, если никто не захочет его оплатить по тем или иным причинам. Это не отменяет непосредственно общественного характера труда, его создавшего. При любых отношениях собственности часть продукции может не быть потреблена. Например, не вся продукция даже с дачного огорода обязательно будет потреблена семьей, или не весь подготовленный обед обязательно будет съеден домочадцами. Хотя труд в этих случаях был непосредственно направлен на удовлетворение потребностей семьи, но его результат не полностью совпал с потребностями.

Возможна и обратная ситуация, когда какого-либо продукта будет недостаточно для удовлетворения совокупной платежной потребности в нем, и часть работников не смогут приобрести его на полученные от общества деньги. Этим также не отменяется непосредственно общественный характер труда, если он ведется на общенародных средствах производства. Расхождения между производством и потребностями возможны при любой экономической системе, в том числе – рыночной. В системе непосредственно общественного производства они также возможны, но само производство здесь направлено на обеспечение общественных потребностей, поэтому эти расхождения, как правило, носят скоротечный характер и успешно преодолеваются, не приводя к кризисам, как в капиталистической рыночной экономике.

(В этой связи заметим, что «дефицит» товаров в СССР, образовавшийся в конце 1980-х гг., был вызван отнюдь не плановым характером экономики, а грубыми деформациями экономических отношений социализма, начало которых было положено еще в конце 1950-х гг.)

Если работник непосредственно общественного производства расплачивается полученными за

труд деньгами за товары – продукты, произведенные за рамками общенародной собственности, – на основе колхозно-кооперативной или частной собственности, то в этом случае деньги уже являются деньгами в полном смысле, а покупка – товарным обращением.

Аналогично и предприятия общенародного сектора, приобретая продукцию колхозов, кооперативов или частных, или продавая им свою продукцию, являются участниками товарного обмена, а деньги в этих отношениях – деньгами в полном смысле.

Отношения же купли-продажи в рамках непосредственно общественного производства, как уже говорилось, не носят товарного характера. Это – планомерное распределение средств и результатов труда в процессе совместного производства. Здесь нет смены собственника. Все остается в общенародной собственности, предприятия осуществляют использование объектов собственности в соответствии с планом и заключенными на его основе договорами.

Вместе с тем в социалистическом непосредственно общественном производстве сохраняются различия в интересах и не всегда действия работников и их коллективов совпадают с интересами общества, не в каждом случае интересы общества берут верх на групповыми или личными. Это не отменяет непосредственно общественный характер труда, а свидетельствует лишь о его недостаточном развитии. Данное обстоятельство не говорит и об обособлении производственных коллективов как товаропроизводителей.

Внутри любой капиталистической фирмы существуют различия и даже непримиримые противоречия интересов и действий групп работников и хозяев, что отражается в институциональной теории термином «оппортунистическое поведение», но это – не свидетельство того, что подразделения фирмы в отношениях друг с другом являются товаропроизводителями, участниками рыночных отношений.

Почва для различий в интересах участников социалистического непосредственно общественного производства образуется недостатками в системе оплаты труда, учета, контроля и планирования производства, ошибками в принятии управленческих решений, элементами бюрократизма в госаппарате. Поэтому для функционирования и укрепления непосредственно общественного характера производства необходимо развитие контроля и учета, привлечения к ним широких масс тружеников, постоянная борьба с проявлениями бюрократизма, расширение участия трудящихся в управлении государством, совершенствование системы планирования и вознаграждения за труд, развитие соревнования и инициативы трудовых коллективов, направленных на реализацию общественных интересов. На все эти направления неоднократно указывал еще В.И. Ленин, они были закреплены в многочисленных решениях Коммунистической партии и Советского правительства, закладывались в основу экономической политики.

Работа по вовлечению масс трудящихся в работу по учету, контролю и управлению активно развертывалась в 1920-30-е гг. благодаря деятельности Наркомата РКИ, с середины 1930-х гг. бурное развитие получило социалистическое соревнование. Благодаря этому страна достигла небывалых в истории темпов развития, а госаппарат пополнился десятками тысяч передовых рабочих, прошедших школу управления. Была достигнута победа в Великой Отечественной войне и в сжатые сроки восстановлено разрушенное в годы войны народное хозяйство.

В то же время в социалистическом производстве сохранялась необходимость и в применении государственного принуждения – в тех случаях, когда иными средствами приоритет общественных интересов не достигается. Чем сильнее рассогласованность интересов, тем выше необходимость принуждения к соблюдению интересов общества. Однако принуждение – может быть только вспомогательным, но не является главным способом обеспечения непосредственно общественного характера производства. Тем более, что в деятельности самих органов управления также может проявиться отход от интересов общества в форме местничества, ведомственности, создании необоснованных привилегий и прочих проявлений бюрократизма, что усиливает различия и порождает противоречия в интересах участников производства.

Ни ставка на усиление мер принуждения, ни введения некоего автоматически действующего «хозяйственного механизма» не способны обеспечить непосредственно общественный характер производства. Как показала практика развития социализма в СССР, он может поддерживаться и укрепляться лишь на основе систематической работы по совершенствованию системы учета, контроля и планирования, расширению участия масс трудящихся в этой деятельности, преодоления элементов бюрократизма в управленческом аппарате.

Кроме непосредственно общественного производства, на общенародной собственности основывалась в социалистическом обществе и значительная часть сферы услуг: науки, медицины, образования, культуры, социального обеспечения, спорта, а также государственное управление и оборона, правоохранительная деятельность и др.

Труд в сфере услуг имел непосредственно общественный характер, как и в производстве. В этой сфере также учитывались, контролировались, планировались как затраты живого (конкретного) труда, так и овеществленного (в денежной форме). Большинство услуг финансировалось за счет общественных фондов, но часть услуг была платной. Это: услуги по ремонту разных объектов, пассажирский транспорт, радио и телевидение, жилищно-коммунальные и бытовые услуги, оздоровительные, услуги, культуры и др. Платные услуги предоставлялись как населению, так и организациям. Цены услуг, как и цены продуктов, планомерно регулировались государством. Они выражали затраты труда, овеществленного в расходуемых средствах производства, и в виде оплаты труда (себестоимость услуг), а также труда работников сферы услуг в пользу общественных фондов (прибыль от предоставления услуг).

В целом на основе общенародной собственности планомерно функционировало непосредственно общественное хозяйство, включающее производство продуктов и оказание услуг.

Услуги непосредственно общественного хозяйства предоставлялись также предприятиям и работникам колхозно-кооперативного и частного секторов экономики. В этих отношениях часть услуг предоставлялась бесплатно (образование, медицина, охрана правопорядка и т.д.), но работники и предприятия этих секторов участвовали в финансировании этих услуг путем уплаты налогов и платежей в государственный бюджет. Часть услуг предоставлялась платно, по сути, обменивалась на товары.

Кроме отношений на основе общенародной собственности на средства производства, в социалистическом обществе сохранялись производство и услуги, основанные на колхозно-кооперативной форме собственности. Производство и услуги в этом секторе находились под определяющим воздействием отношений общенародной собственности. Это касается прежде всего цен и тарифов, нормативов качества продукции и услуг, государственных закупок по гарантированным ценам. Государство участвовало в финансировании мероприятий по мелиорации земель, программ лесонасаждений, борьбе с вредителями растений, оказывало безвозмездную помощь в подготовке кадров, предоставляло субсидии и т.д. Посредством машинотракторных станций (МТС) государство осуществляло обработку колхозных земель в условиях недостаточной обеспеченности колхозов техникой и кадрами. (Ликвидация МТС, проведенная после смерти И.В. Сталина, усилила обособление колхозов как собственников средств производства и нарушила процесс сближения форм собственности, способствовала экономической дифференциации колхозов и убыточности их значительной части).

Колхозно-кооперативная собственность, по сути, была включена в систему отношений общественной собственности, воспроизводилась посредством их. Тем самым обеспечивался приоритет общественных интересов и в этой сфере отношений. Государство в основном согласовывало интересы колхозов, предприятий кооперации с общественными, но и использовало меры принуждения, когда это диктовалось конкретно-историческими обстоятельствами. При этом меры принуждения всегда рассматривались как временные и отменялись сразу после ослабления факторов, которые вынуждали их применение. Разумеется, не все шло гладко, имели место и ошибки

в государственной политике в отношении колхозов и кооперативов. Тем не менее, не они выражали сущность политики государства, которая в основном была направлена на согласование интересов колхозов и предприятий кооперации с общегосударственными интересами, на развитие колхозно-кооперативной собственности и на ее сближение с общенародной собственностью.

Поскольку функционирование колхозно-кооперативной собственности было подчинено общенародным интересам, то она обладала свойствами общественной собственности. Но, с другой стороны, поскольку колхозы и кооперативные предприятия были собственниками своей продукции и сверх плановых поставок государству реализовывали ее на основе договоров и на местных рынках, они не утратили и черты товаропроизводителей. Иначе говоря, колхозно-кооперативная форма собственности являлась переходной собственностью от частно-групповой к общественной собственности. При ослаблении планового начала в экономике черты товарного производства в ней усиливались, а при его ликвидации колхозы и кооперативы превратились в частных товаропроизводителей.

Двойственностью, переходным характером обладал и труд в рамках колхозно-кооперативной формы собственности. Будучи включен в систему планового хозяйства, он приобретал свойства непосредственно общественного труда. В той мере, в которой в деятельности колхозов и кооперативов содержались черты товарного производства, он оставался трудом частным, а денежная форма овеществленного труда сохраняла черты стоимости.

Сказанное в полной мере относится и оказанию услуг в рамках колхозно-кооперативной формы собственности. Здесь труд также носил двойственный, переходный характер, сочетая признаки и непосредственно общественного, и частного труда.

Наряду с формами общественной собственности, в Советском Союзе сохранялись ниши частнособственнических отношений. Это:

- мелкотоварное производство (индивидуальное или артельное): кустарное производство, ремесло, сельхозпроизводство для продажи и т.п.;
- частные услуги (бытовые услуги, по ремонту жилья и техники, репетиторство и т.п.);
- перепродажа частниками на местных рынках продукции, приобретенной в личном подсобном хозяйстве граждан;
- деятельность лиц «свободных профессий» (работники умственного труда, работающие не по найму, получающие за труд не заработную плату, а гонорар, – писатели, художники, артисты, адвокаты, врачи и т.п.) и др.

Причины сохранения этих форм отношений:

- способность этих форм производства и услуг удовлетворять потребности общества не менее эффективно, чем организаций общественного сектора;
- сам характер труда, создающего уникальные, невозпроизводимые блага (народное творчество, искусство, литература и др.).

Труд в этих видах деятельности носил частный характер, результаты труда выступали в форме товаров и платных услуг. В то же время часть работ, выполняемых этим трудом, велась по договорам с государственными организациями и включалась в государственные планы. В этой части он обладал двойственностью, с одной стороны, имел частный характер, а с другой, приобретал черты планомерно организованного труда в общественных интересах.

Преобладающая часть работников тех же профессий и видов деятельности, в том числе ученые и деятели искусства, трудилась в непосредственно общественном хозяйстве, где получала оплату за труд в виде окладов и премий. Поэтому работа в частном секторе велась лишь в том случае, когда она была более выгодна по уровню доходов или условиям труда по сравнению с занятостью в обобществленном секторе, могла конкурировать с последней.

Поскольку перечисленные виды деятельности были необходимы для удовлетворения потребностей общества и его членов, социалистическое государство нередко оказывало им

финансовую поддержку, одновременно контролируя и регулируя их работу, пресекая действия, нарушающие общественные интересы (производство товаров и оказание услуг несоответствующего качества, спекулятивная нажива, обман покупателей и т.п.).

Кроме перечисленных выше, в социалистическом обществе сохранялась личная собственность на средства в форме личных подсобных хозяйств граждан. Продукция личных подсобных хозяйств в основном предназначалась непосредственно для удовлетворения потребностей семей граждан, хотя ее излишки продавались заготовительным органам кооперации или государства, на местном рынке, а также частным перекупщикам.

Продукт труда в личном подсобном хозяйстве главным образом поступал в потребление семьи непосредственно, без опосредствования обменом. Он не являлся товаром, а труд, его создающий, не содержал противоречия общественного и частного труда.

Личное подсобное хозяйство сохранялось по двум основным причинам:

- оно было необходимо широким слоям населения для обеспечения нормального уровня жизни;
- удовлетворяло потребности граждан в труде и отдыхе в нерабочее время.

Размеры личного подсобного хозяйства были ограничены для недопущения его перерастания в основной источник доходов, т.е. превращения в товарное, а в дальнейшем и капиталистическое производство.

В конце 1950-х гг. по частному сектору экономики и личному подсобному хозяйству без достаточных на то оснований был нанесен валютаристский удар, в результате значительная часть артелей прекратила существование. Было резко ограничено и производство в личных подсобных хозяйствах горожан, что привело к ухудшению продовольственной ситуации в стране (см., напр., [22, с. 343-350]).

### *3. Труд в полностью построенном социалистическом обществе*

Отношения собственности в социалистическом обществе, построенном в основном, начиная с середины 1950-х гг., развивались противоречиво. С одной стороны, в структуре экономики за счет более быстрого роста повышался удельный вес общенародной собственности на средства производства, соответственно снижалась доля колхозно-кооперативной и частной собственности, личного подсобного хозяйства. С другой стороны, в отношениях общенародной собственности нарастали деформации, связанные с ослаблением непосредственно общественного характера производства, о чем говорилось выше.

Если первая тенденция выражала процесс развития социализма, то вторая свидетельствовала о появлении и усилении элементов его перерождения. Если бы вторая тенденция была нейтрализована, то развитие пошло бы по следующим направлениям:

- постепенное сближение и слияние общенародной и колхозно-кооперативной форм собственности в единую общенародную собственность;
- полное вытеснение остатков частной собственности на средства производства;
- отмирание необходимости в личном подсобном хозяйстве как средстве поддержания уровня жизни, сохранение его только как средства удовлетворения потребностей людей в «добровольной производительной деятельности», которая по словам Ф. Энгельса, «является высшим из известных нам наслаждений» [25, с. 351].

Социализм обладает существенными преимуществами перед капитализмом в научно-техническом развитии, что наглядно проявилось в достижениях советской власти, несмотря на исходное технологическое отставание СССР от стран Запада, огромные потери в годы гражданской и Великой Отечественной войн, экономическую блокаду в 1920-30-е гг., запрет со стороны КОКОМ на поставки технологий в нашу страну, постоянное враждебное экономическое, политическое, идеологическое давление на СССР, навязывание гонки вооружений.

Эти преимущества заключаются в следующем.

В капиталистическом обществе значительная часть общественного продукта присваивается

буржуазией, потребляется ею и ее многочисленной службой, вывозится из страны. В социалистическом обществе весь продукт используется в интересах трудящихся. Благодаря этому в социалистическом обществе, как показала практика, намного выше норма накопления, уровень расходов на науку, образование, медицину, социальное страхование и другие общественные потребности.

Государственная монополия внешней торговли позволяет оптимизировать экспорт и импорт по их структуре и объему. Монополия государства в кредитной сфере обеспечивает использование национальных сбережений для реализации наиболее важных для страны проектов. Государственное регулирование валютных операций дает возможность устанавливать наиболее выгодный курс национальной валюты и исключает спекулятивную наживу на его колебаниях.

Планомерное развитие народного хозяйства позволяет обеспечивать полную и эффективную занятость населения, рациональное размещение производительных сил, комплексное развитие территорий, улучшение состояния окружающей среды, научно обоснованное использование и воспроизводство природных ресурсов (водоемов, лесов, почвы, животного и растительного мира).

Отсутствие коммерческой тайны, упразднение частной собственности на научно-технические знания, превращение их в общественное достояние, централизация в руках государства и доступ к ним, обмен опытом работы между подразделениями и работниками непосредственно общественного хозяйства создает условия для быстрого распространения и внедрения достижений науки и техники, для объединения ученых в решении научных проблем.

Общественная собственность, устраняющая классовый антагонизм, развитие участия трудящихся в контроле и управлении порождают массовое соревнование трудящихся за лучшую реализацию общественных интересов. На той же основе усиливается творческий характер труда, в том числе – не только в так называемой «креатосфере» [26, с. 89-90], а во всех видах деятельности, включая труд рабочих и крестьян. Он проявляется в поиске вариантов повышения эффективности труда, рацпредложениях и их внедрении, что имело в СССР массовый характер, поощрялось материально и морально.

Что касается лиц, профессионально занятых творчеством, то для них создаются самые благоприятные условия. Это и государственное финансирование, проведение всевозможных творческих конкурсов, и деятельность творческих организаций, которые выявляют таланты, помогают их становлению, раскрытию и реализации. (В СССР такую роль играли различные творческие союзы: писателей, художников, композиторов, кинематографистов, архитекторов). Любители, занимающиеся творчеством в свободное время, получают возможность для развития и применения своих способностей благодаря материальной обеспеченности по основному месту работы, увеличению свободного времени и государственной поддержке.

Темпы социально-экономического развития Советского Союза были наиболее высокими в мире до тех пор, пока не начались перестройки с целью «улучшить» социализм путем «более полного использования товарно-денежных отношений и закона стоимости». СССР, несомненно, вышел бы на передовые позиции по производительности труда и обошел наиболее развитые страны.

О том, что Советский Союз не отставал в развитии большинства важнейших технологий, свидетельствовали успехи в освоении космоса, ядерной энергетике, ракетостроении, авиастроении, станкостроении и др. направлениях технического прогресса, в том числе – в развитии цифровых технологий. Например, цифровые технологии в СССР применялись уже в 1950-е гг. Напомним, что первые станки с ЧПУ были созданы именно в Советском Союзе еще в 1950-е гг., как и первый в мире персональный компьютер «МИР-1». А под руководством академика В.М. Глушкова еще в 1960-е гг. были разработан проект единой сети вычислительных центров, которая позволяла бы осуществлять учет и контроль по всей экономике и принимать эффективные решения в реальном времени. (К сожалению, вместо реализации этого проекта руководство СССР пошло на усиление рыночных регуляторов в экономике, что в конечном счете явилось одним из главных факторов разрушения социализма в стране).

Основные направления нынешних технологических перемен нередко выдаются за нечто принципиально новое (см., напр. [27]). На самом же деле мы наблюдаем процессы, которые были предсказаны еще К. Марксом (см., напр., [28, с.218-224]) и детально изучены советской наукой, что отражено, например, в разделе «Научно-техническая революция» третьего издания «Большой советской энциклопедии», вышедшей в 1969-78 гг. Там же приведена обширная библиография работ советских ученых по этой теме. Более того, они планомерно осуществлялись.

Если бы происходило развитие социализма, то внедрение современных технологий, прежде всего – цифровых, создавало бы материальную базу для развития учета и контроля, упрочения планомерности народного хозяйства и сближения форм общественной собственности, постепенного вытеснения остатков частной собственности и отмирания необходимости работы на личном огороде ради поддержания уровня жизни, ускорения и упрощения обмена творческими достижениями.

Частный сектор, основанный на индивидуальном или семейном труде, в условиях ускоряющегося технического прогресса становился бы экономически невыгодным. Представляя собой индивидуальный или семейный труд на свой страх и риск, он не приносил бы регулярного дохода, не смог бы обеспечивать своевременное обновление технологий, не давал бы эффекта от специализации и кооперации, возникающего при совместном труде, не мог бы соперничать с обобществленным хозяйством по уровню издержек на материальные затраты. Поэтому занятые в этом секторе постепенно сами, без мер принуждения и искусственного ограничения, перешли бы на работу в непосредственно общественное хозяйство.

Труд в личном подсобном хозяйстве по тем же причинам стал бы также экономически невыгодным. Личное хозяйство сохранилось бы лишь для удовлетворения потребностей населения в отдыхе и производительной деятельности в свободное время.

Таким образом, полностью построенный социализм означает превращение всей экономики в единое непосредственно общественное хозяйство. При этом по мере развития технологий меняется содержание труда. Все большую часть рабочего времени в производстве занимают такие виды труда, как исследования и разработки, проектирование, контроль за работой машин, их наладка, ремонт и замена. Непосредственное управление машинами передается техническим устройствам, но в определенных видах труда сохраняется. Например, при проведении ремонтов, наладки, строительства, монтажных работ, замены техники, в сельском хозяйстве, добывающих отраслях и др. (На наш взгляд, нет оснований для предположения о наступлении в будущем эры «ноономики» [29], в которой все члены общества, будто бы, окажутся «по ту сторону» непосредственно производства, т.е. не будут в нем участвовать.)

Труд в сфере услуг также все больше оснащается техникой. Но и здесь остаются виды труда, когда человек непосредственно управляет средствами труда. Например, в медицине, социальных и бытовых услугах, приготовлении пищи, уборке, службе спасения и т.д.

Для обеспечения целенаправленного и сбалансированного развития всего народного хозяйства сохраняется необходимость в централизованном планировании и оперативном управлении хозяйством. Следовательно, сохраняется слой управленцев. В своей работе они будут использовать все больше цифровых технологий, поэтому их численность будет неуклонно сокращаться. При наличии враждебного окружения сохраняется необходимость и в вооруженных силах страны. Несмотря на рост их технической оснащенности, без труда людей в этой сфере обойтись невозможно. Сохраняется и занятость в правоохранительной деятельности, но по мере формирования социально однородного общества необходимость в ней отпадает, функция государственного принуждения, – а значит, и само государство, – постепенно отмирает. Но функция централизованного управления хозяйством остается, она выполняется представительными органами и строится на основе демократического централизма.

На базе внедрения передовых технологий и роста производительности труда происходит сокращение продолжительности рабочего времени и потерь времени на часть «непреложных

занятий» (дорога на работу и обратно, бытовое самообслуживание), увеличение свободного времени.

В каждом виде деятельности от работников требуется все более высокий уровень образования и профессионализма. Следовательно, разделение труда сохраняется. Но отмирает «порабощающее человека подчинение его разделению труда» [23, с.20], поскольку члены общества не вынужденно, под воздействием рыночной стихии и конкуренции, а добровольно выбирают вид трудовой деятельности и благодаря увеличению продолжительности свободного времени обладают возможностью сменить профессию и вид труда в соответствии со своими предпочтениями и наклонностями, всесторонне развивать свои способности, в том числе заниматься творчеством в свободное время, независимо от основной работы.

В результате развития механизации и автоматизации трудовых процессов простые, не требующие специальной подготовки виды труда постепенно отмирают, заменяются работой машин. На основе внедрения наукоемких технологий, повышения уровня образования и разностороннего развития всех членов общества происходит постепенное выравнивание труда по уровню сложности, труд становится все более социально однородным.

На основе развития инфраструктуры и рационального размещения производительных и расселения людей по территории страны, комплексного развития территорий, внедрения трудосберегающих технологий, развития образования и перемены труда, вовлечения трудящихся в процессы контроля и управления достигается систематическое сокращение социальных различий между городом и деревней, между умственным и физическим, управленческим и исполнительским трудом. Иначе говоря, происходит уничтожение классов в смысле превращения всех в работников, трудящихся на благо общества [30, с.276-277].

Все перечисленные выше направления развития отношений собственности провозглашались в программных документах КПСС и Советского правительства, реализовывались на основе планов социально-экономического развития. И они успешно реализовывались бы, если бы не деформация отношений собственности и последующее разрушение социалистического строя. Их реализация привела бы к полному построению социалистического общества.

В полностью построенном социалистическом обществе за счет сокращения рабочего времени для каждого работника неуклонно расширяется «царство свободы» [31, с. 892-893], т.е. время для свободного всестороннего развития, и наполнение этого времени благами и услугами. Благодаря сокращению продолжительности рабочего времени, улучшению условий труда, возможности смены трудовой деятельности труд в общественном хозяйстве перестает быть трудом, диктуемым «нуждой и внешней целесообразностью» и становится осознанной обязанностью, делом чести и потребностью членов общества.

При этом для достижения целей планомерного развития и обеспечения текущих потребностей общества и его членов остается необходимость учета рабочего времени, его экономии и планомерного распределения. Маркс писал: «... по уничтожению капиталистического способа производства, но при сохранении общественного производства ... регулирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства, наконец, охватывающая все это бухгалтерия становятся важнее, чем когда бы то ни было» [31, с.927]. «Действительная экономия – сбережение – состоит в сбережении рабочего времени» [28, с. 223]. Как уже говорилось, экономию рабочего времени и его планомерное распределение он считал основным законом на основе коллективного производства. Использование этого закона позволяет планомерно увеличивать свободное время и насыщать его благами, необходимыми для удовлетворения потребностей и всестороннего развития членов общества.

Несмотря на интернет вещей, развитие сетей, распределенное производство, 3D принтеры, прямые связи потребителя с производителем, производством на заказ и другие новации, остается необходимой общая координация и направленность народного хозяйства на реализацию общественных интересов. Ведь на основе только горизонтальных связей индивидуальных

производителей, преследующих свои интересы, не решить такие задачи, как:

- рациональное взаимодействие общества с природой, воспроизводство возобновляемых природных ресурсов, улучшение природной среды;
- разработка и реализация крупных проектов в энергетике, водопользовании, лесном хозяйстве, развитии производственной и социальной инфраструктуры, освоении новых территорий, комплексном развитии регионов;
- эффективное использование общественного труда и материальных ресурсов в целом;
- отбор и очередность реализации проектов разработки и внедрения новых технологий с учетом общественных интересов;
- подготовка кадров для народного хозяйства в соответствии с потребностями общественного развития и др.

Планирование означает установление целей развития и способов их достижения через трудовую деятельность во всех звеньях общественного хозяйства, установление заданий всем звеньям, норм времени и результативности живого труда на каждом рабочем месте, как в производстве, так и в сфере услуг. Кроме того, оно основывается и на нормах использования и расхода овеществленного труда в виде средств и предметов труда. Нормы пересматриваются на основе фактического учета затрат и результатов труда по мере накопления опыта работников и внедрения новых технологий.

Социалистическое планирование, как показал опыт СССР, строится на принципе демократического централизма, означающем активное участие трудовых коллективов, масс трудящихся в разработке планов и их детализации на основе хозяйственных договоров, в контроле за их выполнением. [32] Оно не имеет ничего общего с его изображением противниками социализма, в котором все, вплоть «до последнего гвоздя», якобы, планируется «наверху» и «спускается вниз».

Для каждого вида труда, как в производстве, так и в сфере услуг, устанавливаются квалификационные требования к работникам, необходимые для качественного выполнения ими трудовых обязанностей. Осуществляются обучение и подготовка работников к соответствующему виду профессиональной деятельности.

Определяются нормы продолжительности и результативности рабочего времени, которые объективно взаимосвязаны с общественными потребностями в продуктах и услугах. При их нарушении возникают сбои в удовлетворении определенных потребностей общества. Эта объективная взаимосвязь обуславливает зависимость нормы потребления работников от нормы труда, т.е. распределение части общественного продукта по труду. Каждый работник за выполнение нормы труда получает соответствующую норму потребления, но не как фиксированный паек, а как право на присвоение определенного количества общественного труда в виде продуктов и услуг, в рамках которого он самостоятельно выбирает нужные ему блага. За более качественный труд и в большем количестве – большее вознаграждение, материальное и моральное поощрение.

При этом растущая часть потребностей работников удовлетворяется через посредство общественных фондов. Общественная норма потребления в виде распределения по труду и из общественных фондов потребления определяется, исходя из удовлетворения разумных потребностей членов общества и обеспечения их разностороннего развития.

Нормы труда определяются на основе фактических затрат и результатов рабочего времени работников как в среднем необходимые в данных условиях трудовой деятельности. На их основе рассчитываются плановые затраты конкретного труда на выпуск продукции (оказание услуг), или плановая трудоемкость. Определяются также нормы расхода овеществленного труда, труда вообще в виде расхода материальных ресурсов и амортизации основных средств, для чего, как уже говорилось, используются денежные показатели.

Труд вообще отличаются от конкретного труда тем, что в нем соизмеряются виды труда, имеющие разную сложность и интенсивность, выполняемые в разных условиях. Сложный труд отличается от простого тем, что, кроме труда непосредственно в рабочем процессе, он предполагает затраты труда

обучаемых лиц и обучающих организаций в процессе обучения, а также дополнительные затраты на саморазвитие в период участия в общественном труде за пределами рабочего времени. Поэтому сложный труд должен учитываться как простой труд, помноженный на коэффициент, учитывающий в среднем необходимый уровень таких затрат. Труд более интенсивный означает больший расход жизненных сил работника в единицу рабочего времени. Кроме того, на расход труда влияют и условия труда. Благоприятные условия сокращают время выполнения трудовой операции, неблагоприятные, напротив, удлиняют.

В труде вообще все различия конкретного труда приводятся к общему знаменателю, и он выступает как количество простого труда, фактически затраченное или нормативное (плановое) для выполнения данного объема работ в данных условиях, в данной организации, а также как в среднем необходимое для изготовления продукта или оказания услуги (ОНЗТ). Для рационального распределения рабочего времени необходимо также учитывать предельные ОНЗТ, т.е. затраты в замыкающих условиях производства.

Поэтому система измерения затрат рабочего времени должна включать в себя не только фактические затраты и нормы времени на выполнение трудовых операций, но также и оценку коэффициентов сложности, интенсивности труда и учет влияния условий труда на его затраты.

Соизмерение труда разной сложности, интенсивности и в разных условиях необходимо и при его оплате. Для обеспечения нормальной жизнедеятельности работника более сложного труда при прочих равных условиях требуется больше жизненных средств, чтобы вознаградить его затраты в процессе подготовки к сложному труду. То же касается и работников, труд которых отличается большей интенсивностью, тяжестью, вредными условиями.

Таким образом, определение меры труда и меры потребления работника требует сложной системы измерения и учета рабочего времени. В начале развития социализма такая система отсутствовала и для измерения и выражения труда вообще использовалась денежная форма. Однако по мере перехода к полностью построенному социалистическому обществу, возникает определенное противоречие между самой денежной формой и выполняемой ею ролью.

Суть этого противоречия заключается в следующем. При использовании денежной формы издержки производства выступают в форме себестоимости, которая выражает только часть затраченного труда. Труд в пользу общественных фондов выступает не как затраты труда, а принимает форму прибыли, превышения дохода над издержками. Это обстоятельство порождает соблазн нацелить предприятия на рост выручки, прибыли и рентабельности, т.е. ввести, по сути, капиталистические критерии эффективности хозяйствования вместо экономии общественного труда, что и было сделано в ходе повышения роли «товарно-денежных отношений» в экономике. При ориентации на рост прибыли нередко бывает дешевле использовать большее количество живого труда, чем внедрять новые технологии.

Кроме того, соотношение цен может отклоняться от соотношения ОНЗТ на производство продуктов, что неизбежно ведет к нерациональным решениям хозяйственных звеньев. Это наглядно проявилось в развитии советской экономики, начиная с середины 1950-х гг., когда политика снижения цен на основе планового снижения себестоимости была заменена политикой стабильных цен, которые не менялись десятилетиями. В результате соотношения цен все больше отклонялись от соотношения ОНЗТ, стала усиливаться разбалансированность экономики, появились дефициты одних и избытки других видов продукции, постоянно увеличивались субсидии по сельхозпродукции и т.д.

Совокупный труд общества, как живой, так и овеществленный, должен иметь единую меру, чтобы можно было его правильно распределять и рационально использовать. Поэтому с развитием социализма денежная форма выражения труда вообще неизбежно будет заменена его выражением непосредственно в рабочем времени.

Для этого потребуются следующие условия

– развитый учет и планирование труда, что обеспечивается развитием цифровых технологий и

расширением участия трудящихся в этих процессах в учете и контроле;

- отсутствие отношений товарного производства и обмена внутри страны и вовне [33];
- возрастание социальной однородности труда до такого уровня, когда различия в сложности труда становятся незначительными.

Переход от денег к трудовым квитанциям, непосредственно выражающим рабочее время, – это более высокая стадия развития социализма. Он позволит не только наиболее рационально использовать рабочее время общества, но и показывать каждому члену общества, сколько труда выделяется для удовлетворения его личных потребностей, помимо фондов общественного потребления. При этом нетрудовые, паразитические доходы во всех их проявлениях будут исключены, и потребление членов общества будет соответствовать разумным потребностям, т.е. тем, которые общество в состоянии справедливо обеспечить на данном этапе своего развития.

### **Заключение. Основные выводы**

Социалистическое производство является отрицанием товарного производства. В ходе социалистических преобразований расширение отношений товарного производства и несоциалистических укладов в экономике необходимо только для преодоления «забегания вперед», носит временный характер и сменяется их полным вытеснением по мере становления нового общества.

В отношениях общенародной собственности на средства производства труд имеет непосредственно общественный характер, хотя и принимает две формы: конкретного труда и труда вообще. Обе формы труда учитываются, планируются, регулируются и контролируются в масштабе всего хозяйства централизованно, с участием всех звеньев производства.

Использование денежной формы для измерения затрат труда вообще обусловливается недостаточным развитием отношений социализма.

Возникновение различий в интересах работников, трудовых коллективов и общества не отрицают непосредственно общественного характера производства и не свидетельствуют об обособлении социалистических предприятий как товаропроизводителей. Для функционирования и укрепления непосредственно общественного характера производства необходимо развитие контроля и учета, привлечения к ним широких масс тружеников, постоянная борьба с проявлениями бюрократизма, расширение участия трудящихся в управлении государством, совершенствование системы планирования и вознаграждения за труд, развитие соревнования и инициативы трудовых коллективов, направленных на реализацию общественных интересов.

На общенародной собственности в социалистическом обществе основывается и значительная часть сферы услуг: науки, медицины, образования, культуры, социального обеспечения, спорта, а также государственное управление и оборона, правоохранительная деятельность и др. Труд здесь также имеет непосредственно общественный характер. В целом на основе общенародной собственности планомерно функционирует непосредственно общественное хозяйство, включающее производство продуктов и оказание услуг.

Труд в рамках колхозно-кооперативной формы собственности обладает двойственностью, переходным характером обладает. Будучи включен в систему планового хозяйства, он приобретает свойства непосредственно общественного труда. В той мере, в которой в деятельности колхозов и кооперативов содержатся черты товарного производства, он остается трудом частным.

В построенном в основном социалистическом обществе могут сохраняться ниши частнособственнических отношений. Труд в этих видах деятельности носит частный характер. В то же время часть работ, выполняемых по договорам с государственными организациями, включается в государственные планы и приобретает черты планомерно организованного труда в общественных интересах.

Направлениями развития основ социализма являются:

- постепенное сближение и слияние общенародной и колхозно-кооперативной форм

собственности в единую общенародную собственность;

- полное вытеснение остатков частной собственности на средства производства;
- отмирание необходимости в личном подсобном хозяйстве как средстве поддержания уровня жизни, сохранение его только как средства удовлетворения потребностей людей в труде и отдыхе.

Социализм обладает существенными преимуществами перед капитализмом в развитии научно-технического прогресса, что наглядно проявилось в достижениях советской власти, несмотря на исходное технологическое отставание СССР от стран Запада, огромные потери в годы гражданской и Великой Отечественной войн, экономическую блокаду в 1920-30-е гг., запрет со стороны КОКОМ на поставки технологий в нашу страну, постоянное враждебное экономическое, политическое, идеологическое давление на СССР, навязывание гонки вооружений.

Темпы социально-экономического развития Советского Союза были наиболее высокими в мире до тех пор, пока не начались перестройки с целью «улучшить» социализм путем «более полного использования товарно-денежных отношений и закона стоимости». СССР, несомненно, вышел бы на передовые позиции по производительности труда и обошел наиболее развитые страны. Советский Союз не отставал в развитии большинства важнейших технологий.

Полностью построенный социализм означает превращение всей экономики в единое непосредственно общественное хозяйство. При этом по мере развития технологий меняется содержание труда. Все большую часть рабочего времени в производстве занимают такие виды труда, как исследования и разработки, проектирование, контроль за работой машин, их наладка, ремонт и замена. Непосредственное управление машинами передается техническим устройствам, но в определенных видах труда сохраняется.

Труд в сфере услуг также все больше оснащается техникой. Но и здесь остаются виды труда, когда человек непосредственно управляет средствами труда.

Для обеспечения целенаправленного и сбалансированного развития всего народного хозяйства сохраняется необходимость в централизованном планировании и оперативном управлении хозяйством, определении меры труда и меры потребления работников.

Разделение труда сохраняется, при этом члены добровольно выбирают вид трудовой деятельности и благодаря увеличению продолжительности свободного времени обладают возможностью сменить профессию и вид труда в соответствии со своими предпочтениями и наклонностями, всесторонне развивать свои способности, в том числе заниматься творчеством в свободное время независимо от основной работы.

С развитием социализма происходит уничтожение классов в смысле превращения всех в работников, трудящихся на благо общества. Благодаря сокращению продолжительности рабочего времени, улучшению условий труда, возможности смены трудовой деятельности труд в общественном хозяйстве становится осознанной обязанностью, делом чести и потребностью членов общества.

Для достижения целей планомерного развития и обеспечения текущих потребностей общества и его членов остается необходимость учета рабочего времени, его экономии и планомерного распределения. Социалистическое планирование строится на принципе демократического централизма, означающем активное участие трудовых коллективов, масс трудящихся в разработке планов и их детализации на основе хозяйственных договоров, в контроле за их выполнением.

Определение меры труда и меры потребления работника требует сложной системы измерения и учета рабочего времени. В начале развития социализма такая система отсутствовала и для измерения и выражения труда вообще использовалась денежная форма. Однако по мере перехода к полностью построенному социалистическому обществу, возникает определенное противоречие между самой денежной формой и выполняемой ею ролью.

Совокупный труд общества, как живой, так и овеществленный, должен иметь единую меру, чтобы можно было правильно распределять и рационально использовать. Поэтому с развитием социализма денежная форма выражения труда вообще неизбежно будет заменена его выражением непосредственно в рабочем времени.

Для этого потребуются следующие условия

- развитый учет и планирование труда, что обеспечивается развитием цифровых технологий и расширением участия трудящихся в этих процессах в учете и контроле;
- отсутствие отношений товарного производства и обмена внутри страны и вовне;
- возрастание социальной однородности труда до такого уровня, когда различия в сложности труда становятся незначительными.

Переход от денег к трудовым квитанциям, непосредственно выражающим рабочее время, – это более высокая стадия развития социализма. Нетрудовые, паразитические доходы во всех их проявлениях будут исключены, и потребление членов общества будет соответствовать разумным потребностям, т.е. тем, которые общество в состоянии справедливо обеспечить в соответствии с уровнем развития производительных сил.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Rifkin J. The Zero Marginal Cost Society: The Internet of Things, the Collaborate Commons, and the Eclipse of Capitalism. New York: St. Martins Griffin, 2015. – 448 p.
2. Хомский Н. Государство будущего. М.: Альпина нон фикшн. 2012. – 104 с.
3. Каллиникос А. Антикапиталистический манифест. М.: Практикс, 2005. – 192 с.
4. Шваб К. Капитализм всеобщего блага: новая модель мировой экономики. М.: Эксмо, 2022. – 352 с.
5. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. – 592 с.
6. Котлер Ф. Конец капитализма? 14 антидотов от болезней рыночной экономики. Пер с англ. – М.: Эксмо, 2016. – 288 с.
7. Владимир Путин выступил на Валдайском форуме. //Российская газета. – Интернет-ресурс – URL: <https://rg.ru/2021/10/21/reg-ufo/vladimir-putin-vystupil-na-valdajskom-forume.html> . – Дата доступа: 21.10.21
8. Цаголов, Н. А. Вопросы методологии и системы политической экономии – М.: МГУ, 1982.
9. Курс политической экономии: в 2-х т./ под ред. Н.А.Цаголова. М.: Экономиздат, 1973.
10. Хессин, Н.В. Вопросы товара и стоимости в «Капитале» К. Маркса. – М.: МГУ, 1964.
11. Метод политической экономии социализма/Под ред. В. Н. Черковца, А. А. Сергеева// М.:Наука1980.
12. Черковец, В.Н. Политическая экономия. Принципы. Проблемы. Политика. – М.: МГУ ТЕИС, 2005 – 373 с.
13. Сергеев, А.А. Диалектика развития системы экономических законов и особенности их взаимодействия в условиях развитого социализма. – М.:Ин-т экономики АН СССР, 1973.
14. Еремин, А.М. Отношения социалистической собственности и экономическое управление. – М.: Экономика, 1973.
15. Еремин, А.М. О характере социалистического производства //Вопросы экономики – 1974. – № 2.
16. Косолапов, Р.И. Социализм. К вопросам теории. Москва:Мысль1979.
17. Вопросы диалектики развития экономических законов социализма/Под ред. А.И. Кащенко. – Ярославль, 1970.
18. Терентьев, М.А. Общественно необходимые затраты труда и плановая цена в социалистическом обществе (Вопросы теории и методологии). – Воронеж:Изд-во Воронеж. ун-та, 1984.
19. Моисеенко, Н.А.; Попов, М.В. Теория воспроизводства и управление социалистической экономикой. – М.: Мысль, 1976.
20. Зяблюк, Р.Т. Потребительная стоимость в экономическом учении марксизма и перестройка хозяйственного механизма. – М.: МГУ, 1989. – 175 с.
21. Эпштейн Д. Социализм XXI века: Вопросы теории и оценки опыта СССР. – М.: ЛЕНАНД, 2022. – 528 С.
22. Спицын Е.Ю. Хрущевская слякоть. Советская держава в 1953-1964 годах. – М.: Концептуал, 2020. – 592 с.
23. Маркс, К. Критика Готской программы /К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 19. С.108-112.
24. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 гг. // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т.46, Ч.1. – 560 с.
25. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии // Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 2. – С.231-517.
26. Колганов А. И., Бузгалин А. В.Реиндустриализация как ностальгия? Теоретический дискурс // Социологические исследования. 2014. № 1. С. 80-94
27. Шваб К. Четвертая промышленная реолюция. – М.: Эксмо, 2020. – 288 с.
28. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 гг. //К. Маркс и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч.

II. – 619 с.

29. Бодрунов С.Д. Ноономика. – М.: Культурная революция, 2018. – 432 с/

30. Ленин В.И. Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата //В.И. Ленин. Полн. собр. соч., Т.39. – С.273-282.

31. Маркс К. Капитал. Т.3. // К. Маркс и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., Т. 25. – 1084 с.

32. Моисеенко Н.А., Попов М.В. Демократический централизм - основной принцип управления социалистической экономикой. – Ленинград: Лениздат, 1975. – 174 с.

33. Ленин В.И. О значении золота теперь и после полной победы социализма //В.И. Ленин. Полн. собр. соч., Т.44. – С.221-229.

# The formation of socialism and labor

**Vodomerov Nikolay Kirillovich**

Doctor of Economics, Professor

Kursk, Russian Federation

E-mail: vodomerovnik@gmail.com

**Annotation.** The study of the economic system of the USSR, which took shape after the building of socialism, basically showed the presence in it of various forms of labor, conditioned by the relations of ownership of the means of production. In relations of public ownership of the means of production, labor has a directly social character, although it takes two forms: concrete labor and labor in general, expressed in terms of money. Labor within the framework of the collective-farm-cooperative form of ownership has a duality, a transitional character from the private to the directly public. Labor in the remaining niches of private property relations, being private in nature, acquires the features of systematically organized labor if it is carried out on the orders of the state. The fundamental advantages of socialism in scientific and technological development are substantiated, which were gradually lost with the growth of the deformations of socialism that began in the second half of the 1950s. and consisting in the weakening of the directly social character of production and labor. The main directions of the formation of social homogeneity of labor and the destruction of classes in the course of the development of socialism are shown. The main directions of the formation of social homogeneity of labor and the destruction of classes in the course of the development of socialism are shown. The necessity of centralized planning on the basis of democratic centralism, accounting and rationing of labor, determining the measure of labor and the measure of consumption for members of society in order to achieve the goals of society and balanced development is proved. The conclusion is made about the need to move with the development of socialist society to a single form of expression of labor directly in working time. The conditions and significance of such a transition are formulated.

**Keywords:** socialism built in the main; forms of labor under socialism, directly social labor, concrete labor, labor in general, the monetary form of labor, planning and economy of working time, the measure of labor and the measure of consumption, the formation of socially homogeneous labor