

КОНФЕРЕНЦИЯ ПРО СТАТИСТИКУ В ГОРОДЕ ИВАНОВО

Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», кафедра «Экономика и управление»,

действительный член Академии философии хозяйства, зарубежный полный член Академии Metaepistemia Universum,
г. Ярославль, Российская Федерация.

E-mail: vagordeev@rambler.ru

Аннотация: В этой публикации автор делится впечатлением о состоявшейся 17-18 мая 2018 года в городе Иваново международной научно-практической конференции. Она была приурочена к 100-летию статистического органа Ивановской области и посвящена теме «Роль государственной статистики в развитии современного общества». Автор участвовал и выступил с докладом на этом мероприятии от имени соавторов – товарищей по редколлегии журнала «Теоретическая экономика». Обращено внимание на основную проблематику докладов и выступлений на конференции. Сформулирована авторская позиция по проблемам отечественной статистики с позиции теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима в экономических исследованиях.

Ключевые слова: государственная статистика; статистическое измерение социально-экономических процессов; развитие статистической методологии; использование электронных технологий сбора данных; теоретическая экономика.

JEL: B41; C10; C15; C22

CONFERENCE ON STATISTICS IN THE CITY OF IVANOV

Gordeyev Valeriy Aleksandrovich

Doctor of Economics, Professor

Professor of the Department of Economics and Management, Yaroslavl State Technical University

Yaroslavl, Russian Federation

Abstract: In this publication, the author shares his impression of an international scientific and practical conference held May 17-18, 2018 in the city of Ivanovo. It was timed to coincide with the 100th anniversary of the statistical body of the Ivanovo region and is devoted to the theme «The role of state statistics in the development of modern society». The author participated and made a presentation at this event on behalf of co-authors – comrades in the editorial board of the journal Theoretical Economics. Attention is drawn to the main problems of reports and speeches at the conference. The author's position on the problems of domestic statistics is formulated from the standpoint of theoretical economy as a new paradigmatic mainstream in economic research.

Keywords: state statistics; statistical measurement of socio-economic processes; development of statistical methodology; use of electronic data collection technologies; theoretical economy.

100 лет назад решением Наркомата внутренних дел РСФСР была образована Иваново-Вознесенская губерния и, соответственно, создан губернский статистический отдел, который сегодня известен как Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ивановской области, или попросту Ивановостат. Вот этот орган-юбиляр и всегда с ним тесно связанный взаимодействием Ивановский государственный университет и выступили инициаторами и организаторами международной научно-практической конференции по теме «Роль государственной статистики в развитии современного общества». Она состоялась 17-18 мая 2018 года в Ивановском госуниверситете. На конференции были представлены 120 докладов и выступлений, причем география участников был достаточно широка: от Санкт-Петербурга до Камчатки в России, а также охватывала ещё семь стран мира. Наибольшее число работ было посвящено таким темам, как «Подходы к статистическому измерению социальных, экономических, демографических, экологических и

других общественных процессов» и «Проблемы статистического исследования инновационного и инвестиционного развития регионов, результативности промышленной политики».

Конференция открылась приветственным словом руководителя Федеральной службы государственной статистики РФ Александра Евгеньевича Суринова. Уже это (но не только это!) придавало конференции не рядовую и провинциальную значимость. В выступлении руководителя Росстата речь шла о проблемах и задачах отечественной статистики в целом по стране: «Сегодня перед нами стоят новые вызовы, обусловленные революционным развитием информационных технологий, становлением цифровой экономики и «революцией данных». В условиях формирования цифровой экономики и усиления внимания к оперативным оценкам её развития роль государственной статистики приобретает всё более весомое значение в обеспечении информационных потребностей общества» [1, с. 3]. С позиции теоретической экономии мне особенно отрадно отметить в словах руководителя Росстата признание принципиальной значимости методологической основы модернизации статистической системы [см.: 1, с. 3-4].

В выступлении председателя программного оргкомитета конференции, ректора Ивановского госуниверситета, доктора экономических наук, профессора В.Н. Егорова [см.: 2, с. 5-6] было рассказано о столетнем опыте сотрудничества университета и статоргана, который, по-моему, был бы полезен и другим регионам. «Ивановостат, – отметил ректор, – оказывает существенную информационную поддержку образовательной и научно-исследовательской деятельности в ИвГУ. Научные, курсовые и выпускные квалификационные работы ученых, докторантов, аспирантов и студентов экономического, социолого-психологического, юридического, исторического и др. факультетов базируются на актуальных данных статистических справочников и бюллетеней» [2, с. 5-6]. Положительной оценки, считаю, заслуживает тот отмеченный В.Н. Егоровым факт, что ведущие специалисты Ивановостата – активные участники учебного процесса, преподают в ИвГУ целый ряд ключевых дисциплин образовательных программ бакалавриата, магистратуры и аспирантуры по направлению «Экономика». И хороший пример здесь подает руководитель Ивановостата, доктор экономических наук, профессор Светлана Владимировна Ключина. Кроме того, под руководством сотрудников Ивановостата студенты ИвГУ ежегодно проходят практику непосредственно в структурах статистической службы, приобретая опыт практической работы уже в процессе учебы. Здесь же, в Ивановостате, организовано и проведение стажировок для профессорско-преподавательского состава ИвГУ. В свою очередь, и ИвГУ выступает кузницей кадров высокой квалификации для Ивановостата: большинство специалистов последнего являются выпускниками Ивановского университета, в том числе сама С.В. Ключина, её заместитель и многие руководители структурных производений. Следует также отметить, что студенты и преподаватели ИвГУ активно участвуют в организации статистических переписей, осуществляемых Ивановостатом. Для ИвГУ и Ивановостата стало регулярной практикой проведение совместных научно-практических конференций, семинаров и исследований по экономическим, социальным и информационно-технологическим проблемам.

Могу и хочу свидетельствовать, что эти слова и оценки ректора – не просто обычная похвальба по случаю юбилея, а правдивое отражение реальных взаимоотношений статистиков и ученых. Я был в свое время соискателем по докторской и защищал её в ИвГУ и видел, что сборники Ивановостата на рабочих столах университетских преподавателей – далеко не формальность, а Светлана Владимировна была экспертом диссовета по моей докторской, мне приходилось бывать в её кабинете и ощущать «университетский дух» в жизни областного статоргана.

Двухтомный сборник по материалам конференции открывается разделом «Революция данных и официальная статистика» [см.: 2, с. 11-64]. На какие работы хотелось бы здесь обратить внимание? Во-первых, на доклад по теме «Технология Big Data и статистика потребительских цен» [см.: 2, с. 11-18]. Его представил Балахнёв Максим Юрьевич, кандидат физико-математических наук, доцент кафедры социологии и информационных технологий Среднерусского института управления –

филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы в г. Орел, начальник отдела сводных статистических работ, региональных счетов, балансов, финансов и цен Орелстата. В этом докладе рассмотрены перспективы использования технологии больших данных применительно к статистике потребительских цен. Приведены примеры онлайн-мониторинга ценовых котировок в зарубежных статистических службах. Докладчиком сформулированы предложения по возможному совершенствованию наблюдения за ценами на товары и услуги.

В этом же разделе не могу обойти совместный доклад моих земляков – кандидатов экономических наук, доцентов кафедры мировой экономики и статистики Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова Каплиной Ольги Вадимовны и Карачева Игоря Андреевича [см.: 2, с. 18-24]. Кстати, Игорь Андреевич, неоднократно публиковался в нашем журнале «Теоретическая экономика». Их работа, представленная на конференцию, называется «Проблемы исследования результатов экспортной деятельности регионов на основе системы статистической информации». Здесь рассматриваются источники исследования результатов внешнеторговой деятельности российских регионов. Авторы проводят анализ компонентов внешнеторговой статистики, выявляют основные проблемы статистических исследований внешнеторговой деятельности субъектов РФ.

Представляет интерес в этом разделе доклад, который представил Килин Петр Мартемьянович, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и организации производства Тюменского индустриального университета. Название его работы – «Проблемы совершенствования национального счетоводства РФ» [см.: 2, с. 24-30]. Здесь показаны недостатки исчисления ВВП в СНС на основе анализа таблиц «Затраты-Выпуск» РФ за ряд лет. Автор предлагает новые показатели для расчетов эффективности: промежуточный национальный продукт, совокупная добавленная стоимость и конечный национальный продукт.

Далее в этом разделе представляется актуальной и практически значимой работа по теме «Официальная статистика и развитие информационных технологий» [см.: 2, с. 30-34]. Её подготовили Морозова Екатерина Николаевна и Борисова Елена Федоровна, специалисты Ивановостата. Они рассматривают историю развития информационных технологий в официальной статистике, а также внедрение новых технологий и проблемы их использования. Авторы исследуют процесс вовлечения респондентов в электронный документооборот, выявляют проблемы перехода на безбумажный оборот документов.

В этом же разделе обращает на себя внимание доклад члена редколлегии нашего журнала «Теоретическая экономика» Новикова Александра Ивановича, доктора экономических наук, профессора Владимирского филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ. Его тема – «Статистическое измерение устойчивости и конкурентоспособности АПК: теоретические и прикладные аспекты» [см.: 2, с. 35-40]. Александр Иванович обращается к принципиальным вопросам перспектив развития сельскохозяйственной отрасли и резонно, на мой взгляд, считает, что некоторые положительные результаты в этой сфере сопутствуют ошибочным выводам в части конкурентоспособности и устойчивости АПК. Автор показывает, что эта отрасль по объективным признакам вовсе не достигает конкурентоспособности и устойчивости-равновесия, как у нас часто изображают.

Актуальной теме «Цифровизация экономики в цифрах» [см.: 2, с. 40-42] посвящен доклад из этого раздела, который представила Нюнина Елена Александровна, кандидат экономических наук, доцент, руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Рязанской области. В нем сделан анализ применения информационных и коммуникационных технологий в организациях Рязанской области за период с 2006 по 2016 годы в динамике.

Для специалистов не может не вызвать интерес и представленный в этом разделе доклад «Индекс стоимости жизни в регионах Сибирского федерального округа» [см.: 2, с. 43-46]. Его автор – Савельева Валентина Владимировна, ведущий специалист-эксперт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Бурятия (г. Улан-Удэ). Она

рассматривает индекс стоимости жизни как показатель, который оценивает динамику материального благосостояния населения под влиянием такого фактора, как изменение цен. В работе дана оценка уровня жизни по отдельным городам Сибирского федерального округа, анализируется ценовая ситуация на потребительском рынке, выявляются общие тенденции и особенности формирования потребительских цен.

Затем в этом разделе представлен доклад под названием «Коллизии в правовом регулировании процесса обмена статистической информацией» [см.: 2, с. 46-53]. Его автор – Скрычев Александр Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, начальник отдела Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области. На примере обмена статистической информацией между российскими органами госстатистики и пользователями такой информацией он рассматривает проблему правовых коллизий в процессе такого обмена, предлагает научный подход к решению этой проблемы, вносит предложения по совершенствованию регулирования как предоставления статистической информации пользователям, так и сбора первичных статистических данных.

В докладе Стефанишина Сергея Николаевича из г. Петропавловска-Камчатского, помощник руководителя Территориального органа Федеральной службы статистики по Камчатскому краю, под названием «Статистика и большие данные» [2, с. 53-57] рассматривается понятие Больших данных в статистике. Завершается раздел «Революция данных и официальная статистика» двумя работами Тихомировой Веры Павловны, кандидата экономических наук, доцента, заведующей кафедрой экономического анализа и бухгалтерского учета Ивановского госуниверситета. Первая называется «Возможности статистической отчетности для анализа и обоснования управленческих решений» [см.: 2, с. 57-61]. В ней рассматриваются возможности использования официальных статистических показателей при принятии и обосновании управленческих решений в различных сферах и направлениях предпринимательства, определяются проблемы достоверности статистической информации. А вторая работа В.П. Тихомировой написана в соавторстве со студенткой из Монголии (г. Улан-Батор) Шатар Ариунаа и называется «Анализ финансовых результатов организации по данным статистической отчетности» [см.: 2, с. 61-64]. Здесь анализируются возможности использования официальных статистических данных при оценке финансовых результатов деятельности коммерческих организаций, систематизированы задачи такой оценки и статистические источники информации.

Другой важный раздел в содержании конференции и, соответственно, в сборнике материалов по её итогам – «Подходы к статистическому измерению социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессов» [см.: 2, с. 65-282]. Здесь можно сначала обратить внимание на доклад под названием «Информационно-статистическая база оценки трудовой миграции региона [см.: 2, с. 65-70]. Его представили авторы из Барнаула: Ануфриева Ирина Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры управления персоналом и социально-экономических отношений Алтайского госуниверситета, и Иванченко Валерия Андреевна, студентка этого университета. Они рассматривают возможности использования официальных статистических показателей при оценке трудовой миграции Алтайского края. Авторы обосновывают интегрированный подход к такой оценке. Он объединяет информационно-статистические ресурсы различных ведомств.

В докладе ученых из Иваново доктора экономических наук, профессора ИвГУ Берендеевой Аллы Борисовны (кстати, активного автора нашего журнала «Теоретическая экономика») и кандидата экономических наук Ледяйкиной Ирины Ивановны представлены расчеты динамики численности работников государственных органов и органов местного самоуправления за период с 2005 по 2016 годы как по РФ в целом, так и по Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областям. Доклад называется «Характеристики кадрового потенциала государственной и муниципальной службы в показателях Росстата» [см.: 2, с. 78-81]. В нем приведено сравнение зарплаты работников

муниципальных образований со средней по своему региону. Выдвинуты предложения по совершенствованию статистики государственной и муниципальной службы.

Моя коллега по кафедре «Экономика и управление» Ярославского государственного технического университета и активный втор нашего журнала «Теоретическая экономика» Бондырева Ирина Борисовна, кандидат экономических наук, доцент, представила доклад под названием «Информационно-статистическая база оценки развития высшего образования в регионе» [см.: 2, с. 85-89]. В нем определяются основные проблемы статистического учета целевой (проектной) подготовки инженерных кадров для промышленных предприятий.

Представляет, считаю, интерес для специалистов доклад на тему «Прогнозный сценарий демографического развития Ивановского региона» [см.: 2, с. 93-96]. Его представила Вишнякова Анна Львовна, ведущий специалист-эксперт Ивановостата. Дан расчет по предположительной численности населения региона до 2036 года. Прогноз, надо сказать, неутешительный, но ведь без правильного диагноза не определить лекарства для исцеления демографической ситуации в наших старопромышленных областях.

К этому же разделу относится и наш доклад, который я озвучивал от имени не только себя, но и моих соавторов: первого заместителя главного редактора журнала «Теоретическая экономика» Шкиотова Сергея Владимировича, члена редколлегии Ананьева Андрея Александровича и ответственного секретаря редколлегии Маркина Максима Игоревича. Наша работа называется «К вопросу о статистическом измерении социально-экономических процессов» [см.: 2, с. 103-106]. О чем же мы поведали коллегам с трибуны конференции? В начале выступления нами было отмечено, что столетний юбилей Ивановостата – хороший повод не только поздравить его коллектив с выдающейся датой, пожелать ему дальнейших успехов в важном деле, но и подумать о вопросах совершенствования статистического измерения социально-экономических процессов. Тем более, что в решении этих вопросов, как семь лет назад нам уже приходилось говорить здесь же в Иваново на конференции, посвященной двухсотлетию отечественной статистики [см.: 3], мы видим основания не только для гордости достигнутым, но и недовольства сегодняшним состоянием. Кто виноват?

Конечно, как мы признали, подозревать сотрудников статистики в неумении считать было бы верхом необъективности. Тогда в чем же источник, причина для нашего недовольства состоянием статистического измерения социально-экономических процессов? И вот здесь приходится с позиции теоретической экономии как нового парадигмального мейнстрима в экономических исследованиях повторить то, что мы отмечали семь лет назад и что осталось актуальным: мы постоянно и все острее критикуем саму методологическую основу и методический инструментарий органов статистики, хотя и понимаем необходимость «войти в их положение». К тому же неоптимальность проведения российских реформ и всей сегодняшней макроэкономической политики нашего правительства, вызвали в последние годы, пожалуй, небывало высокую степень политико-идеологического давления на статистику.

В связи с этим мы предложили вспомнить, например, сколько пламенных речей было произнесено за последние два с половиной десятилетия о роли малого бизнеса в достижении рыночного рая в нашей стране. Мы знаем по итогам исследований, что за последние четыре года в наших старопромышленных регионах и в РФ в целом миллионами исчезали субъекты такого бизнеса, снимаясь с регистрации, уходя «в тень», но официальная статистика вдруг скоростно в прошлом году изменила саму классификацию таких субъектов, соединив малый со средним, вспомнив о самозанятых. В результате картина динамики получилась достаточно терпимая, – дело-то шло к выборам, зато мы, как резонно заметил профессор А.Н. Макаров из Набережных Челнов в своей публикации в нашем электронном журнале «Теоретическая экономика» [см.: 4] потеряли возможность сравнительного анализа и, таким образом, объективного диагностирования динамики важного социально-экономического процесса. В чем же заключается причина неожиданной смены методики расчёта, хотя такая смена противоречит

рекомендациям макроэкономической теории и мировой практики? Нетрудно предположить, что причина эта политико-идеологическая – «успокоить управляемый народ».

Или, предложили мы, взять такой аспект хронического стремления бывшего Минобрнауки замерить эффективность деятельности российских вузов, как анализ трудоустройства выпускников. Откуда берется статистика по этому вопросу? С органов занятости. А к ним обращается ли хоть какой-нибудь нормальный, в здравом уме выпускник, если там вакансии фрезеровщиков и токарей 6-го разряда, которых никто не готовит весь постсоветский период, а вот вакансии инженеров и экономистов там не наличествуют, так и зачем туда идти выпускнику? В итоге все вузы страны имеют официальный благостный показатель почти стопроцентной трудоустраиваемости питомцев, этим показателем радостно упивалось наше министерство. Хотя все знают, что реальная картина прямо противоположная. Просто у нас, вопреки мировой практике, в законодательство вписан такой специфический признак безработного, как обращение и регистрация в службе занятости. В результате ученые-экономисты могут верить какой-нибудь американской или шведской статистике занятости-безработицы, но ни за что не верят соответствующей российской. Как видим, тут не столько органы статистики повинны, сколько законодатели, власть в целом как таковая. Правда, и Росстат является правительственной службой и в принципе, как мы заметили, должен проявлять законодательную инициативу.

Мы начали свой доклад, как видите, с отдельных примеров. Может, они недостаточно репрезентативны, мало отражают общую картину? Но многочисленные исследования, результаты которых опубликованы в нашем журнале «Теоретическая экономика», убеждают в обратном. В результате можно констатировать, подчеркнули мы на конференции, снижение надежности и объективности наших аналитических выводов и рекомендаций, которые делаются на основе статистики. Причем искажение идет, например, практически по всем параметрам макроэкономики.

Как известно, например, о чем приходилось говорить и семь лет назад, процесс агрегирования при расчёте макроэкономических показателей требует учёта всех товаров и услуг, потребляемых за год среднестатистическим жителем анализируемой страны. Например, при расчёте изменения уровня цен за год, то есть темпа инфляции, надо умножить цену каждого товара, употреблённого среднестатистическим жителем в анализируемом году, на количество употреблённых единиц. А затем суммировать произведения. Подобные действия надо произвести и по предыдущему году. А потом разделить разность результата анализируемого года и соответствующего итога предыдущего года на этот итог предыдущего года и умножить на 100%. Так считает практически весь мир, да так и надо считать, исходя из научных рекомендаций. Однако в практике Росстата в подобных случаях в обшёт берётся не весь круг товаров и услуг. До недавнего времени их список насчитывал около 500 наименований, причём помимо товаров и услуг массового спроса в набор включены и такие, которые большинство потребителей приобретает в лучшем случае раз-другой в жизни. Например, ювелирные изделия и автомобили. Отслеживается и стоимость турпутёвок для заграничного отдыха. Но ведь именно эти дорогостоящие и склонные к уценке во время распродаж товары и услуги сильно смазывают общее представление о росте цен для массового потребителя. А если Вы не покупаете машины, золото и участки земли, то какое Вам дело до того, что богачи сэкономили на шопинге? А с другой стороны, в обшёт Росстатом не берётся такой товар, как квадратный метр жилья, цена которого с советского времени выросла чуть ли не в бесконечное число раз. Не выдерживает критики и тот факт, что продукты питания, которые, как правило, дорожают сильнее остальных товаров и на 60-70% формируют потребительскую корзину значительной части небогатых россиян, до недавнего времени занимали в списке Росстата всего лишь чуть более 10%. В итоге, например, российские показатели темпа инфляции оказываются, по нашему мнению, уменьшенными почти втрое, что подтверждают и расчеты такого авторитета по статистике, как д.э.н. В.М. Симчеры. Кстати, последний называет бывших коллег бизнесменами от статистики, утверждая: «В их отчетах всё позитивное завышается,

негативное стараются скрыть. Не сказать правду – это не означает соврать – вот библия нынешних махинаторов. Зачем? Чтобы не расстроить барина» [5].

Подобное искажение из-за упомянутой «специфики» в методике расчётов наблюдается, заметили мы в своем докладе на конференции, и по другим макроэкономическим показателям, в том числе по таким остро важным в социальном отношении, как черта бедности и прожиточный минимум. Причём количественная степень искажения оказывается здесь ещё больше. Например, черта бедности и прожиточный минимум, по данным Росстата, находились на уровне примерно десяти тысяч рублей месячного дохода в среднем на члена семьи. Тогда как при правильном расчёте этот уровень в рублях должен составлять более четырехсот тысяч в месяц на каждого члена семьи. Если Вас удивляет такая цифра, то следует заметить, что речь идёт хоть и о минимальной, но достаточной сумме дохода, чтобы обеспечить простое воспроизводство, то есть чтобы семья из двух родителей и трёх детей (меньше нельзя, так как иначе демографический процесс вырождения нации) могла через поколение представить будущей модернизированной экономике троих работников необходимого уровня квалификации. Что это значит? Что эти трое должны получить необходимый уровень образования, состояния здоровья (пройти через образовательные учреждения, спортивно-оздоровительные кружки и секции) и, конечно, соответствующее жильё для воспитания опять-таки не менее троих детей на семью. Поэтому доход родителей и должен быть не менее двух миллионов рублей в месяц – это нижняя черта. Ниже которой бедность, нищета, нежелание обзаводиться детьми, то есть обеспечивать даже простое воспроизводство рабочей силы. А на фоне поголовной нищеты зачастую просто издевательски выглядят статистические упражнения наших властей (см., например, об этом мое интервью газете «Аргументы и факты» [6]).

В чем же заключается причина избрания такой методики расчёта, которая противоречит рекомендациям макроэкономической теории и мировой практики? Нетрудно предположить, отметили мы в докладе опять-таки, что причина эта политико-идеологическая – «успокоить управляемый народ». Ведь если правильно считать, то получится, что у нас в РФ не менее 20%, как утверждает Росстат, а более 90% населения находится ниже черты бедности. Тогда как в последний советский год (1991) у нас ниже черты бедности просто никого не было. И надо учесть, что при правильном расчёте сегодняшняя тысяча рублей равна примерно 30 копейкам конца 1991 года. И значит, бабушка, получавшая пенсию в тогдашние 120 рублей или сегодняшние 400 тысяч, не нуждалась ни в материальной помощи от родственников, ни в льготах от государства: она, как и работающие за тогдашнюю зарплату в 200 рублей, полностью платила три копейки за проезд в трамвае, квартиру имела полученную бесплатно, за коммунальные услуги платила три рубля в месяц и тратила по 20 копеек на приобретение билета на киносеанс (около 60 кинотеатров и дворцов культуры в нашем Ярославле «крутили» с утра до позднего вечера фильмы оптимистического содержания, сам просмотр которых был прекрасным лекарством) и по такой же цене покупала хлеб.

Кроме того, отметили мы в докладе на конференции, официальная российская экономическая статистика не может не вызывать сомнения из-за беспрецедентного размаха теневого сектора. Выходит, что положиться на официальную статистику в замере динамики столь важных социально-экономических процессов невозможно, хотя сами статистические органы вправе сказать, что их «подставляют» недобросовестные поставщики исходной для обобщения информации. Взять, к примеру, многочисленные факты серой и черной зарплаты с официальной величиной на уровне минималки, переписывания имущества миллионеров на родственников, превращения таким образом миллионеров в нищих... А статистика терпит искажение за искажением.

Нетрудно видеть, отмечено в нашем докладе, что преодолеть такие искажения можно на путях ликвидации коррупции. И хотя курс на эту ликвидацию неоднократно провозглашался властями весь постсоветский период, недавно президент В.В. Путин подписал очередной программный документ по этому вопросу, но, как известно, результат пока, к сожалению, отрицательный. Например, средний

размер взятки в стране неуклонно растет, составив в 2016 году 810 тысяч рублей (за прошлый год этот показатель нам пока неизвестен). Получается, что, поставив задачу новой индустриализации отечественной экономики, повышения её конкурентоспособности и перевода на обгоняющий путь развития, мы должны иметь, но, к сожалению, так и не имеем правильного количественного представления о её реальном состоянии. Следовательно, отметили мы в завершение доклада, надо сначала привести государственную статистику РФ в соответствие с общемировыми, научными требованиями. Тем более, что наши выводы, специалистов по экономической теории, убедительно подтверждают и профессионалы – статистики.

Далее в этом же разделе материалов конференции хотелось бы отметить доклад «Статистический анализ социальной политики областей Центрально-черноземного региона» [см.: 2, с. 116-119]. Его автор – Данилкова Екатерина Борисовна, преподаватель Воронежского государственного университета. Она рассматривает возможности использования официальных статистических показателей при оценке социально-экономической политики региона и степени её выполнения.

Затем считаю важным обратить внимание на доклад «Статистическая база стратегического анализа макросреды производственного предприятия» [см.: 2, с. 159-162], который представил Куликов Владимир Иванович, доктор экономических наук, декан экономического факультета ИвГУ. На мой взгляд, тема весьма актуальна и практически значима. В докладе показана необходимость формирования статистической базы стратегического анализа макросреды производственного предприятия с её структурированием по компонентам и по уровням этой макросреды.

И, конечно, в этом обзоре не могу не обратить внимание на доклад Николаевой Елены Евгеньевны, члена редколлегии нашего журнала «Теоретическая экономика», заведующей кафедрой экономической теории и региональной экономики ИвГУ, под названием «К вопросу о статистическом анализе хозяйственного освоения территории: воспроизводственный подход» [см. 2, с. 185-188]. Автор рассматривает вопросы хозяйственного освоения территории Российской Федерации с акцентом на воспроизводственный аспект, то есть анализ строится в русле развития классической политэкономии, которой придается приоритетное значение в теоретической экономии применительно к исследованию сущностно-содержательной стороны рассматриваемых категорий. Е.Е. Николаева обращает внимание на необходимые для такого анализа рассматриваемых процессов хозяйственного освоения территорий статистические показатели, на недостаточность для этого статистического учета на муниципальном и поселенческом уровнях экономики.

Меня заинтересовал также доклад доктора экономических наук из Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых Родионовой Натальи Владимировны. Заинтересовал уже необычностью и значимостью, на мой взгляд, самого названия: «Проблемы отражения показателей справедливости в официальной статистике» [см.: 2, с. 200-203]. В нем рассматривается возможность использования официальной статистики при изучении проблемы рассогласования показателей справедливости и эффективности в системах управления. На примере показателей неравенства выявлены проблемы статистического учета, предложены дополнительные показатели справедливости и методические подходы к их измерению. Думаю, что положения этого доклада будут полезны для осмысления соотношения справедливости и эффективности с позиции теоретической экономии.

Раздел «Подходы к статистическому измерению социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессов» получился самым обстоятельным в материалах конференции, и я прошу прощения у многих авторов, до которых «не дошли руки» даже бегло коснуться их докладов и выступлений, хотя в них немало актуального, содержащего научную новизну и практическую значимость.

Следующий важный раздел в материалах конференции – «Использование электронных технологий сбора данных при переписях и обследования населения» [см.: 7, с. 3-26]. Предлагаю в этом разделе обратить внимание на доклад под названием «Использование электронных технологий

сбора данных при переписях и обследованиях населения: опыт Мособлстата» [см.: 7, с. 20-23]. Его представили руководитель Мособлстата Князев Олег Сергеевич и специалист этой организации Шикин Андрей Игоревич. Авторы пришли к выводу, что современные информационные технологии способны повышать качество статистической информации.

Другой раздел материалов конференции называется «Проблемы статистического исследования инновационного и инвестиционного развития регионов, результативности промышленной политики» [см.: 7, с. 27-121]. Отметим здесь доклад под названием «Структурная промышленная политика региона: критерии выявления приоритетных отраслей» [см.: 7, с. 66-70]. Его автор – Ибрагимова Розалия Савиевна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики и организации предпринимательства ИВГУ, ученый секретарь оргкомитета данной конференции. Она была поистине душой и подготовки, и проведения конференции, в чем не раз пришлось убедиться, общаясь с ней по этим вопросам. В указанном докладе исследуются подходы к формированию структурной и промышленной политики региона. Особое внимание уделяется критериям анализа состояния промышленных отраслей и определения точек экономического роста.

Следующий раздел материалов конференции называется «История становления и развития статистики в России и её регионах» [см.: 7, с. 122-179]. А заключительный раздел имеет название «Проблемы статистического образования. Сотрудничество вузов и органов государственной статистики» [см.: 7, с. 180-210].

Таким образом, проведенная в Иваново конференция – действительно значимое для развития экономической, статистической науки и практики мероприятие.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Приветственное слово Руководителя Федеральной службы государственной статистики А.Е. Суринова // Роль государственной статистики в развитии современного общества: Материалы Международной научно-практической конференции. Иваново, 17-18 мая 2018 г.: в 2 ч. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2018. – Ч. 1. – 310 с. – С. 3-4.
2. Роль государственной статистики в развитии современного общества: Материалы Международной научно-практической конференции. Иваново, 17-18 мая 2018 г.: в 2 ч. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2018. – Ч. 1. – 310 с.
3. Гордеев В.А., Гордеев А.А. Повышение роли статистики как фактора модернизации экономики РФ / В.А. Гордеев, А.А. Гордеев // Роль государственной статистики в развитии современного общества (к 200-летию российской статистики): Материалы межрегиональной научно-практической конференции, июнь 2011 г. / Террит. орган Федер. службы гос. статистики по Иван. обл. - Иваново: Ивановостат, 2011. - 300 с. – С. 37-42.
4. Макаров А.Н. О квазирезультатах в развитии малого бизнеса и об эвристическом потенциале институционализма / А.Н. Макаров // Теоретическая экономика. – 2017. – № 5. – С. 28-37.
5. Чуйков А. Статистическая погрешность / А. Чуйков // Аргументы недели. – №1(393). – 16 января 2014 года. – С.3.
6. Точки роста. Почему при промышленном буме не растут реальные доходы ярославцев // Аргументы и факты. – 2017. – №27. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. - С.3.
7. Роль государственной статистики в развитии современного общества: Материалы Международной научно-практической конференции. Иваново, 17-18 мая 2018 г.: в 2 ч. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2018. – Ч. 2. – 232 с.