

КОНФЕРЕНЦИЯ В ГЛАВНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ РОССИИ

Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», кафедра «Экономика и управление»,

действительный член Академии философии хозяйства, зарубежный полный член Академии Metaepistemia Universum,
г. Ярославль, Российская Федерация.

E-mail: vagordeev@rambler.ru

Аннотация: В этой короткой заметке автор делится впечатлением о состоявшейся в апреле 2018 года в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова научной конференции. Она была посвящена проблемам цифровой экономики. Автор участвовал и выступил с докладом на этом мероприятии. Обращено внимание на сложность и противоречивость процесса цифровизации современной экономики. Предложены меры макроэкономической политики по использованию этого процесса для осуществления новой индустриализации в Российской Федерации и перевода её экономики на обгоняющий путь развития. Автор, как главный редактор, сообщает об участии в указанной конференции членов редакционной коллегии журнала «Теоретическая экономика».

Ключевые слова: цифровая экономика; новая индустриализация; перевод экономики России на обгоняющий путь развития; теоретическая экономика; философия хозяйства; роботы; высшее экономическое образование в Российской Федерации.

JEL: A13

CONFERENCE IN MAIN UNIVERSITY OF RUSSIA

Gordeyev Valeriy Aleksandrovich

Doctor of Economics, Professor

Professor of the Department of Economics and Management, Yaroslavl State Technical University

Yaroslavl, Russian Federation

Abstract: In this dutchman an author is divided the impression about taking place in April, 2018 in the Moscow state university the name of M.V. Lomonosov of scientific conference. It was devoted the problems of digital economy. An author participated and came forward with a lecture on this measure. Paid regard to complication and contradiction of process of cifrovizacii of modern economy. The measures of macroeconomic policy are offered on the use of this process for realization of new industrialization in Russian Federation and translation of its economy on the outstripping way of development. An author, as editor-in-chief, reports about participating in the indicated conference of members of editorial college of magazine the «Theoretical economy».

Keywords: digital economy; new industrialization; translation of economy of Russia on the outstripping way of development; theoretical economy; philosophy of economy; robots; higher economic education in the Russian Federation.

Это было мероприятие экономической секции, проведенное Экономическим факультетом МГУ в рамках ежегодной научной конференции «Ломоносовские чтения». Казалось бы, раз «ежегодной», то, вроде, обычное событие, каковые были и будут. Однако уже ознакомление с программой, а тем более участие в конференции убеждало в её уникальности и особой значимости. Во-первых, сверхактуальность темы: «Цифровая экономика: человек, технологии, институты». Ведущий университет страны не мог не откликнуться на острейший вызов времени. Во-вторых, масштабность мероприятия: с 16 по 23 апреля, кроме пленарных заседаний, работало 12 секций по тематическим направлениям, многочисленные круглые столы и различные специальные мероприятия, заслушаны и обсуждены сотни докладов и выступлений.

Утро 16 апреля открылось первой панельной сессией пленарного заседания по теме

«Институциональные и технологические основы цифровой экономики». Модератором сессии был декан экономического факультета, профессор А.А. Аузан. Участникам были представлены доклады известных специалистов по этой проблеме. Так, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник экономического факультета МГУ В.Л. Тамбовцев выступил с докладом «Технологии и институты». О трансакционных издержках и прогнозировании в цифровой экономике шла речь в докладе А.Н. Козырева, доктора экономических наук, главного редактора журнала «Цифровая экономика». Структуру российской экономики в плане потенциала адаптации цифровых технологий охарактеризовал в своем докладе А.И. Колганов, доктор экономических наук, профессор, зав. лабораторией сравнительного исследования социально-экономических систем экономического факультета МГУ. А доклад по теме «Макроэкономические перспективы цифровой революции: глобальная экономика и Россия» сделал С.А. Афонцев, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой мировой экономики экономического факультета МГУ, член-корреспондент РАН.

Достойным продолжением в тот же день явилась и вторая панельная сессия пленарного заседания. Она была посвящена теме «Внедрение цифровой экономики в российскую реальность». В качестве модератора тоже был А.А. Аузан. А докладчиками здесь выступили директор по коммуникациям АНО «Цифровая экономика» М.П. Алексеев, первый заместитель руководителя проектного офиса по реализации программы «Цифровая экономика Российской Федерации» В.Р. Месропян, председатель совета директоров Института развития информационного общества Ю.Е. Хохлов, директор лаборатории «Цифровая экономика» экономического факультета МГУ М.В. Флорентьева.

Отрадно отметить активное участие в этой конференции членов редколлегии нашего журнала «Теоретическая экономика». Так, на первой секции «Цифровая экономика: история и методология» выступила с докладом В.М. Бондаренко из Института экономики РАН. Тема её доклада – «Цифровая экономика в контексте понимания будущего России и мира: новый методологический подход». На секции 2.1 «Формирование российской экономической модели: роль цифровизации» представил свой доклад на тему «Цифровая экономика как средство преодоления технологического отставания России» Н.К. Водомеров, доктор экономических наук, профессор Курского государственного университета. На субпленарной сессии тематического направления «Экономика и цифра: философско-хозяйственный подход доклад в соавторстве с коллегой сделала доклад Н.И. Усик из Санкт-Петербурга. Тема его – «О цифровом хозяйственном укладе». На секции 12 «Цифра в экономике и экономика в цифре», руководимой доктором экономических наук, профессором, зав. лабораторией философии хозяйства экономического факультета МГУ Ю.М. Осиповым, выступили М.Л. Альпидовская, Т.Н. Юдина и Ваш покорный слуга. Выступление доктора экономических наук, профессора Финансового университета при Правительстве Российской Федерации М.Л. Альпидовской состоялось в ходе дискуссии на круглом столе «Цифра как феномен экономического бытия: концептуальный подход». Доктор экономических наук, старший научный сотрудник экономического факультета МГУ Т.Н. Юдина выступила с докладом по теме «Цифровая экономика и/или цифровое общество: от хай-тек к хай-кьюм».

Тема моего доклада – «Цифра для экономики или экономика для цифры: взгляд из теоретической экономики и философии хозяйства». В нем было обращено внимание на то, что направление и параметры нашей дискуссии очень точно, на мой взгляд, обозначены руководителем нашей секции Ю.М. Осиповым: «... экономика, сама уже изначально оцифренная, подвергается ещё и внешней для неё цифровизации – технологической, что позволяет предположить переход экономики от использования ею служебной цифры к пользованию цифрой, над экономикой уже доминирующей».

Далее в докладе было показано, что концепция теоретической экономики, разрабатываемая нами и в рамках полиметодологического подхода отдающая приоритет исследованию объективных философско-экономических закономерностей, как и философия хозяйства, направлена на достижение подлинного очеловечения, бытия человека и социума в полной гармонии с их хозяйством и экосферой.

Воспринимая тенденцию к цифровизации экономики как объективный процесс, взгляд из теоретической экономики и философии хозяйства в то же время фиксирует противоречивость этой тенденции: тут и прогресс, тут и угроза, может быть смертельная, процессу очеловечения и самой жизни человека и человечества. В связи с этим уместна, считаю, аналогия с характеристикой последствий неоиндустриализации, которую давал Ю.М. Осипов пять лет назад. Может быть, самое главное в характеристике неоиндустриализма Ю.М. Осиповым – его предупреждение, что данный процесс представляет собой не только благостность, но и страшную, смертельную опасность для человека и человечества [см.: 1, с. 286-287]. Поэтому мы полностью разделили тогда [см.: 2, с. 57] убеждение Ю.М. Осипова, что «...Неоиндустриальная политика не может не включать в себя не только стимулирование неоиндустриализма, но и контроль над ним ... всесторонне целостное регулирование со стороны ответственного за выживание человека регулирующего центра».

Мне как представителю технического вуза и члену общеуниверситетского ученого совета нередко приходится слышать от исследователей естественных наук, что их открытия уже дают возможности для достижения давней мечты Маркса – полного удовлетворения материальных потребностей всех людей на планете, – но мешаем, говорят, мы, обществоведы, экономисты, поскольку для такого достижения требуется иная организация жизни социума и его хозяйства. Выходит, что на это прежде всего и должна быть нацелена деятельность упомянутого Ю.М. Осиповым «ответственного за выживание человека регулирующего центра».

Выполнима ли эта задача? Ведь приоритет изучению объективных закономерностей, присущий теоретической экономике, как бы оставляет вторичную роль субъективной деятельности человека, в том числе и созданных им каких-либо центров. Однако сама реализация объективных закономерностей немислима без субъективной деятельности людей. Хотя надо признать, что вопрос о выполнимости задачи спасения человечества от угроз цифровизации при использовании её позитивных сторон на благо людей требует серьезных научных исследований. Проблема соотношения объективного и субъективного, позитивного и негативного, угрожающего в цифровизации нуждается в научном осмыслении представителями всех обществоведческих и технических наук.

Применительно к сегодняшней России указанная проблема связана с выбором: оказаться нам в роли жертвы-объекта могучих глобальных сил или выступить в новом процессе цифровизации активным субъектом, могущим существенно содействовать его оптимизации на благо населения нашей страны и всего человечества. Несомненно, как приходилось уже показывать [см., например: 2], первейшим условием реализации второго варианта названного выбора выступает перевод нашей страны и её хозяйства с догоняющего на обгоняющий путь развития. И здесь прежде всего необходимо коренное переустройство нашего образования, ситуации в науке, где бал править должны не «активные менеджеры», а настоящие ученые.

Конечно, образование и наука – неотъемлемая часть всей социально-экономической системы, а значит, и последняя в целом нуждается в срочном переустройстве. В связи с этим нахожу актуальными и в связи с цифровизацией сделанные нами несколько лет назад выводы из исследования применимости советского опыта индустриализации в сегодняшних условиях [см.: 2, с. 205]. Кратко они сводятся к следующему:

- Объективная необходимость способности страны и её экономики к мобилизованности.
- Состояние, по существу, экономической блокады, и тогда, и сейчас (исключение – сегодняшний экспорт сырья).
- Небывалый кризис, и тогда, и сейчас, в мировой и отечественной экономике.
- Объективная необходимость централизованного планирования и государственной формы собственности на средства производства, особенно в приоритетных для процесса и результата индустриализации промышленных отраслях (машиностроение и другие отрасли обрабатывающей промышленности, военно-промышленный комплекс, транспорт, связь и энергетика) как важнейшего

фактора успешности неоиндустриализации.

- Объективная необходимость и тогда, и сейчас осуществить индустриализацию за счет внутренних источников рабочей силы и финансов (тогда за счет крестьянства, аграрного сектора, а сейчас – за счет национализации природных ресурсов и введения прогрессивного налогообложения, перетока кадров чиновничества и охранников в производственную сферу).

- Объективная необходимость обеспечения единого всенародного порыва энтузиазма как важнейшего фактора индустриализационного прорыва.

- Объективная необходимость повышения роли социальных инноваций как важного фактора осуществления индустриализации.

Таковы были основные положения моего доклада на конференции в МГУ. А, возвращаясь к впечатлениям от конференции в целом, следует признать невозможность отразить в этих заметках всё многообразие сотен докладов и выступлений, сделанных в ходе этого значительного научного мероприятия. Но особенно впечатлили меня выводы специалистов о масштабности нашего отставания и, соответственно, задач, по освоению цифровизации на благо людей, предотвращению её негативных последствий. Так, на секции 11 «Вклад цифровой экономики в развитие мирового хозяйства, руководимой доктором экономических наук, профессором, научным руководителем кафедры мировой экономики экономического факультета МГУ В.П. Колесовым, вызвали особый интерес доклады Н.И. Ивановой и Г.Г. Малинецкого. Первый назывался «Цифровая экономика как новый феномен глобального хозяйства», а второй – «Цифровая экономика. Поле чудес или невыученные уроки?». Докладчики, доктор экономических наук, академик РАН Н.И. Иванова и доктор физико-математических наук, профессор, зав. отделом Института прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН Г.Г. Малинецкий, с сожалением констатировали, что западные эксперты видят в нашей стране родину роботов, ставшей сейчас страной без роботов: по их количеству на тысячу работающих мы сегодня уступаем, например, Японии и США в сотни раз! Только одна компания Facebook на исследования в области цифровой экономики ежегодно расходует больше, чем составляет годовой бюджет РАН с её многочисленными подразделениями по всем научным направлениям.

В связи с этим примечателен ответ Н.И. Ивановой на вопрос участников секции о том, как она оценивает состояние высшего экономического образования в Российской Федерации. Наталья Ивановна признала, что если по естественным наукам в наших лучших вузах стало повседневной практикой отслеживание студентами дайджестов-«выжимок» с проводимых в мире научных конференций, то у студентов-экономистов до такой практики далеко. И заметила, на каком низком уровне находится языковая подготовка будущих экономистов: они не владеют беглым английским, а уж китайский – и вовсе экзотика для абсолютного большинства. Так как же с такими кадрами успевать следить за последними мировыми достижениями цифровизации, а тем более опережать их?!

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Осипов Ю.М. Неоиндустриализация: сущность, значение и механизм реализации // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. - 2013. - №3. – 304с. – С. 283-288.

2. Гордеев В.А., Гордеев А.А. Индустриализация в СССР: актуальные и неактуальные для РФ аспекты: Монография / В.А. Гордеев, А.А. Гордеев. – Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2014. - 231с.