

НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО – СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ В РОССИИ XXI ВЕКА И ОСНОВА ПЕРЕХОДА К УПРАВЛЯЕМОМУ НООСФЕРНОМУ РАЗВИТИЮ

Субетто Александр Иванович

президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств
доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация.
e-mail: subal1937@yandex.ru

УДК 330.34

НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО – СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ В РОССИИ XXI ВЕКА И ОСНОВА ПЕРЕХОДА К УПРАВЛЯЕМОМУ НООСФЕРНОМУ РАЗВИТИЮ

Аннотация: Статья посвящена актуальной и практически значимой проблеме. Автор, отмечающий в январе 2017 года 80-летний юбилей, на основе своих многолетних исследований показывает, что для достижения управляемого ноосферного развития важнейшей составляющей выступает стратегия науки, образования и культуры. В статье определены основные направления такой стратегии. На основе этого предложены практические рекомендации по кардинальной смене курса макроэкономической политики в области науки-образования-культуры.

Ключевые слова: научно-образовательное общество; стратегия развития науки, образования и культуры; управляемое ноосферное развитие; новая парадигма науки об управлении; общественный интеллект; научно-образовательное государство.

SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL SOCIETY - STRATEGY OF THE DEVELOPMENT OF SCIENCE, EDUCATION AND CULTURES IN RUSSIA IN THE 21ST CENTURY AND THE BASIS OF THE TRANSITION TO CONTROLLED NOOSPHERIC DEVELOPMENT

Abstract: Article is devoted to urgent and almost significant problem. The author celebrating 80-year anniversary in January, 2017 on the basis of the long-term researches shows that for achievement of the managed noosphere development of the major component the strategy of science, education and culture acts. In article the main directions of such strategy are determined. On the basis of it practical recommendations about cardinal shift of macroeconomic policy in the field of science-education-culture are offered.

Keywords: scientific and educational society; strategy of development of science, education and culture; the operated noosphere development; a new paradigm of science about management; public intelligence; the scientific and educational state.

Основания проблемы «новая парадигма науки об управлении»

Поставленная автором проблема «новая парадигма науки об управлении в XXI веке», ставшая предметом двух Круглых столов (13 апреля 2015 года [1] и 18 апреля 2016 года в Государственной Полярной академии), как было показано в [1, 2], порождена Концом Стихийной, неуправляемой коллективным Разумом человечества (который тоже не прошёл свое становление), Истории, в виде

первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [5] и возникшим императивом выживаемости человечества, как императивом перехода к управляемой социоприродной эволюции, т.е. к ноосферному развитию, на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Человечество до сих пор не поднималось на уровень управления своей историей, и тем более – социоприродной эволюцией, ограничиваясь постановками проблем управления и решения их на уровне отдельных фирм, компаний, организаций, государств, обществ, смиряясь со стихийностью (методом проб и ошибок) своего развития на уровне своей истории, когда царствовала рефлексивная формула «благими намерениями устлана дорога в ад», которую Ф.М. Достоевский назвал законом «искажения великодушных идей».

Вся история человечества до начала XXI века предстает в определении Маркса как «предыстория», поскольку человек, именно вследствие действия стихийных сил, порожденных частной собственностью на средства производства, рынком, господством капитала, замыканием управления на целевую функцию прибыли, конкуренцией, войнами, насилием, эксплуатацией человека человеком и связанной с нею разделением общества на класс эксплуататоров и класс эксплуатируемых (наемного труда), оставался «уноважающим» материалом для своей истории, не становился её сознательным творцом.

Если Карл Маркс рассматривал переход от капитализма, и на его основе – «предыстории» или «стихийной истории», – к коммунизму, как «подлинной истории», или истории управляемой, исходя из формационной логики исторического развития (внутренней логики социального развития) эксплуататорских обществ, то первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы этому переходу от капитализма к коммунизму, как историческому императиву, придала ноосферно-планетарный масштаб и экологическое содержание [4-8].

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха Родов Действительного Разума – управляющего, ноосферного Разума [4, 8].

В монографии «Роды Действительного Разума» [4] автор поставил вопрос «Почему «Роды»?», и так отвечал на него:

«– потому что вся история человечества до настоящего времени, которую Маркс назвал «предысторией», поскольку человек не стал её истинным творцом, хотя и творил её стихийно, потому что она осталась для него непредсказуемой, некоей «отчужденной» от него самого «силой» или «судьбой», которая ему не подчинялась, может рассматриваться и как «предыстория» человеческого разума.

... «Роды» – это переход от «предыстории» разума человека, когда он находился под «катком» стихийной, «неразумной» истории, – к «подлинной» истории теперь уже Действительного Разума Человечества, становящегося истинным Творцом своей Истории, которая может идентифицироваться как Коммунизм.

Но это определение в начале XXI века – неполное, и не совсем адекватное, поскольку эпоха, в которой жил Маркс, и эпоха, в которой живёт человечество в XXI веке, резко различаются по экологическим основаниям.

...Императив выживаемости человечества требует соответствующего преобразования в самом Качестве Бытия человечества уже – не только в логике перехода от «предыстории» к «подлинной истории», т.е. Коммунизму, по основаниям Внутренней Логике Социоприродной Эволюции (ВЛСР) (по прогнозу Маркса), – но и по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), т.е. к эпохе управляемой социоприродной эволюции или Эпохе Ноосферы, связанной со становлением Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Роды Действительного Разума – это переход разума из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», от качества «Разума познающего, наблюдающего, решающего проблемы развития локальных систем в экономике, хозяйстве, культуре, социуме», –

к качеству «Разума Управляющего», поднимающегося на высоту Управления социоприродной эволюцией.

...Теперь же этой марксовой «подлинности», которая базировалась на логике формационного подхода, в XXI веке оказалось недостаточно. История становится «подлинной», только выходя за границы своей «автономности» и приобретая качество Управляемой социоприродной – или ноосферной – эволюции (на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [...]) [4, с. 9, 12, 13].

Роды Действительного Разума как Управляющего Разума, таким образом, включают в себя и Роды Действительной Науки об управлении, т.е. такой науки, которая вооружает человеческий Разум знаниями, теорией, моделями для управления социоприродной эволюцией, являющегося одновременно управлением ноосферным развитием человечества, и одновременно механизмом становления Ноосферы (перехода Биосферы в Ноосферу, который уже в первой половине в XX века, ещё не ведая о том, что наступит глобальный экологический кризис и возникнет императив выживаемости, определил как закономерность эволюции Биосферы и человечества на Земле В.И. Вернадский [5, 9]).

Новая парадигма науки об управлении, образ которой автор обсуждал в [1, 2], и которая еще должна появиться в результате ноосферного преобразования всего комплекса наук о природе, обществе, технике и человеке – «вернадскианской революции» [5, 10, 11], – и есть та Действительная Наука об управлении, которая должна появиться на основе современных достижений Ноосферизма [5], российской ноосферной научной школы [12], кибернетики, гомеостатики, космоантропоэкологии (в версии В.П. Казначеева) [13, 14], биосферологии, ноосферологии, глобальной и концептуальной экологии [15, 16] и др.

Определение научно-образовательного общества и его базовые характеристики

Среди важнейших оснований самой новой – ноосферной – парадигмы управления, которая только и может стать основанием выполнения императива выживаемости человечества и восходящего воспроизводства Управляющего Разума является научно-образовательное общество [3-5].

Научно-образовательное общество (в работах 90-х годов XX века и первого десятилетия XXI века автор использовал понятие «образовательное общество» [5, 10, 11]) является одной из базовых категорий категориального аппарата Ноосферизма [5], рассматривается как «ядро» в содержании «ноосферного общества» и основа реализации требований ведущего закона цивилизации управляемой социоприродной эволюции, т.е. ноосферной цивилизации, – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Что же такое научно-образовательное общество?

В [3, с. 7] автор выделяет три базовых характеристики научно-образовательного общества.

Первая базовая характеристика: «Образовательное или научно-образовательное общество – это общество, в котором соблюдается Закон Опережающего Развития качества человека, качества образовательных (общественных педагогических) систем в обществе и качества общественного интеллекта».

Вторая базовая характеристика: «Образовательное или научно-образовательное общество – это общество, в котором образование выполняет функцию, в условиях появления интеллектоёмкой, наукоёмкой и образованиёмкой экономики, базис базиса духовного и материального воспроизводства, а наука становится непосредственной производительной силой и силой управления.

Третья базовая характеристика: «Научно-образовательное общество есть основа становления ноосферного общества и управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции как единственной модели устойчивого развития человечества и России в XXI веке, реализации императива выхода из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В этом

контексте такие понятия как «общество знания» и «экономика знания», «информационное общество» и «информационная экономика – это только отдельные, частные «границы» такого объёмного понятия (категории), каким является научно-образовательное общество».

Можно к этому перечню добавить ещё четвертую базовую характеристику, вытекающую из первой базовой характеристики:

Научно-образовательное общество – это общество восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта и соответственно – системы управления, как общественным развитием, так и социоприродной эволюцией, поскольку общественный интеллект есть механизм управления будущим со стороны общества как целого.

Общественный интеллект и эволюционная предопределенность ноосферного этапа развития человечества

«Общественный интеллект» как одна из базовых категорий обществоведческого дискурса в теории социального познания была введена автором в 1989 году в [17], а затем развита в учение об общественном интеллекте в работах [5, 17-21].

«Общественный интеллект – результат социальной кооперации, некая опосредованная социальная «интеллигенция» (если воспользоваться этой категорией разума, присутствовавшая у Спинозы и Канта), которая проявляется как совокупный интеллект общества» [3, с. 13].

При этом «интеллект», как понятие, автором определяется в непривычной для гуманитарных наук базовой характеристике, а именно, как механизм в прогрессивной эволюции, противостоящий механизму «естественного отбора» и стихийной детерминации на его основе, и означающий собой «управление будущим» со стороны той системы, которую он представляет [4-5, 18-24].

Любой конус прогрессивной эволюции, как показал автор в теории ноосферной парадигмы универсального эволюционизма [2, 4, 5, 21-26], подчиняется действию двух метазаконных:

- метазакону сдвига от доминанты Закона Конкуренции механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;

- метазакону интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции, который может быть охарактеризован и как метазакон ноосферизации прогрессивной эволюции, определяющий обязательное появление Ноосферного этапа в прогрессивной космогонической эволюции, эволюции Биосферы на Земле и в социальной эволюции человечества.

Автор в [26, с. 59] отмечал: «Из второго утверждения (замечание автора: утверждения по поводу существования метазаконных интеллектуализации или «оразумления», С.А.) следует, что ноосферный этап в космогонической эволюции (появление разума в определенных звёздно-планетарных системах вслед за появлением жизни), ноосферный этап в глобальной, биосферной эволюции на Земле, ноосферный этап в социальной эволюции являются закономерными этапами. И поэтому человеческий разум появляется как результат биологической эволюции на Земле и космогонической эволюции в целом не случайно, вследствие какого-то редкого, чуть-ли не немислимого, стечения обстоятельств, как рассуждал И.С. Шкловский и многие участники Первой советско-американской конференции по проблеме СЕТИ (Communication with Extraterrestrial Intelligence), состоявшейся 5-11 сентября 1971 г. в Бюроканской астрофизической обсерватории АН Армянской ССР [...], а именно закономерно, как результат действия метазаконных интеллектуализации, или «оразумления», космогонической эволюции, а значит, Вселенной, в том числе биосферы на Земле, превращающей её в ноосферу. Таким образом, за сдвигом от доминирования конкуренции к доминированию кооперации в конусе прогрессивной эволюции прячется тенденция увеличения антиэнтропийного, или негэнтропийного, начала и вместе с тем управляемости внутри такой прогрессивной эволюции, т.е. рост качества «интеллекта» как механизма эволюции, противостоящего естественному отбору».

«Калькой» метазаконных интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции

применительно к Истории или социальной эволюции человечества является по автору закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект [18-21, 27, 28].

Общественный интеллект есть единство общественного сознания и общественного знания, единство науки, образования и культуры, которое направленно на обеспечение управления будущим, включая будущетворение (т.е. социальное творчество, социальную инженерию, социальные реформы и т.д.). Ведущими функциями общественного интеллекта являются: целеполагание, планирование, проектирование, прогнозирование, нормотворчество, законотворчество на уровне «общества-государства» и его подсистем.

Субстанцией общественного интеллекта являются знания.

Единство общественного интеллекта обеспечивается социальным кругооборотом знания и соответственно – социальным кругооборотом интеллекта [5, 19, 21, 29], в котором действует два движущихся на встречу друг друга потока:

- поток объективизации знаний, выражающий собой движение знаний от индивидуального интеллекта – к групповому, и от него – к общественному интеллекту (закон объективизации знаний) и переход знаний в социально-общественную (социокультурную) память (библиотеки, базы знаний, язык и т.п.);

- поток субъективизации знаний, выражающий собой движение знаний от общественного интеллекта (его социокультурной памяти) – к групповому интеллекту, и от него к индивидуальному интеллекту (закон субъективизации знаний; у Н.Д. Кондратьева этот закон получил определение «закона деперсонализации идей» [30]); главными носителями этого потока являются институт семьи и институт образования.

Циркуляция знаний в системе общественного интеллекта происходит через институты науки, культуры, образования, коммуникативную структуру общества (средства массовой информации – СМИ).

Переживаемый человечеством Кризис истории, сгенерированный глобальным экологическим кризисом, перешедшим в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, в том и состоит, что наступил Экологический Предел стихийной парадигме истории, в которой доминировали Закон Конкуренции и механизмы социального отбора через войны, насилие, право силы (сильного), за которым скрывается «право силы больших денег», т.е. право капиталовластия, (социал-дарвинизм) и наступил момент Перехода к доминанте Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта (с выходом на пердний «план» закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект), а это и означает преобразование современного общества в научно-образовательное общество, как общество, обеспечивающее восходящее воспроизводство общественного интеллекта и научное управление социоприродной эволюцией.

А последняя характеристика и означает, что речь идет о ноосферном этапе социальной эволюции, т.е. истории, которая обретает качество управляемой социоприродной эволюции.

Вот почему решение проблемы становления новой парадигмы науки об управлении и на её основе – новой, ноосферной, парадигмы управления как управления социоприродной эволюцией имплицитно включает в себя, как её онтологическое основание, – становление научно-образовательного общества, как основы ноосферного общества и ноосферной парадигмы устойчивого развития, выхода и России, и человечества из Экологического Тупика Истории.

Миссия XXI века и его базовые характеристики

Итак, подведем первый итог разворачиваемой логики. Он, этот итог, состоит в следующих базовых характеристиках содержания и миссии XXI века:

- XXI век несет в себе «вызовы», обращенные к человечеству;
- первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы;

- императив выживаемости человечества;
- императив управляемой социоприродной эволюции;
- «ответами» на эти «вызовы» XXI века (одновременно эти «ответы» как система и есть миссия XXI века) являются:
 - выход на Арёну Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции;
 - Роды Действительного Разума как Разума Управляющего, Ноосферного; одновременно эти «Роды» означают переход от стихийных форм регуляции хода истории – к управлению её развитием, что означает собой переход к доминированию закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект – коллективный Разум общества, как социальной системы;
 - становление научно-образовательного общества, как общества экологического, ноосферного развития и восходящего воспроизводства общественного интеллекта, в котором:
 - образование есть базис базиса восходящего воспроизводства экономики и общества;
 - наука становится производительной силой и силой управления.

Триединство <научно-образовательное общество – научно-образовательное государство – научно-образовательная управляемая экономика>

Второй итог состоит в следующем. Научно-образовательное общество одновременно предполагает научно образовательное государство и научно-образовательную управляемую экономику.

Поэтому само становление данного триадного единства <научно-образовательное общество – научно-образовательное государство – научно-образовательная управляемая экономика> предстает как «ноосферная социалистическая революция XXI века» [8], важными компонентами которой становятся:

- ноосферная революция в науке, заключающаяся в ноосферном преобразовании всей системы наук, становления единой ноосферной меганауки, ядром которой выступает Ноосферизм, как научно-мировоззренческая система XXI века; становление новой парадигмы науки об управлении – часть этих ноосферно-революционных преобразований в сфере науки;
- ноосферная революция в культуре, в том числе в системе ценностных, духовно-нравственных оснований бытия человека, ориентированная на становление ноосферного человека, ноосферной культуры как системы ориентиров в его ноосферном бытии [21, 26, 29, 31-35];
- ноосферная революция в образовании: становление ноосферного образования, «системы Учитель» (в определении Н.Н. Моисеева [36]), которая должна стать механизмом перехода в «эпоху Ноосферы», становление ноосферного непрерывного образования [37].

Что означает цепь ожидаемых революционных преобразований, ориентированных на становление триединства <научно-образовательное общество – научно-образовательное государство – научно-образовательная управляемая экономика>?

Сформулируем «ответ» на этот вопрос в виде системы положений, которую автор раскрывает ниже. Это является третьим итогом нашего анализа.

Итак, что означает собой указанные преобразования, какие смыслы они отражают?

Шесть ведущих положений, раскрывающих системность и смысл ожидаемых преобразований

Положение 1. На рубеже XX и XXI веков произошел скачок в сложности Мира Бытия Человека (скачок в сложности, системности, кооперативной связанности Бытия человека, и который есть момент перехода Биосферы в Ноосферу), и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы показала человечеству, что оно стало эволюционно неадекватным этой возросшей сложности и системности Мира, отставая в прогнозе и управлении от им же сгенерированной энергетической

мощи хозяйственного воздействия на Природу и резко активизировавшейся сложности экологических связей мирового хозяйства с Биосферой Земли, оказавшись в «ловушке» Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры [1-5, 10-12, 22-24]. Главная причина этого отставания, возникшей интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума (впервые автор на эту «асимметрию» общественного интеллекта указал в 1988 – 1990гг. в [38]) заключена в рыночно-капиталистической системе, в ограничении представлений о миссии управления и менеджмента рыночными ценностями, функционалом прибыли. Частично, этот «рыночный потолок» целеполагания в разных структурах управления (менеджмента) может быть охарактеризован пронизательной мыслью Н.А.Бердяева, высказанной им в 1918 году: «...в корыстном интересе таится безумие...» [39, с. 470]. Мир корыстного интереса в начале XXI века, т.е. мир современной рыночно-капиталистической системы, предстал как «экологически безумный мир».

Положение 2. Человек сможет выжить на Земле, если станет адекватным (в сложности своего «внутреннего мира») сложности, системности мира, в котором он живет. Чтобы это произошло, и необходимо ноосферное непрерывное образование и ноосферная единая наука о человеке, обществе и природе, как его основание.

Положение 3. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы возвестила о начале Великого Эволюционного Перелома. Его эпоха включает в себя, как свою неотъемлемую часть, Эпоху Отказа от ценностей рынка, обогащения (мотивации богатством), индивидуализма и потребительства, одновременно Эпоху Становления Ноосферного Человека – Созидателя Ноосферно-Космической Гармонии.

Положение 4. Это означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть ноосферная человеческая революция [4, 5, 8, 10, 11, 13, 23-26, 29, 31, 33, 35-38]. Чтобы выжить в XXI веке, Человек должен подняться на Уровень «Космопланетарного (ноосферного) пространства сознания», «Космопланетарной Ответственности» и на Уровень научного Управления социоприродной – ноосферной – эволюцией.

Положение 5. Научно-образовательное общество – основа научно-образовательного государства и научно-образовательной управляемой экономики. Можно говорить о триединстве этих трех базовых составляющих ноосферной парадигмы устойчивого развития человечества в XXI веке.

Главные законы, принципы и механизмы этого единства:

- закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;
- общественный интеллект на базе единства науки, культуры и образования, как механизм Управления Будущим со стороны общества, как Целого;
- наука как независимая «экспертная власть» в государстве;
- «социальный лифт» возвышения качества интеллекта и ответственности по «вертикали» власти и управления;
- принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения [5], в соответствии с которым глобальные экологические проблемы не могут быть принципиально решены на Земле без решения проблемы справедливой формы бытия человека на Земле (снятие всех форм отчуждения, ликвидация эксплуатации человека человеком, ликвидация всех форм экономического колониализма и колониальных форм эксплуатации, ликвидация строя мировой финансовой капиталократии и системы глобального империализма на его основе) и опережающего развития наук о человеке, обществе, биосфере и ноосфере;
- ноосферная управляемая экономика.

Положение 6. Управление сверхсложными системами, в том числе управление социоприродной – ноосферной – эволюцией – вот тот ведущий «фокус» ожидаемых ноосферных преобразований в науке культуре, образовании, в бытии человека, хозяйства (экономики), общества и государства.

Модусы рыночно-капиталистического бытия, которые находятся под действием императива «Великого Отказа», и ноосферная революция

Следует еще раз подчеркнуть те модусы рыночно-капиталистического бытия, по отношению к которым действует императив «Великого Отказа», как часть императива выживаемости человечества:

- управление в рамках Стихийной, «Слепой», достаточно независимой от Природы Истории, которое обернулось Экологическим Крахом в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы;

- «объект управления» (ОУ) ограничен экономическим (корыстным) интересом, критерием эффективности управления в форме функционала прибыли;

- доминирование мифа, что рынок обладает саморегулирующей силой, который исходит из модели «свободного рынка» и главного закона рынка – «свободной конкуренции» при полном игнорировании закона кооперации (его частным случаем является закон монополизации), как закона, делающего рынок неустойчивым и самоуничтожающимся образованием, и которое поддерживается с помощью вмешательства капиталистического государства и «игроков с большими деньгами» – мировой капиталократии;

- культ свободы капитала (капиталократии) без ответственности за непредсказуемые (в том числе катастрофические экологические) последствия;

- доминанта частнособственнического интереса;

- упование на «Бога» или на саморегулируемость спонтанного хода Истории (по З. Бжезинскому) и де-факто «бегство» капиталорационализированного, рыночного «разума» («интеллекта», «ума») от ответственности за судьбу человечества.

Всему этому Природа, через первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, поставила Бытийный Барьер. «Бытийный» в том смысле, что человечество, при сохранении своего прежнего, рыночно-капиталистического качества бытия, «перепрыгнуть» этот «Барьер» никогда не сможет, оно обречено на экологическую «смерть».

Что требуется? Или другими словами, какова направленность диктуемых Большой Логикой Социоприродной Эволюции преобразований?

«Ответ» на эти вопросы состоит в следующих установках начавшейся ноосферной революции:

- управление социо-биосферной, или, что тоже самое, ноосферной эволюцией;

- объект управления со стороны Разума человечества расширяется и усложняется, им становится социоприродная (социобиосферная), т.е. ноосферная, мегасистема, имеющая систему биосферных гомеостатических механизмов;

- переход к управляемой, плановой (на переходном периоде – планово-рыночной), ноосферной экономике (следует заметить, что понятие ноосферной экономики значительно содержательнее, глубже понятия «зеленой экономики»; движение «зеленой экономики» избегает отрицания рыночно-капиталистической системы);

- управляемая История как управляемая социоприродная эволюция;

- высший приоритет развития науки и образования, как базисных систем в прогрессивном развитии современного общества (в форме становления научно-образовательного общества) и реализации императива экологического выживания человечества;

- ноосферный коллективизм; Ноосферизм (утверждение Ноосферного Экологического Духовного Социализма) как ведущая идеология XXI века;

- ноосферная ответственность.

У России нет других стратегий кроме стратегии развития на базе научно-образовательного общества и ноосферного социализма

Россия, как уникальная, евразийская, общинная, самая холодная, с высокой энергостойкостью

воспроизводства., и с самой большой территорией (её можно назвать российско-евразийской «мир-системой»), охватывающей 1/8 часть суши мира и имеющей в своих недрах от 30% до 80% разных ресурсов мира, одновременно являющаяся главным депоном устоячивости Биосферы, а также «Центром устоячивости – неустойчивости мира», призвана своей исторической судьбой стать во главе Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке.

Автор основаниям, императивам стратегии развития российской цивилизации в XXI веке, её ожидаемому Ноосферному прорыву, вытекающим из самой «природы» и философии истории России, как евразийской цивилизации, включая такие всемирно-исторические феномены, которые Россия представила миру, как «Русский Космизм», «Эпоха Русского Возрождения» (начиная с начала XVIII века и по настоящее время) с её ноосферно-космическим вектором устремленности, «Великая Русская Социалистическая Революция» (столетие которой мы отметим в 2017 году), посвятил целый цикл монографических исследований [40-52, 54].

В этих исследованиях автор раскрыл логику и представил, выражаясь языком В.И. Вернадского, эмпирические обобщения, служащие научной базой для следующих утверждений прогнозного характера:

Утверждение 1. Россия в силу своего евразийского «месторазвития» и вышеуказанных цивилизационных характеристик, определяющих её как «Центр» устоячивости-неустойчивости мира [40, 45-47] и «исторический предиктор [40], совершив первой Всемирно-исторический Прорыв человечества к социализму в 1917 году и Космический Прорыв в 1961 году, и призвана совершить Ноосферный Прорыв и стать Лидером ноосферного развития в XXI веке [46-52].

Утверждение 2. Как было показано, Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как характеристика переживаемой исторической эпохи в XXI веке, есть одновременно Ноосферная революция, включающая в себя Ноосферную социалистическую революцию, Ноосферную человеческую революцию, Ноосферную (Великую парадигмальную, «вернадскианскую») революцию в науке, образовании и культуре (искусстве). Россия призвана стать лидером в такой Ноосферной революции человечества. С.Ю. Глазьев в 2010 году в статье «Не догонять, а обгонять...» [53] заметил, что у современной государственной власти в России «отсутствует реальное целеполагание... государство и общество не может ответить на вопрос, какой цели стремится – такое государство и такое общество исторически обречено».

Наступившая эпоха Ноосферного прорыва диктует долгосрочное целеполагание для России как ноосферную стратегию развития на базе научно-образовательного общества, ноосферной научно-образовательной управляемой экономики и ноосферного социализма.

Утверждение 3. Оно состоит в выдвинутой автором формуле [52, с. 11]:

«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма».

Императивы изменений во внутренней политике России

Что требуется во внутренней политике России, да ещё на фоне угрозы войны «коллективного Запада» – глобального империализма мировой финансовой капиталократии – против неё?

Ответы на этот вопрос автора исходят из положения, что становление научно-образовательного общества – единственная стратегия развития России, её науки, культуры, образования и экономики.

В чем они состоят? – В следующих императивах:

1. Отказ от рыночно-либерального фундаментализма и рыночной оценки эффективности науки и образования как невежественных и антинаучных, ведущих к рыночному геноциду и науки, и образования, и культуры [54].

2. Введение моратория на различные формы сокращения образовательной инфраструктуры,

плотность которой и так ниже чем в США на порядок.

3. Реанимация Национальной доктрины развития образования на долгосрочную перспективу. В 2000 году была принята такая доктрина государством и тут же была выброшена «на свалку» в угоду логике так называемых «рыночных реформ», обернувшихся геноцидом образования и науки в России. Разработка «Национальной доктрины развития образования в России» должна исходить из целевой стратегической установки становления научно-образовательного общества, как базисного условия выхода из исторического тупика, куда завели её «либерально-рыночные реформы», спланированные в «интеллектуальных центрах» США и Великобритании.

4. Таким образом, – считать становление научно образовательного ноосферного общества основой стратегии развития России в XXI веке и как национальную идею.

5. Продолжить развитие новой, ноосферной, парадигмы науки об управлении с одновременным процессом ноосферно-ориентированного синтеза наук на базе научно-мировоззренческой системы Ноосферизма [5, 7, 10-12, 24-26, 29, 32, 34, 50].

6. Вернуть системе непрерывного образования фундаментальную подготовку, придав ей ноосферную направленность [3, 7, 53].

7. Обеспечить синтез науки, образования и власти, который есть базовое условие становления в России научно-образовательного государства и научно-образовательной управляемой – ноосферной – экономики.

Заключение: на пути к реализации императива управляемости долгосрочной стратегией развития

В настоящее время о необходимости изменения целеполагания, разработки государственной идеологии России на XXI век, о необходимости возрождения государственного планирования и планового сектора экономики, о переходе от «рыночного утопизма» во внутренней политике России к управляемой экономике, о необходимости долгосрочного управления развитием России с опорой на «собственные силы», на отечественные интеллект, науку, образование и природные производственные силы пишется много.

Можно назвать таких отечественных ученых как Ж.И. Алферов, И.М. Братищев, А.В. Воронцов, С.Ю. Глазьев, В.Ю. Катасонов, Ю.М. Осипов, М.Л. Хазин, М.Г. Делягин, В.Т. Пуляев, Ю.В. Яковец, А.И. Фурсов, К.А. Хубиев, В.С. Швелуха, А.А. Ковалев, В.И. Волович, С.Г. Кара-Мурза, Р.И. Косолапов, А.В. Бузгалин, В.И. Гордеев, М.Л. Альпидовская, А.А. Белоусов.

Жорес Иванович Алферов, лауреат Нобелевской премии, академик РАН, депутат Государственной думы РФ (фракция КПРФ), недавно опубликовал работу «Альберт Эйнштейн, социализм и современный мир», в которой дал анализ забытой статьи великого физика, опубликованной в 1949 году, под названием «Почему социализм» [56]. А. Эйнштейн обратил внимание (в моей интерпретации) на то, что капитализм по своей природе империалистичен и паразитарен. («...большинство великих государств обязаны своим появлением завоеванию. Народы-завоеватели делали себя юридически и экономически правящим классом завоеванной страны... сделали классовое разделение общества постоянным... Нигде мы не преодолели того, что Торстен Веблен назвал «хищнической фазой» человеческого развития» [56, с. 13, 14]), что «цель социализма и состоит именно в том, чтобы преодолеть хищническую фазу человеческого развития ради более высокой» [56, с. 14], что действительным источником социального зла «является экономическая анархия капиталистического общества» («Мы видим перед собой огромное производительное сообщество, чьи члены всё больше стремятся лишить друг друга плодов своего коллективного труда. И не силой, а по большей части соблюдая законом установленные правила»; и причина такого состояния, – заключает Эйнштейн, – в частной собственности [56, с. 14]).

Далее великий ученый – создатель теории относительности – формулирует свой приговор

капиталистической конкуренции: «Неограниченная конкуренция ведёт к чудовищным растратам труда и к тому же к изувечиванию социального сознания отдельной личности (замечание автора: как это перекликается с вышецитированной мыслью Н.А. Бердяева «в корыстном интересе таится безумие», С.А.)... Это изувечивание личности я считаю самым большим злом капитализма. Вся наша система образования страдает от этого зла. Нашим учащимся прививается стремление к конкуренции; в качестве подготовки к карьере, их учат поклоняться успеху в приобретательстве» (выдел. ред.) [56, с. 16].

И заканчивает свою статью Ж.И. Алферов утверждением: «Наука – производительная сила общества» – эта формула К. Маркса зовет нас к высшему по этическим нормам обществу – обществу социализма» (выдел. ред.) [56, с. 18].

Следует подчеркнуть главный наш вывод: в XXI веке капитализма несет в себе не только социальное зло, отражающее процесс рыночно-капиталистического расчеловечивания человека, но и экологическое, ноосферное зло (на антиэкологические и антиноосферные «измерения» капитализма и колониально-империалистической формы его воспроизводства автор указывал в [5] и других своих работах по теории капиталократии и глобального империализма, а также рыночного геноцида России [54]), которое обрело содержание процесса капиталогенной экологической гибели человечества.

Автор уже показал, что выход из Экологического Тупика Истории в виде идущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы связан с императивом перехода человечества, его коллективного Разума (на базе современных достижений науки и образования) к Управлению Социоприродной – Ноосферной – Эволюцией (на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества).

Социализм есть научное управление развитием общества [49, с. 82], а Ноосферный Экологический Духовный Социализм является дальнейшим развитием этой характеристики социализма, он есть научное управление (на базе единой ноосферной меганауки) социоприродной – ноосферной – эволюцией, что означает, что само развитие общества обретает ноосферные масштаб и содержание.

У России за плечами опыт истории СССР, опыт управления социалистическим развитием советского общества на основе пятилетних планов («пятилеток»). Анри Барбюс в работе «Сталин», увидевшей свет в середине 30-х годов XX века, так оценил значение опыта планового развития советской экономики на основе «сталинских пятилеток»: «Гигантская система «планирования», охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Но эта идея распространилась по всему миру. Если конкретное свое осуществление она получила в СССР, то в других мечтах она существовала абстрактно, на словах. Но другие страны сделали у него немало заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики, прикрываемое кое-какими претензиями интернационального порядка... Да, да, управляемая экономика. Для человечества нет другого выхода из положения. Это действительно универсальное средство... Управляемая экономика подобна миру между государствами: если её резать на части, то она существовать не может... Само собой, очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума. А если мы учтем рациональность всех форм социализма, непосредственность и простоту его связей со всем многообразием действительности, то точнейшее выполнение заданий плана окажется вполне естественным, как бы круты ни были намеченные кривые... Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – говорил Сталин» [57, с. 95-97] (выдел. ред.).

В начале XXI века этот опыт не только востребуется, но должен быть качественно переработан, потому что вопрос стоит о долгосрочном стратегическом управлении ноосферным развитием России, как и в других странах мира, диктуемом императивом экологического выживания человечества.

При этом само и планирование, и управление социально-экономическим развитием России в единстве с управлением социоприродной – ноосферной – эволюцией, должно опираться на

проходящую становление ноосферной политэкономии России, в которой учитываются закон энергетической стоимости и вытекающие из него восемь специфических законов цивилизационного развития России, раскрытых автором в ряде работ, в том числе в [40, 44, 46, 47, 58].

В завершение этой работы автор посчитал возможным процитировать заключительный вывод из работы «Стратегия России в XXI веке» [47, с. 47]:

«История снова поставила перед Россией судьбоносный вопрос: быть или не быть ей в XXI веке? Ответ «быть» связан с заменой власти капиталократии властью трудократии, т.е. властью трудового народа, единственной властью, способной совершить переход к устойчивому развитию России на основе обеспечения качества жизни населения и социоприродной гармонии. XXI век есть век перехода от диктатуры глобального империализма к гармоническому, ноосферно-социалистическому, научно-образовательному обществу! И это будет путем России!

Стратегия России в XXI веке как стратегия её прогрессивного развития неотрывна от судьбы ноосферно-социалистического прорыва всего человечества – главного условия его выхода из Экологического Тупика Истории. И у России есть великое призвание – стать «пионером» в организации такого прорыва в XXI веке, что требует усиления борьбы против глобального империализма как «экологического могильщика» человечества».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и её практическое приложение к проблемам Севера: монография / Под науч. ред. проф., д.ф.н., д.э.н., к.т.н., Заслуженного деятеля науки РФ А.И. Субетто и доцента к.ист.н. С.В. Арапова. – СПб.: Астерион, 2015. – 196 с.
2. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / А.И. Субетто/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., профессора, президента Международной академии гармоничного развития человека В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
3. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография / А.И. Субетто; под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
4. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ А.И. Субетто / под науч. ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
5. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм / А.И. Субетто. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
6. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ А.И.Субетто. Под науч. ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.
7. Субетто А.И. Идеология XXI века: монография / А.И. Субетто. Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
8. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории: монография / А.И. Субетто. Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
9. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520с.
10. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная монография / под науч. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
11. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография / под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
12. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / А.И. Субетто. Под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

13. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения / В.П. Казначеев. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.
14. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии / В.П. Казначеев. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.
15. Реймерс Н.Ф. Экология (теория, законы, правила, принципы и гипотезы) / Н.Ф. Реймерс. – М.: Журнал «Россия Молодая», 1994. – 367с.
16. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: Концептуальная экология / Н.Ф. Реймерс. – М.: ИЦ «Россия молодая». – Экология, 1992. – 367с.
17. Субетто А.И. Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта / Интеллектуальные ресурсы научно-технического развития. Часть II (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИПИ, 1989. – С. 405-410.
18. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез) / А.И. Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.
19. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта) / Дисс. на соиск. ученой степени д.ф.н., спец. 09.00.11 – социальная философия. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.
20. Субетто А.И. Социогенетика на базе общественного интеллекта / А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2004. – 38с.
21. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармонии (Этюды креативной онтологии) / А.И. Субетто. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.
22. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии / А.И. Субетто. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.
23. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк / А.И.Субетто. Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
24. Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография / А.И. Субетто. Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., д.п.н., Гранд-доктора философии, Полного профессора, Заслуженного создателя и испытателя космической техники В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.
25. Субетто А.И. и др. Новая парадигма науки и искусства в XXI веке / А.И. Субетто, Д.П. Шанти, В.В. Лукоянов. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.
26. Субетто А.И. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма как программа революции в обществоведении, философии хозяйства и экономической науке XXI века / Современность: хозяйственные алгоритмы и практика: сборник статей / под ред. Ю.М. Осипова, В.Ю. Стримова, Е.С. Зотовой; ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова». – Тамбов: Издат. Дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2016. – 493с. – С. 53-67.
27. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта) / А.И. Субетто // Современная высшая школа (международный журнал). – 1991. – №2. – С.81-96.
28. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и манифест возрождения / А.И. Субетто. Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., д.п.н. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 52с.
29. Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма) / Научная монографическая трилогия / А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2010. – 556с.
30. Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики: Предварительный

- эскиз/ Авт. статей о Кондратьеве и его творчестве: Ю.Н. Давыдов, Ю.Б. Кочергин, В.В. Симонов. – М.: Наука, 1991. – 567с.
31. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма) / А.И. Суббетто. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.
32. Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма) / А.И. Суббетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 80с.
33. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования / А.И. Суббетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.
34. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение / А.И. Суббетто. Под науч. ред. проф., д.ф.н. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 260с.
35. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / А.И. Суббетто. Под науч. ред. проф., д.ф.н. В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
36. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера / Н.Н. Моисеев. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.
37. Субетто А.И. Ноосферные основания непрерывного образования в XXI веке // Непрерывное образование XXI век. – 2016. – Выпуск (2(14)).DOI:10.165393/j5.art.2016.3104
38. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив / А.И. Суббетто. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.
39. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России / Н.А. Бердяев. – М.: ЗАО «Сварог и Ко», 1997. – 541с.
40. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке / А.И. Суббетто. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
41. Субетто А.И. Бытие России в XXI веке (философский этюд) / А.И. Суббетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 36с.
42. Субетто А.И. XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее? / А.И. Суббетто. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 48с.
43. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I / А.И. Суббетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
44. Субетто А.И. Битва за Россию: 1991-2008гг. / А.И. Суббетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. – 420с.
45. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание / А.И. Суббетто. Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.
46. Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке / А.И. Суббетто. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.
47. Субетто А.И., Суворов В.П. Стратегия России в XXI веке / А.И. Суббетто. Под науч. ред. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2014. – 48с.
48. Субетто А.И. Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке (в диалоге с Ю.П. Беловым) / А.И. Суббетто. – СПб.: Астерион, 2014. – 56с.
49. Субетто А.И. Основания и императивы становления социализма XXI века / Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке. Монография (по материалам Международной научно-практической конференции) / под ред. И.М. Братищева. – Москва, 2016. – 560с.; – С. 80-115.
50. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее XXI века: монография / под науч. ред. д.ф.н. В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
51. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму / А.И. Суббетто. – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.

52. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества / А.И. Суббетто. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. – 28с.
53. Глазьев С.Ю. «Не догонять, обгонять...»// «Завтра». – 2010. – Ноябрь. – №46(887). – С. 1,2.
54. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика / А.И. Суббетто. Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
55. Субетто А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы, прогнозы (опыт мониторинга). – Изд. 2-е, испр. / А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2016. – 386с.
56. Алферов Ж.И. Альберт Эйнштейн, социализм и современный мир / Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке. Монография (по материалам Международной научно-практической конференции) / под ред. И.М. Братищева. – Москва, 2016. – 560с. – С. 11-18
57. Барбюс А. Сталин / А. Барбюс. – Ленинград: Изд-во РКПО «Русь», 1997. – 188с.
58. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад / А.И. Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2014. – 112с.