

Организационно-экономический механизм финансового обеспечения мероприятий в сфере развития молодежной политики

Рыкова Инна Николаевна 

Доктор экономических наук

Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации, г. Москва, Россия

E-mail: rykova@nifi.ru

Губанов Роман Сергеевич 

Кандидат экономических наук

Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации, г. Москва, Россия

E-mail: gubanof@mail.ru

Смирнова Нелли Витальевна 

Кандидат экономических наук

Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации, г. Москва, Россия

E-mail: NellySmirnova@nifi.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

экономический, механизм, финансирование, гранты, бюджетные расходы, молодежное предпринимательство

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются теоретическая и методическая основа оценки эффективности поддержки инициатив молодежной политики, которая является законодательной и организационной основой формирования государственных национальных целей развития молодежи в рамках реализации национальных проектов и государственных программ Российской Федерации. Цель и задачи исследования - обосновать организационно-экономические мероприятия по финансовому обеспечению проектов «Росмолодежь». Задачи: описать результаты анкетного опроса, проведенного НИФИ Минфина России, для обобщения информации об участниках проектов Росмолодежи и подведомственных автономных организаций. Методы исследования: статистический анализ, обзор количественных показателей эффективности молодежного предпринимательства, ряды динамики и темпы роста, графический метод обобщения региональных данных о количестве респондентов - участниках проектной деятельности по линии функций Росмолодежи. На основе анкетного опроса представителей молодежи в российских регионах в статье отражены результаты сравнительной оценки мнений респондентов по уровню узнаваемости населением автономных организаций, подведомственных Росмолодежи. Выборка респондентов анкетного опроса по реализации социальных проектов в Росмолодежи из числа субъектов РФ с минимальным и максимальным эффектами. В результате исследования регионами-лидерами по числу участников реализации социальных проектов Росмолодежи оказались: Оренбургская область, Красноярский край, Тамбовская область. Авторами изучены целевые ориентиры развития проектов в сфере молодежной политики от патриотического воспитания молодежи до вовлечения граждан в научную деятельность и достижение эффективности научно-исследовательских проектов развития молодежного предпринимательства.

JEL codes: H52, L26, J13, H83, I28

DOI: <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2026-8-44-59>

Для цитирования: Рыкова, И.Н. Организационно-экономический механизм финансового обеспечения мероприятий в сфере развития молодежной политики / И.Н. Рыкова, Р.С. Губанов, Н.В. Смирнова. – Текст : электронный // Теоретическая экономика. – 2026. – № 8. – С.44-59. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.08.2026)

Введение

Поступательное развитие российской экономики России, включая тренды влияния молодежной политики на геологические события, обеспечивается в результате повышения стратегической эффективности реализации молодежного предпринимательства во взаимосвязи с Национальными целями: по сохранению населения, реализации потенциала каждого индивида, экологического благополучия, безопасной и комфортной среды, технологического лидерства и цифровой трансформации государственного управления [1].

В условиях цифровизации Федеральное агентство по делам молодежи России (далее - Росмолодежь) аккумулирует информацию о наличии и движении проектов в сфере молодежной политики в единой универсальной базе, которая действует с 2016 года и имеет название ФГАИС «Росмолодежь». Это Федеральная государственная информационная система, которая систематизирует данные о проектах в сфере молодежной политики на единой информационной площадке, обладающих свойствами цифровой новизны [5].

Федеральное агентство по делам молодежи России реализует функции в части выработки и осуществления государственной политики, нормативно-правового регулирования, оказания услуг и управление имуществом для реализации проектов реализации молодежью профессиональных возможностей.

В целях развития предпринимательского таланта и потенциала молодежной среды в России реализуется комплекс мер по государственной молодежной политике, направленной на обеспечение социализации и эффективной самореализации молодежи. Ориентация государства и субъектов управления в регионах России на приоритетные задачи по укреплению воспитательного функционала семьи и общества коррелирует с мероприятиями по вовлечению молодежи в решение проблем инфраструктурных проектов и получения грантовой поддержки в условиях риска и неопределенности [8]. Трактовка термина «молодежная политика» охватывает совокупность нормативно-правовых, институциональных, финансовых и информационных моделей межведомственного взаимодействия органов власти по достижению целей патриотического воспитания и мотивации молодых людей к реализации технико-экономических возможностей и технологий в систему проектирования социальных программ. Данные мероприятия необходимы для распространения лучших практик обучения и трансформации знаний, содействующих реализации конкурентоспособных идей и проектов для достижения эффекта коммерциализации [6].

Методология и методика

В соответствии со Стратегией молодежной политики в Российской Федерации до 2030 года Федеральное агентство по делам молодежи обеспечивает реализацию Всероссийской программы по развитию молодежного предпринимательства. При подготовке статьи использовалась информация из общедоступных открытых источников, включая данные Росстата; Минфина России; Росмолодежи.

В ходе исследования НИФИ Минфина России было проведено анкетирование о результатах реализации проектов Росмолодежи, в выборку которого включалось общее число респондентов – 1000 чел. из 19 субъектов РФ: Красноярский, Хабаровский и Ставропольский края; Кабардино-Балкарская Республика; г. Москва; Московская, Ярославская, Липецкая, Тульская и Рязанская области; Республики Алтай; Дагестан; Калмыкия; Карачаево-Черкесия; Северная Осетия – Алания, Хакасия, г. Санкт-Петербург, Севастополь; Ханты – Мансийский автономный округ – Югра. На уровне Российской Федерации все направления реализации молодежной политики, закрепленные в Федеральном законе № 489 – ФЗ от 30.12.2020 «О молодежной политике в Российской Федерации», находят отражение в национальных и федеральных проектах: «Образование»; «Демография»; «Спорт»; «Здравоохранение»; «Жилье и городская среда».

Существует классификация критериев эффективности поддержки инициативной молодежи, состоящая из 4 направлений:

1. Мероприятия. Важно обеспечить качественный подход к внедрению и сопровождению в предпринимательской среде инициативных проектов.

2. Финансовая поддержка. Предоставление финансовых ресурсов государства на целевой основе (гранты, субсидии, концессионные соглашения) становятся атрибутом результативности внедрения молодежных проектов. Разделение уровней финансирования на: поддержку автономных организаций, выступающих экспериментальными площадками и молодых лиц (граждан), получающих доступ к государственному премированию, позволяет диверсифицировать инвестиционные и бюджетные риски.

3. Инфраструктурное развитие (институциональная поддержка, совершенствование нормативной базы в сфере регулирования молодежной политики и законодательные инициативы) позволяет разработать инфраструктурное меню по эффективному взаимодействию инициаторов, кураторов проекта, инвесторов и проектных команд, участвующих в разработке и реализации проектов молодежного движения.

4. Коммуникации. Развитие внутренних коммуникаций и внешнего партнёрства по проектам молодежных инициатив способствует стимулированию межрегиональных связей для институциональной координации решений в сфере молодёжной политики.

Теория и дискуссия

В рамках реализации проектов в сфере молодежной политики принципиально важным является внедрение идей, отличающихся креативной составляющей, и позволяющих развивать мораль и нравственность, духовные традиции, волонтерское движение и индивидуальные творческие проекты, которые интересны государству, региону и муниципальному образованию, на территории которых функционирует молодежное предпринимательство [3].

В соответствии с данными рисунка 1 существует три ключевых блока, объединяющих целевые ориентиры развития проектов в сфере молодежной политики.

1 блок – патриотическое воспитание молодежи, для которого свойственны целевые показатели: роста числа патриотических клубов и повышение доли участников проектов патриотического развития населения.

2 блок – формирование традиционных семейных ценностей, для которого характерно улучшение демографической политики и увеличение удельного веса семей в структуре населения.

3 блок – вовлечение молодежи в научную деятельность и усиление наукоёмкости проектов. Одним из целевых показателей эффективности научных проектов является достижение эффекта коммерциализации при освоении уникальных инновационных идей в молодежном предпринимательстве.

Цифры статистики свидетельствуют о том, что за 2024 год стоимость проекта, реализуемого в рамках молодёжного инициативного бюджетирования в структуре финансового обеспечения проектного управления составила 1,6 млн руб., а в среднем по России достигла удельного веса 30,63% [21].

При этом анализ исполнения федерального бюджета в 2025 году показал, что ГРБС «Росмолодежь» перевыполнил план по доходам, так как в федеральный бюджет было перечислено 303,4 млн руб., или 134,4% от прогнозной величины денежных поступлений. Расходы исследуемого главного распорядителя бюджетных средств в 2024 году составили 57,9 млрд руб., из которых более 80% приходилось на субсидии некоммерческим организациям (АНО) и общественным объединениям. В 2025 году в Федеральном агентстве по делам молодёжи России произошло сокращение дебиторской задолженности на 7,3%, в результате чего её остаток составил 4,97 млрд руб.

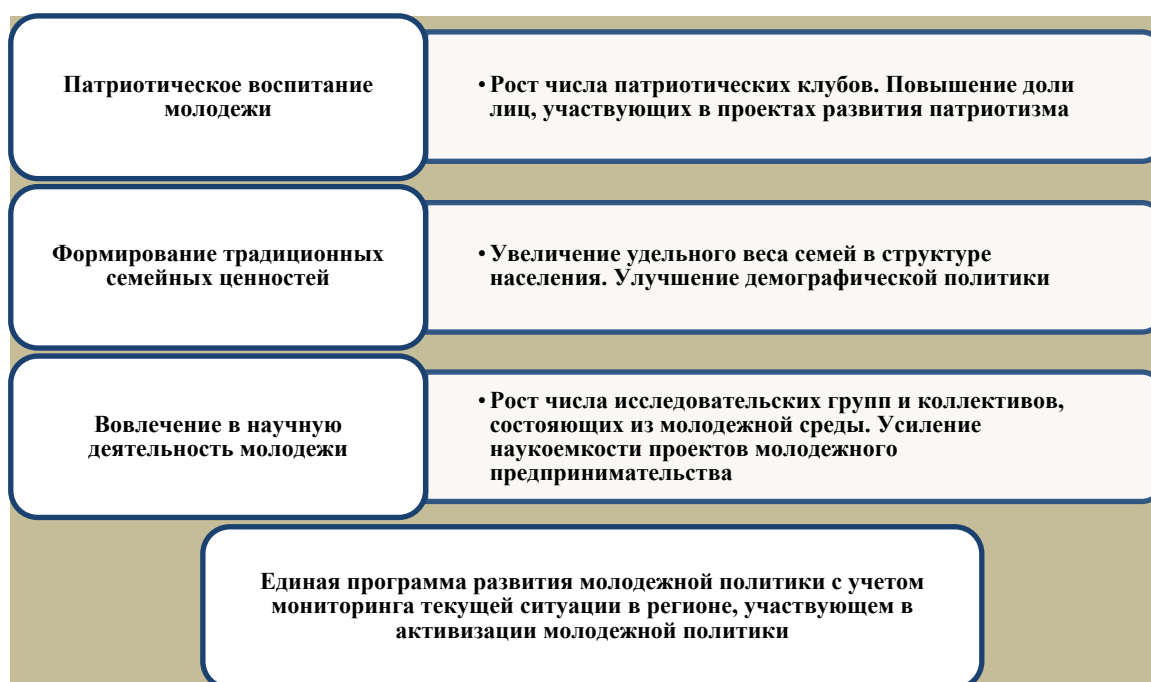


Рисунок 1 – Целевые ориентиры развития проектов в сфере молодежной политики

Источник: [4]

На рисунке 2 представлены субъекты молодёжного движения и заинтересованные лица в развитии молодежного предпринимательства.



Рисунок 2 – Участники финансовой поддержки молодежных инициатив и предпринимательства

Источник: [7]

«Росмолодежь» обеспечивает внедрение и сопровождение социальных проектов по поддержке молодежных инициатив, создавая условия для развития лидерских качеств и профессиональных навыков среди лиц, участвующих в различных сегментах предпринимательства. Предоставление грантов в рамках организованных конкурсов, реализации образовательных программ и форумов, позволяет Федеральному агентству по делам молодежи достигать целей финансирования и совершенствования молодежной политики в России [2].

Результаты и обсуждения

Деятельность Федерального агентства по делам молодежи России обеспечивает освоение новых практик распространения опыта и компетенций в сфере молодежных индустрий и институционального развития общества.

В связи с этим интересен подход к организации крупнейшего проекта в сфере молодежной политики в России – «Движение первых». Цифры статистики свидетельствуют о том, что в 2026 году сеть молодёжных проектов охватывает 43 отделения такого проекта, как «Движение первых», в число которого входит 5 млн чел., а 650 тыс. чел. выступают в качестве наставников молодых лиц, участвующих в реализации креативных индустрий [11]. Однако, рост числа заинтересованных лиц в проектах молодёжного движения, предполагает повышение роста текущих затрат и капитальных вложений на реализацию комплекса мероприятий в сфере развития инициативного молодёжного бюджетирования. Это вызывает интерес к исследованиям проблем финансового обеспечения проектов в сфере молодёжной политики.

В динамике за период с 2020 по 2025 гг. выявлен устойчивый рост числа предпринимателей в молодёжной среде с 420 тыс. чел. до 750 тыс. чел., в результате чего их абсолютный прирост составил +330 тыс. чел. (таблица 1).

Таблица 1 – Основные показатели развития молодёжного предпринимательства в динамике за 2020 – 2025 гг.

Параметры	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Абс. изм. 2025 к 2020
Количество предпринимателей до 25 лет, тыс. ед.	420	485	562	630	695	750	+330
Доля молодёжи в структуре индивидуальных предпринимателей, %	22	23	24	25	26	27	+5,0
Доля безработицы среди молодёжи, %	10,7	9,8	8,5	6,7	6,2	5,8	-4,9
Число лиц, получивших гранты в возрасте до 25 лет, тыс. чел.	4,2	5,6	3,5	4,2	5,1	6,0	+1,8
Объём грантов для молодых предпринимателей, млрд руб.	2,1	2,8	3,5	4,2	5,1	6,0	+3,9

Источник: [12], [15], [25]

К источникам финансирования реализации проектов в сфере молодёжной политики относятся: средства федерального, регионального и муниципального бюджетов; внешние источники финансирования; спонсорская поддержка; добровольческие пожертвования.

В 2025 году удельный вес молодых лиц, принимающих участие в проектах молодёжной политики, достиг значения 27% против 22% в 2020 году.

Доля безработицы за анализируемый период снизилась на 4,9%, составив в 2025 году значение 5,8%. Значительная господдержка социальных проектов Росмолодежи в 2024 году была учтена в размере 600 тыс. руб. в Краснодарском крае, получателями которой стали 320 чел. среди молодёжи анализируемого субъекта РФ (рисунок 3). Наибольшая сумма гранта предоставлена молодым предпринимателям города Москвы, так как ее максимальный размер достиг 1 млн руб. В Архангельской области грантовая поддержка молодёжных проектов характеризовалась объёмом от 100 тыс. руб. до 1 млн руб.



Рисунок 3 – Распределение получателей господдержки в форме гранта на цели молодёжного предпринимательства в разрезе регионов - лидеров в 2024 году

Источник: [15], [17]

В Республике Татарстан обладатели грантов в количестве 290 чел. в 2024 году получили средства бюджета для реализации молодёжной политики в объеме 750 тыс. руб.

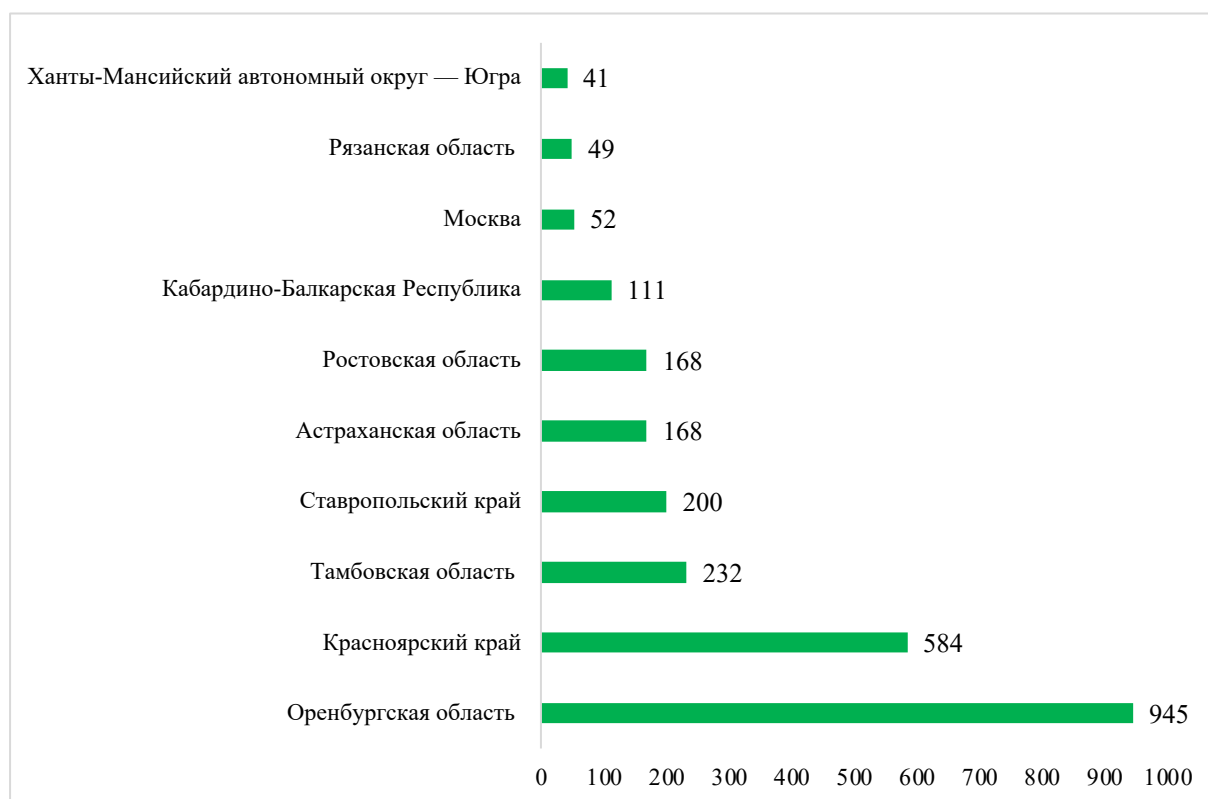


Рисунок 4 – ТОП-10 регионов по числу респондентов, выступивших в пользу Росмолодежи с наибольшим эффектом, чел.

Источник: НИФИ Минфина России

На основе анкетирования, проведенного НИФИ Минфина России в первом полугодии 2026 года (4534 анкет) обобщены данные о регионах – лидерах в реализации проектов в сфере молодежной

политики (рисунок 4, рисунок 5).

Статистический максимум приходится на тройку - регионов, достигших лидерские позиции по числу участников реализации социальных проектов Росмолодежи: Оренбургская область 945 чел., Красноярский край - 584 чел., Тамбовская область - 232 чел.

Низкие позиции рейтинга ТОП-10 регионов занимают субъекты Российской Федерации с минимальным количеством лиц, участвующих в опросе участников социальных проектов Федерального агентства по делам молодежи:

- Ханты-Мансийский автономный округ - Югра - 41 чел.;
- Рязанская область - 49 чел.;
- город Москва - 52 чел.

В результате анкетирования тройка регионов – лидеров по масштабам реализации социальных проектов в сфере молодежной политики становится объектом внимания для органов финансового контроля и регулирования по распределению бюджетных субсидий на цели финансирования мероприятий в рамках молодежного предпринимательства.

Незначительную роль в исследовании продемонстрировали регионы, данные о которых представлены на рисунке 5.

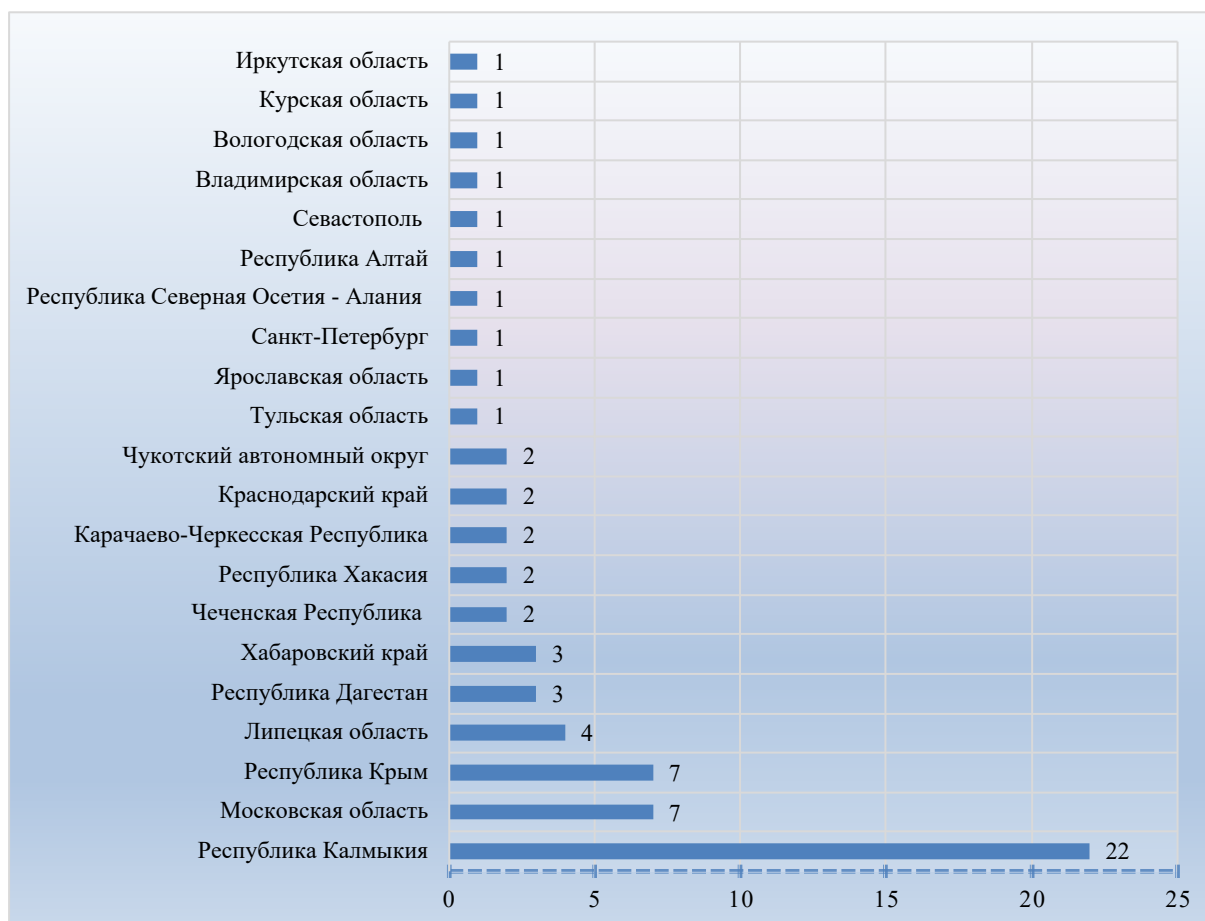


Рисунок 5 – Выборка респондентов анкетного опроса, которые не активно участвуют в проектах Росмолодежи в разрезе субъектов РФ, чел.

Источник: НИФИ Минфина России

При анкетировании респондентов и выявлении масштабов знаний об организациях, курируемых «Росмолодежь», непосредственные вопросы об «узнаваемости и знании о деятельности организаций» были систематизированы для получения репрезентативной выборки лиц, дающих аргументированные ответы.

В рамках анализа обработаны ответы респондентов по вопросам осведомлённости о

деятельности организаций, связанных с молодежной политикой; участия в их мероприятиях, интересующих направлениях и барьерах вовлечения.

Ниже приведены обобщенные результаты по массиву анкет.

В соответствии с данными таблицы 2 АНО «Россия - страна возможностей» демонстрировала доверие 1693 чел., или 37,3%, из которых участвовали в реализации социальных проектов молодежной политики 455 чел., или 10%. В АНО «Национальные приоритеты» из общего количество лиц, знающих данную организацию в сфере молодежной политики - 969 чел., или 21,4%. При этом количество граждан, участвующих в реализации социальных проектов - 210 чел., или 4,6%.

Таблица 2 – Сравнительная оценка результатов анкетного опроса по уровню узнаваемости населением автономных организаций Росмолодежи

Организация (АНО)	Знают/ что-то слышали, чел.	Доля, %	Знают деятельность, чел.	Доля, %	Участвовали, чел.	Доля, %
«Россия – страна возможностей»	3034	66,9	1693	37,3	455	10,0
«Национальные приоритеты»	2425	53,5	969	21,4	210	4,6
«Центр сопровождения военно-патриотических мероприятий»	2410	53,2	1152	25,4	242	5,3
«Центр созидания «Маяк»	2357	52	930	20,5	206	4,5
«Центр подготовки поисковиков добровольцев»	2307	50,9	1135	25,0	206	4,5
«Институт развития интернета»	2290	50,5	1097	24,2	204	4,5

Источник: НИФИ Минфина России

В АНО «Институт развития интернета» количество респондентов, ответивших положительно в пользу Росмолодежи составило 1097 чел. (24,2%), из которых 204 чел. (4,5%) — это общее количество граждан, участвующих в реализации молодежных проектов с социальным и экономическим эффектами.

Наиболее высокий уровень узнаваемости зафиксирован у организаций федерального уровня. Лидером по сумме ответов «Да» и «Что-то слышал» стала АНО «Россия – страна возможностей». Далее следуют «Таврида.Арт», «Институт развития интернета», «Дирекция Всемирного фестиваля молодежи» и «Больше, чем путешествие». По большинству остальных организаций уровень узнаваемости заметно ниже, что указывает на необходимость усиления информационного сопровождения.

АНО «Россия – страна возможностей» имеет наилучшие показатели узнаваемости: 3034 чел. (66,9%) знают организацию или хотя бы слышали о ней. При этом реально участвовали в

мероприятиях данной автономной организации только 455 чел. (10,0%), а еще 1861 чел. (41,0%) отметили, что хотели бы принять участие.

Оценивая использование фактических каналов информирования и личного участия граждан в проектах молодёжного предпринимательства, можно констатировать факт того, что участие хотя бы в одной организации из анкетного перечня продемонстрировали 1201 респондента (26,5%). Лиц, не участвующих в проектах молодёжного движения, было учтено в объеме 3333 респондентов (73,5%). Среди фактически вовлечённых основными каналами информирования стали: учебные заведения (406 ответов), социальные сети (305 ответов) и рекомендации друзей/знакомых (289 ответов). Оценка участия в целом позитивная: среди участников ответы «Да, полностью» и «Скорее да» суммарно дали 823 чел., что свидетельствует о преобладании положительного опыта участия.

По критерию оценки «Интересующие направления и мотивация» респонденты, участвующие в анкетном опросе обладали устойчивой и закономерной динамикой развития мотивационных механизмов.

Наиболее привлекательными направлениями для молодежи оказались карьерное развитие, творческие индустрии, путешествия по России и спорт/здоровый образ жизни. С точки зрения мотивации лидируют: получение новых знаний и навыков, новые знакомства и общение, а также путешествия по новым местам (таблица 3).

Федеральному агентству по делам молодёжи принадлежит ведущая роль в области внедрения PR-технологий для повышения значимости государственного бренда для молодёжи в рамках действующих условий развития коммуникационной политики [9].

Таблица 3 – Аналитика результатов анкетного опроса по критерию «Интересующие направления и мотивация» в разрезе автономных организаций Росмолодежи

Показатель	Число упоминаний, ед.	Доля от всех анкет, %
Интерес: карьера и управление	2166	47,8
Интерес: творчество и креативные индустрии	1955	43,1
Интерес: путешествия и экскурсии по России	1769	39,0
Интерес: спорт и здоровый образ жизни	1748	38,6
Интерес: волонтерство и добровольчество	1169	25,8
Стимул: получение новых знаний и навыков	2103	46,4
Стимул: новые знакомства и общение	2015	44,4
Стимул: путешествия по новым местам	1778	39,2
Стимул: возможность выиграть грант или приз	1441	31,8
Стимул: интересно провести	1265	27,9

Источник: НИФИ Минфина России

Цифры статистики свидетельствуют о том, что в рамках анализа анкетных данных из 10 показателей фигурирует 5 параметров типа: «интерес» и 5 параметров типа: «стимул». Наибольший удельный вес приходится на интерес «Карьера и управление» с числом упоминаний 2166 ед., или 47,8%. Второе место в данной структуре занимает интерес целевой аудитории к такому виду деятельности, как: «Творчество и креативные индустрии» с числом упоминаний – 1955 ед., или 43,1%. Третье место в аналитических данных отводится такому блоку интересов целевой аудитории, как: «Путешествия и экскурсии по России», на долю которого приходится 39% (1769 ед.). В нижнем диапазоне аналитических данных находятся стимулы для молодёжи по направлениям: «Возможность выиграть грант или приз» и «Интересно провести» мероприятие, так как в данных сегментах сконцентрировано число упоминаний в минимальных объёмах: 1441 ед. (31,8%) и 1265 ед. (27,9%) соответственно.

Критерий оценки «Причины неучастия» оценивался под углом зрения выявления факторов

внутренней и внешней среды развития молодёжного предпринимательства, способствующие возникновению рисков и угроз в части сокращения спроса на услуги и работы автономных организаций, участвующих в деятельности Росмолодежи. Среди не участвовавших респондентов доминируют несколько барьеров. На первом месте — дефицит времени, на втором — отсутствие информации об организациях и наборах участников. Существенную роль также играют транспортно-финансовые ограничения, ощущение закрытости программ для «избранных» и несоответствие тематик личным интересам (таблица 4).

Таблица 4 – Анализ причин, по которым респонденты не проявили активности в пользу АНО, подведомственных Росмолодежи

Причина	Число упоминаний, ед.	Доля среди не участвовавших, %
Не хватает времени	1446	43,4
Никогда о них не слышал	1339	40,2
Далеко/дорого ехать	692	20,8
Не знаю, где искать информацию о наборе участников	651	19,5
Это не интересно, нет подходящих направлений	603	18,1
Считаю, что это для «избранных» / мало шансов	444	13,3

Источник: НИФИ Минфина России

В наибольшем числе упоминаний о причинах отсутствия лиц, не проявивших активности в отношении проектов молодёжной политики (1446 ед.), можно выделить дефицит времени, служащий преградой для развития АНО в структуре «Росмолодежь».

Значительная часть респондентов (1339 чел.), которая не участвовала в реализации социальных проектов, сформулировала ответ в анкетном опросе как «Никогда не слышал о них» в отношении автономных некоммерческих организаций молодёжной среды.

Ответы респондентов в пользу отсутствия интереса (603 чел.) и малой доли вероятности на успех (444 чел.) в получении грантов на социальные проекты молодёжной среды — это два взаимообусловленных фактора риска, по причине которых снижается доверие граждан к молодёжному предпринимательству.

Наиболее представленной возрастной группой являются респонденты 18–24 лет (2511 чел.; 55,4%), на втором месте — группа 14–17 лет (1593 чел.; 35,1%). Респонденты 25–35 лет составили 140 чел. (3,1%), старше 35 лет - 290 чел. (6,4%).

По роду занятий в выборке преобладают обучающиеся школы и колледжи. Также представлены студенты вузов, работающие по найму, государственные служащие и представители преподавательского сообщества.

Рассмотрим тенденцию спада численности молодёжи, участвующей в разработке анализируемого вида проектов (рисунок 6).

Проведенный обзор статистических данных служит инструментом принятия решений по наполнению портфеля проектов и программ в сфере молодёжного предпринимательства. Однако, при выборе конкретного направления и специфики проектного управления молодёжным предпринимательством целесообразно использовать диверсифицированный механизм финансирования, что требует изучения теории и практики финансового обеспечения деятельности автономных организаций, подведомственных Росмолодежи.

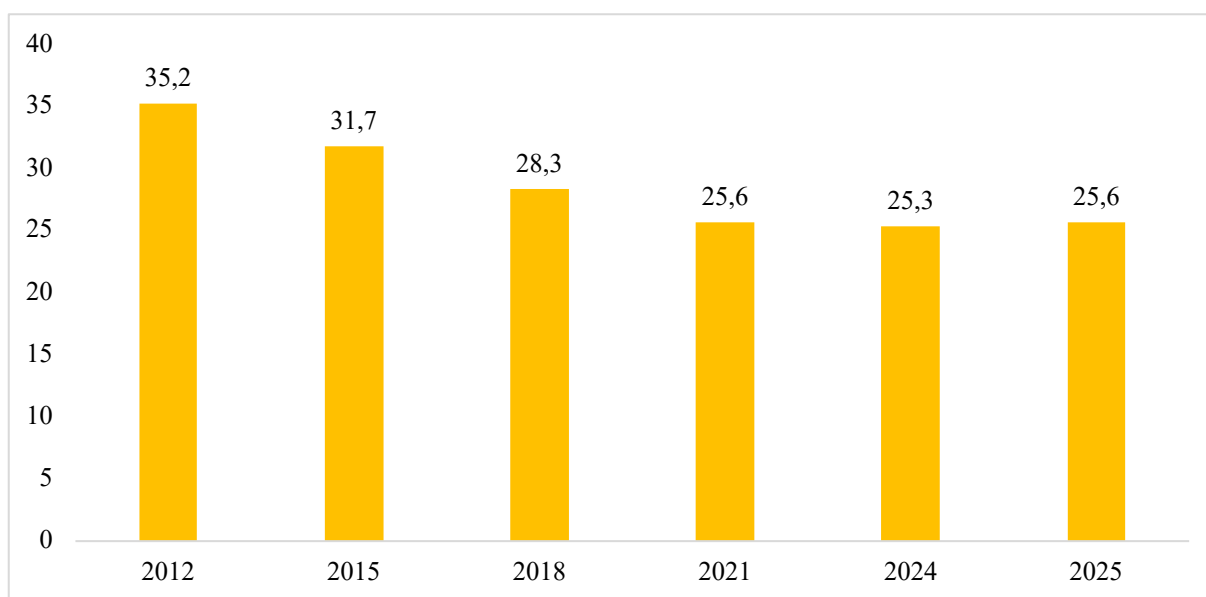


Рисунок 6 – Численность молодежи в возрасте от 14 до 35 лет в демографическом тренде Российской Федерации за период с 2021 по 2025 годы, млн чел.

Источник: составлено авторами по данным: [14], [18], [22]

Финансовое обеспечение проектов молодежной политики осуществляется как методом бюджетирования, так и проектно-целевыми методами [5]. На практике интерес вызывает предоставление бюджетных субсидий на разработку проектов; грантовая поддержка возведения имущественного комплекса в рамках проектов молодежной политики; лизинг оборудования для технологических процессов в сфере функционирования некоммерческих организаций, имеющих непосредственное отношение к развитию молодежного предпринимательства.

С учётом изложенного, рекомендуем обеспечить прозрачность оценки финансового эффекта при внедрении социальных проектов, реализуемых автономными некоммерческими организациями, участвующими в молодежной политике Российской Федерации на основе следующих блоков оценочных индикаторов (таблица 5).

Таблица 5 – Система индикаторов оценки эффективности финансового обеспечения региональных программ поддержки проектов «Росмолодежь»

Блоки оценочных показателей	Описание коэффициентов	Методология
Экономическая результативность	Коэффициент прироста прибыли предпринимателей молодежной среды	Относительный индекс роста прибыли не менее 15% в год
	Доля выручки на 1 руб. затрат, коп.	Относительный прирост не менее 120 коп.
	Индекс роста новых рабочих мест	Прирост в относительном выражении более 10%
	Доля инновационных товаров в выручке, %	Соотношение инновационных товаров (продукции) в товарообороте молодежного предпринимательства не менее 20%

Блоки оценочных показателей	Описание коэффициентов	Методология
Социальная эффективность	Удельный вес безработных граждан среди молодёжи в структуре занятых лиц среди молодежи страны (региона), %	Соотношение безработных и занятых граждан, имеющих отношение к молодёжной среде
	Индекс рентабельности социальных проектов, %	Сопоставление прибыли и инвестиционных затрат при реализации молодёжных проектов
Бюджетная эффективность	Коэффициент бюджетной эффективности молодёжных проектов	Соотношение налоговых поступлений в бюджет и государственных расходов на оказание поддержки проектов «Росмолодежь»
	Степень освоения бюджетных ассигнований	Соотношение фактических и плановых расходов бюджетов бюджетной системы РФ на оказание поддержки молодёжного предпринимательства

Источник: составлено авторами по данным: [4], [15], [17]

Анализ существующей практики финансового обеспечения деятельности некоммерческих организаций как посредников на рынке проектов развития креативных индустрий и молодёжных инициатив свидетельствует о возможности группировки всех источников финансирования на два больших блока: бюджетное и частное инвестирование [7].

1. Бюджетное финансирование, состоящее из прямого субсидирования, косвенной компенсации затрат на модернизацию проектов молодёжного движения и технологического лидерства; льготная фискальная поддержка компаний, обеспечивающих участие в реализации проектов молодёжной политики.

2. Частное инвестирование – организация привлечения внебюджетных источников финансового обеспечения мероприятий в сфере реализации молодёжной политики: прибыль частных инвесторов; инициативное бюджетирование самозанятых граждан; спонсорская помощь; портфель ценных бумаг специализированных участников фондового рынка с распределением капитала в проекты волонтерского движения и вложением корпоративной прибыли (дивидендных доходов, купонных доходов) в уставные капиталы организаций, обладающих уникальными идеями в сфере развития молодёжной политики.

В современной финансово-экономической системе одним из действенных инструментов финансового обеспечения молодёжных инициатив в России выступает грантовое финансирование. Разработка и реализация социальных проектов становится атрибутом региональных органов власти для привлечения средств бюджетной системы к финансированию молодёжных предпринимательских инициатив. Большую роль в данном блоке финансового обеспечения играет политика стимулирования бюджетополучателей со стороны Росмолодежи и организация грантового конкурса как форма предоставления площадки для получения средств государственной поддержки на цели развития молодёжной политики [13].

Совершенствование практики финансового обеспечения молодёжных проектов предполагает внедрение новой модели организационного смешивания источников финансирования посредством реализации проектов государственно-частного партнёрства, направленных на реализацию идей

молодёжного предпринимательства (рисунок 7).



Рисунок 7 – Организационно-экономический механизм финансового обеспечения мероприятий в сфере развития молодежной политики

Источник: составлено авторами по данным: [16], [23], [24]

Важно обеспечить повышение прозрачности механизмов мониторинга финансового обеспечения молодёжного предпринимательства [20]. В данном векторе развития контрольно - мотивационного механизма к реализации молодёжных проектов целесообразно предпринять меры по адаптации цифровых платформ к управлению и мониторингу социальных проектов, реализуемых Росмолодежью и расширить практику общественного и ведомственного аудита бюджетных расходов.

Заключение

В рамках предложенной системы индикаторов оценки эффективности региональных программ поддержки проектов «Росмолодежь» охватывается комплекс проблемных зон эффективности: экономическая; социальная и бюджетная эффективность, которые призваны обеспечить безопасность решений по развитию молодёжной среды. В данной системе оценки изучается динамика изменения количества лиц, реализующих молодёжные проекты; рассчитываются индексы рентабельности и доходности проектов молодёжного предпринимательства; определяется фискальный эффект государства от поступающих бюджетных выгод в форме налоговых поступлений от предпринимателей, участвующих в реализации задач развития молодёжной политики. В рамках рекомендованного организационно-экономического механизма финансового обеспечения проектов «Росмолодежь» целесообразно повышать уровень целеполагания и постановки стратегических задач в молодёжной среде; осуществлять разработку, проводить расчёты и мониторинг количественных индикаторов оценки эффективности региональных органов власти по регулированию молодёжного предпринимательства в субъектах Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Правительства Российской Федерации от 17 августа 2024 г. № 2233-р «О Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года» <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409496275/> (дата обращения: 02.06.2026)
2. Анцупова А.С. Росмолодежь как источник формирования человеческого капитала молодежи / В сборнике: Проектное управление социально-экономическим развитием региона. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Липецк. 2025. С. 15 - 17.
3. Бизин С.В., Кудашова М.Е. Государственная молодежная политика и ее реализация в регионе // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Том 14. – № 5. – С. 1989–2008.
4. Благоданова Ю.К. Проектное управление в молодежной политике // Естественно-гуманитарные исследования № 2 (46) – 2023 С. 335-337.
5. Бобоев Ш.И., Землякова А.А. ФГАИС «Росмолодежь»: Путеводитель по возможностям для молодежи России // Молодые ученые - развитию Национальной технологической инициативы (ПОИСК). 2025. № 1. С. 910-911.
6. Громов Д. О. Государственная молодежная политика в Российской Федерации и субъектах РФ (на примере Пензенской области) // Вестник Пензенского государственного университета. 2024. № 1. С. 51-55.
7. Девяткина А.С. Финансирование некоммерческих организаций, функционирующих в сфере государственной культурной политики / В сборнике: Государственная культурная политика России: традиции и новации. Сборник статей II Всероссийской научной конференции. Москва, 2025. С. 59-67.
8. Заиченко А., Мартынюк И., Климова Н., Яковлева Т., Лошкин А., Волков А. Молодежная политика. Опыт регионов. Комментарии КСО // Бюллетень Счетной палаты РФ. 2024. № 2.
9. Коршунова О.О. Практика применения Pr-Технологий в деятельности «Росмолодежь» // Экономика и бизнес: теория и практика. 2026. № 1 (131). С. 126 - 131.
10. Матвеев, Д. А. Финансовая поддержка социального предпринимательства в субъектах Российской Федерации / Д. А. Матвеев // Вестник евразийской науки. — 2024 — Т. 16 — № s1.
11. Метелев А., Чукалин И., Гуров Г., Савчук П., Позднякова О. Молодежная политика // Бюллетень Счетной палаты РФ. 2024. N 2.
12. Мосийчук Е.А., Науменков А.В., Хроменкова Г.А. Методы стимулирования молодежного предпринимательства в современных условиях // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 10 (часть 1) С. 106-111.
13. Омарова К.А., Магомедова К.Ш. Грантовое субсидирование как источник финансирования молодёжных социальных инициатив // Региональные проблемы преобразования экономики. 2024. № 12 (170). С. 157 - 164.
14. Платонов А.И. Государственная молодежная политика: вызовы и современные технологии работы с молодежью // Государственная молодежная политика: вызовы и современные технологии работы с молодежью. 2021. - С. 9 - 19.
15. Потехин, Д. В. Региональные программы поддержки молодежного предпринимательства: оценка эффективности бюджетных расходов / Д. В. Потехин // Вестник евразийской науки. — 2025. — Т. 17. — № s6.
16. Саченок Л.И. Факторный анализ фонда оплаты труда в автономной некоммерческой организации // Актуальные вопросы современной экономики 2021. № 5 С. 140 - 149.
17. Сорокина, А.И. Социализирующая функция вузов в развитии социального предпринимательства / А.И. Сорокина // Сборник научных трудов Ангарского государственного технического университета. — 2023 — № 20 — С. 414–417.
18. Тиньков С.А., Алпацкая И.Е. Государственная поддержка молодежного предпринимательства в России // Экономика и предпринимательство. - 2020 - № 1 (114). - С. 666-673.
19. Ткачук Д.В., Седгарян К.А., Селюнин П.С. Корпоративная структура некоммерческой

организации в сфере защиты экологии // Право и Экономика № 01. 2026. С. 29.

20. Царькова А.В. Финансирование молодёжной политики: процессный подход. / Сборник Актуальные вопросы развития экономики и юриспруденции. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. Петрозаводск. 2025. С. 7 - 12.

21. Шатохин Д.А., Абрамов П.В., Васильева Е.И. Институционализация молодежного инициативного бюджетирования в РФ // Финансовый журнал. 2025. Т. 17. № 6 С. 83-98.

22. Федотова Н.Н., Кузьменко В.И. Автономные некоммерческие организации: роль, функции и правовые аспекты // Международный научно-практический электронный журнал «Моя профессиональная карьера» 2025. С. 23-34.

23. Харина, К.С. Сущность социального предпринимательства и его место в научных теориях / К.С. Харина // Студенческий. — 2023 — № 32-3(244). — С. 16–17.

24. Ярская-Смирнова Е.р., Бодрова О.А. (2021) Модели легитимации некоммерческих организаций как поставщиков социальных услуг. Журнал социологии и социальной антропологии, № 24 (1) С. 45–78.

25. ФНС России. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения 30.05.2026)

Organizational and economic mechanism for financial support of youth policy development activities

Rykova Inna Nikolaevna

Doctor of Economic Sciences

Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

E-mail: rykova@nifi.ru

Gubanov Roman Sergeevich

Candidate of Economic Sciences

Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

E-mail: gubanov@mail.ru

Smirnova Nelli Vitalyevna

Candidate of Economic Sciences

Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

E-mail: NellySmirnova@nifi.ru

KEYWORDS

economic mechanism,
financing, grants, budget
expenditures, youth
entrepreneurship

ABSTRACT

The article discusses the theoretical and methodological basis for assessing the effectiveness of support for youth policy initiatives, which is the legislative and organizational basis for the formation of state national goals for the development of young people within the framework of the implementation of national projects and state programs of the Russian Federation. The purpose and objectives of the study are to substantiate the organizational and economic measures for the financial support of Rosmolodezh projects. Objectives: to describe the results of a questionnaire survey conducted by the Research Institute of Finance of the Ministry of Finance of the Russian Federation to summarize information about the participants of Rosmolodezh projects and subordinate autonomous organizations. Research methods: statistical analysis, review of quantitative indicators of the effectiveness of youth entrepreneurship, time series and growth rates, and a graphical method of summarizing regional data on the number of respondents who participated in project activities under the functions of Rosmolodezh. Based on a questionnaire survey of young people in Russian regions, the article presents the results of a comparative assessment of respondents' opinions on the level of public awareness of autonomous organizations subordinate to Rosmolodezh. The sample of respondents in the questionnaire survey on the implementation of social projects in Rosmolodezh includes regions with both minimal and maximal effects. As a result of the study, the regions with the highest number of participants in the implementation of social projects by Rosmolodezh were the Orenburg Region, the Krasnoyarsk Territory, and the Tambov Region. The authors have studied the targets for the development of projects in the field of youth policy, from the patriotic education of young people to the involvement of citizens in scientific activities and the achievement of the effectiveness of research projects for the development of youth entrepreneurship.