

# Теоретико-методологический подход к формированию национальной системы поддержки экспорта

**Андреева Елена Леонидовна** 

Доктор экономических наук, профессор,  
Руководитель и ведущий научный сотрудник центра региональных компаративных исследований ИЭ УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация  
E-mail: andreeva.el@uiec.ru

**Антоненко Валерия Михайловна**

Кандидат юридических наук,  
Старший научный сотрудник центра региональных компаративных исследований ИЭ УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация  
E-mail: antonenko.vm@uiec.ru

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

государственная поддержка экспорта, классификация мер, концептуальная модель, критерии отраслевого отбора, сравнительный анализ, экспортная политика, национальные чемпионы, стратегические приоритеты

## АННОТАЦИЯ

В условиях происходящей трансформации мирохозяйственных связей государственная поддержка экспорта является неотъемлемым элементом успешной внешнеэкономической политики. Однако в научной литературе отсутствует единая теоретическая систематизация разнородных мер и моделей, а также критериев, определяющих выбор приоритетных отраслей поддержки экспорта. Целью данного исследования является разработка теоретико-методологический подход к формированию национальной системы поддержки экспорта, включающего многоуровневую классификацию мер поддержки экспорта и выявление системы системообразующих критериев отраслевого отбора, применяемых при формировании различных национальных моделей. В исследовании применяется комбинация методов теоретического анализа, включая сравнительно-сопоставительный анализ, систематизацию и концептуальное моделирование. Эмпирической базой послужили национальные модели поддержки экспорта в Германии, Китае, США и Южной Корее. Предложена трехмерная классификация мер поддержки экспорта по объекту, виду помощи и этапу экспортного цикла. Выявлены и систематизированы три группы критериев отраслевого отбора: стратегическая важность, экономическая эффективность и социально-политическая значимость. Разработана концептуальная модель формирования системы поддержки экспорта, подтверждающая, что выбор конкретной модели поддержки (от страховой до субсидиарной) и приоритетных отраслей является производной комбинацией от уровня экономического развития страны, ее геополитических амбиций и накопленных конкурентных преимуществ. Результаты исследования формируют теоретический базис для сравнительного анализа национальных экспортных политик и стратегического планирования внешнеэкономической деятельности. Разработанные классификация, система критериев и концептуальная модель позволяют перейти от описания отдельных инструментов к пониманию системной логики государственного содействия экспорту. Ограничением исследования является его фокус на странах с развитой и формирующейся рыночной экономикой. Перспективы дальнейших исследований связаны с расширением выборки сравнительного анализа, формализацией и эконометрической проверкой выявленных зависимостей.

**JEL codes:** F13, F14, O24, L52, H81

**DOI:** <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2026-3-151-163>

**Для цитирования:** Андреева, Е.Л. Теоретико-методологический подход к формированию национальной системы поддержки экспорта / Е.Л. Андреева, В.М. Антоненко. – Текст : электронный // Теоретическая экономика. – 2026. – № 3. – С.151-163. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 31.03.2026)

## Введение

Актуальность исследования определяется изменением роли государства в условиях происходящей трансформации мирохозяйственных связей. Государственная поддержка экспорта эволюционировала от одного из инструментов внешнеторговой политики к системообразующему элементу национальных стратегий экономического роста и технологического суверенитета. В научном дискурсе, однако, преобладают эмпирические исследования эффективности отдельных инструментов или описательные обзоры национальных практик поддержки экспорта.

Вопросам поддержки экспорта в России и за рубежом традиционно уделялось большое внимание в работах Спартака А.Н., Французова В. В., Хохлова А. В. [13]. В трудах Сапир Е.В. [10] и Карачева И.А. [7] рассмотрена необходимость учета как геоэкономического, так и региональных факторов при развитии экспортного потенциала. Шкваря Л.В., Фролова Е.Д. делают в своих исследованиях упор на такой важнейший аспект современных внешнеторговых отношений, как цифровизация [19]. Особое внимание в трудах отечественных ученых, например Савинова Ю. А., Мигунова А. Ю., уделялось различным инструментам поддержки экспорта, в том числе, финансовым [9]. В трудах других ученых, например, Урумова Т.Р., рассматривался опыт различных стран [16]. Также в поле зрения ученых (Ультан С. И., Роговская Н. Ю., Скляр М.Ю., Хицкова Д. В. и др.) попадали аспекты поддержки экспорта отдельных отраслей, в т.ч. сельскохозяйственных, перерабатывающих и др. [12, 15, 18]. Кроме того, отдельное внимание уделялось разработке вопросов регулирования и совершенствования механизма поддержки экспорта, например, в трудах Исаева О.В., Ищенко Е.Г., Алексеев П. В. [5, 6]. Аллаярова Н.И. в своих работах затронула историко-методологические аспекты экспортного потенциала государства. Пищик В.Я., Алексеев П.В, анализируя опыт институциональной поддержки экспорта передовых на тот момент стран-экспортеров: США, Германии, Великобритании, Японии, а также Китая, приходят к выводу о необходимости его использования в российской практике совершенствования системы поддержки экспорта. В частности, в качестве позитивного момента выделяется наличие ответственности за проводимую экспортную политику на самом высоком уровне в виде Совета по экспорту при Президенте США [8]. О наступательном характере государственной поддержки экспорта говорит в своем исследовании Сырцов Д.Н. [14]. Отмечая неоднозначность мнений по поводу применимости зарубежного опыта, он приходит к выводу о необходимости учета особенностей микро- и макроуровней, а также констатирует, что с усилением нестабильности мировой экономики повышается значимость мер государственной поддержки экспорта.

Таким образом, существует теоретический пробел в области целостного осмысления разнородных мер поддержки в рамках единой классификационной модели, а также в выявлении глубинных критериев, детерминирующих выбор государством приоритетных отраслей для поддержки экспорта. Существующие исследования, будучи ценными в части накопления эмпирического материала и анализа частных случаев, не предлагают целостного концептуального каркаса для осмысления всего спектра разнородных мер поддержки в рамках единой классификационной модели, позволяющей сравнивать национальные системы по системным, а не инструментальным признакам. Кроме того, остается недостаточно раскрытым вопрос о глубинных критериях, детерминирующих стратегический выбор государством приоритетных отраслей или компаний для поддержки. Этот выбор, как правило, описывается, но редко объясняется с позиций общей теории экономического развития и роли государства.

В этой связи целью данного исследования является разработка теоретико-методологического подхода к формированию национальной системы поддержки экспорта, включающего систематизацию мер государственной поддержки экспорта и критериев отраслевого отбора поддержки экспорта.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- 1) разработать многоуровневую классификацию мер государственной поддержки экспорта;
- 2) выявить и структурировать универсальные критерии отраслевого отбора, применяемые в мировой практике;

3) предложить концептуальную модель формирования системы поддержки экспорта на основе сравнительного анализа экспортной политики ряда стран.

В качестве исследовательской гипотезы выдвигается положение о том, что специфическая конфигурация национальной модели поддержки экспорта (доминирующие инструменты и приоритетные отрасли) не является произвольной, а представляет собой системообразующую функцию, производную от уровня и типа экономического развития страны, ее геополитического статуса и амбиций, а также структуры накопленных и целевых конкурентных преимуществ.

### Данные и методы

Методологическую основу исследования составляет комплекс методов теоретического познания. В качестве основного применялся сравнительно-сопоставительный анализ для выявления общих закономерностей и национальной специфики в моделях поддержки экспорта. Метод систематизации использовался для построения многоуровневой классификации мер поддержки и критериев отраслевого отбора. Метод концептуального моделирования позволил синтезировать полученные данные в целостную теоретическую схему, объясняющую взаимосвязь между типом модели экономического развития, критериями отбора и национальным контекстом. Эмпирическую базу исследования составили признанные в научной литературе и подтвержденные официальными отчетами модели поддержки экспорта Германии, Китая, США и Южной Кореи, представляющие собой наиболее репрезентативные и институционально оформленные кейсы. Данные собирались из научных публикаций, официальных отчетов государственных органов и национальных институтов развития стран: Euler Hermes, EXIM Bank, KOTRA, АО РЭЦ.

Сравнительный анализ подтвердил теоретическую гипотезу и продемонстрировал, как абстрактные критерии материализуются в конкретных внешнеэкономических политиках отдельных стран.

В Германии доминируют критерии экономической эффективности и специализации. Поддержка «скрытых чемпионов» — это модель зрелой рыночной экономики, где государство через страхование (Euler Hermes) и мягкое финансирование (KfW) минимизирует провалы рынка (риски), не заменяя собой рыночный отбор. При этом активно задействована германская модель коррекции провалов рынка). Так, в 2020 году Euler Hermes в кооперации с KfW оперативно развернули программу «Срочная помощь экспорту» (EXIM-Bridge) для смягчения последствий пандемии. Основой стали не прямые субсидии, а расширение гарантийного покрытия и упрощенный доступ к ликвидности, что минимизировало искажения конкуренции<sup>1</sup>.

Модели Китая и США, при всех различиях, объединяет доминирование критерия стратегической важности. Однако, если Китай использует директивно-субсидиарную модель для создания и защиты национальных чемпионов в гонке за технологическим лидерством, то США через EXIM Bank и государственные заказы (Минобороны, DARPA) реализуют политико-стратегическую модель, направленную на поддержание и укрепление уже достигнутого лидерства в критических отраслях.

Примером китайской модели создания рынка является План «Сделано в Китае 2025» для сектора электромобилей, сочетающий прямые субсидии покупателям, налоговые льготы производителям и обязательные квоты на выпуск «новозергетических» автомобилей для автопроизводителей. Этот комплекс директивных мер привел к созданию с нуля крупнейшего в мире рынка электромобилей и появлению глобальных брендов, таких как BYD, NIO [24].

Американская модель поддержания лидерства видна на примере деятельности EXIM Bank по финансированию и гарантированию экспорта продукции Boeing, на которые исторически приходится около 40% портфеля банка. Эта деятельность напрямую связана с конкурентной борьбой европейского концерна Airbus за глобальные рынки. Поддержка экспорта в этом случае трактуется, как защита стратегической отрасли, высокотехнологичных рабочих мест и технологического

<sup>1</sup> KOTRA. *Annual Report 2022. (2023)*. Seoul: Korea Trade-Investment Promotion Agency.

превосходства [32].

Выбор Южной Кореи в пользу отраслей-локомотивов (полупроводники, автомобилестроение) отражает историческую модель догоняющего развития. В этом случае стратегические критерии независимости и эффективности (создание глобальных брендов) были синхронизированы через инструмент целевого финансирования чеболей, что привело к их глубокой интеграции в глобальные цепочки стоимости. В 1980-х гг. правительство Южной Кореи, выбрав полупроводниковую отрасль как локомотив, предоставило чеболям (Samsung, Hyundai) целевые кредиты под госгарантии, налоговые каникулы и защиту внутреннего рынка. Это позволило совершить рывок от импорта технологий к мировому лидерству в этой сфере.

### 3. Полученные результаты

#### 3.1. Многоуровневая классификационная модель.

В результате систематизации была разработана трехмерная теоретическая классификация мер государственной поддержки экспорта по следующим критериям:

- по объекту поддержки;
- по виду помощи;
- по этапу экспортного цикла.

Остановимся на каждом из них подробнее.

1) По объекту поддержки дифференциация направлена на компании-экспортеры (с учетом их размера и стадии роста), отрасли (стратегические сектора) и институты развития (Экспортные кредитные агентства, ЭКА). Теоретическая значимость данного основания заключается в определении конечного адресата помощи, что отражает философию политики: является ли она «компание-центричной» (как в Германии) или «отрасле-центричной» (как в Китае).

Дифференциация политики ЕС по размеру компаний служит эмпирическим подтверждением теоретического основания «объект поддержки». Для МСП создана отдельная программа «Экспортная акселерация» с образовательными модулями, тогда как поддержка крупных корпораций завязана на стратегических проектах в рамках «Европейского фонда стратегических инвестиций»<sup>2</sup>.

2) По виду помощи выделяются финансовые, гарантийно-страховые, информационно-консультационные, маркетинговые, институциональные и дипломатические инструменты. Эта ось классификации позволяет разграничить прямое ресурсное вмешательство (субсидии) и косвенное (создание условий: страхование, информация, институты), что является ключевым для теории государственного регулирования, оценивающего и корректирующего глубину и потенциальных рыночных искажений.

Эта разница прослеживается на примере годовых отчетов Euler Hermes (Германия) и EXIM Bank (США) показывает, как одна функция (страхование рисков) реализуется через разные инструменты. Euler Hermes фокусируется на покрытии коммерческих рисков для среднего бизнеса, в то время как EXIM Bank через гарантии активно поддерживает политические инициативы, финансируя крупные контракты в стратегических отраслях<sup>3</sup>.

3) По этапу экспортного цикла меры могут быть нацелены на доэкспортную стадию, выход на рынок, реализацию контракта и расширение присутствия. Данное измерение вводит в теорию временную динамику, подчеркивая, что эффективная поддержка — это не разовое действие, а сквозной процесс, сопровождающий компанию на пути интернационализации предприятий.

Так, например, программа южнокорейского института KOTRA «Global Market-Search»

<sup>2</sup> Export-Import Bank of the United States. (2022). Annual Report. Washington, D.C., 2023. URL: <https://www.exim.gov/about/library/reports/annual-reports/2022>

<sup>3</sup> The White House. FACT SHEET: CHIPS and Science Act Will Lower Costs, Create Jobs, Strengthen Supply Chains, and Counter China. (2022). – Washington, D.C. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/08/09/fact-sheet-chips-and-science-act-will-lower-costs-create-jobs-strengthen-supply-chains-and-counter-china/>

предоставляет компаниям на этапе выхода на рынок комплексные пакеты: исследование рынка, организацию B2B-встреч и юридический аудит. Это является примером синхронизации информационной, маркетинговой и консультационной поддержки на одной стадии<sup>4</sup>.

### 3.2. Иерархия и взаимообусловленность критериев отраслевого отбора.

Теоретический анализ позволил не только выделить три группы универсальных критериев, но и выявить потенциальную иерархию и логику их применения в зависимости от национального контекста.

Критерий стратегической важности (национальная безопасность, экономический суверенитет, геополитическое влияние) выступает как системообразующий ограничитель. Он задает «красные линии» и определяет абсолютные приоритеты, за которые рынок самостоятельно не отвечает.

Доказательством доминирования стратегического критерия является принятие в США «Акта о чипах и науке» (CHIPS and Science Act) в 2022 году с объемом финансирования \$52,7 млрд для полупроводниковой отрасли – явный пример, когда аргументы национальной безопасности и технологического суверенитета полностью перевесили краткосрочные расчеты бюджетной эффективности<sup>5</sup>.

Критерий экономической эффективности и потенциала (высокая добавленная стоимость, мультипликативный эффект, экспортный потенциал, инновационность) является ключевым механизмом отбора внутри заданных стратегических рамок. Именно на этом уровне происходит экономическая оптимизация выбора.

В качестве примера приоритета экономической эффективности можно привести меру поддержки немецкой государственной банковской группы KfW (Kreditanstalt fuer Wiederaufbau), предоставляющей льготное финансирование проектам в области экологических технологий. Ключевым критерием отбора, наряду с инновационностью, является коммерческий потенциал и возможность выхода компании в лидеры рыночной ниши, что иллюстрирует модель «поддержки лучших» [30].

Социально-политический критерий (создание качественных рабочих мест, региональное развитие) выполняет, в первую очередь, легитимизирующую и распределительную функцию, обеспечивая общественную поддержку политики.

В качестве иллюстрации роли социально-политического критерия можно назвать введение в рамках российской системы поддержки экспорта со стороны Группы РЭЦ отдельных упрощенных процедур и квот для МСП, что демонстрирует, как социальный критерий модифицирует общие правила доступа к финансовым мерам поддержки.

### 3.3. Формализация взаимосвязи: концептуальная модель формирования системы поддержки экспорта.

На основе проведенного анализа и синтеза предложена концептуальная модель, описывающая логику и основные этапы формирования национальной системы поддержки экспорта:

- 1) Учет национального контекста (уровень и специфика развития; геополитические амбиции и др.);
- 2) Выбор доминирующего критерия отбора (стратегического лидерства, поддержания рынка, отрасли, отдельных компаний);
- 3) Определение типа модели поддержки (страховая, директивная, др.);
- 4) Установление конфигурации инструментов (сочетание, предпочтение каких-либо видов, развитие имеющихся)

Данная концептуальная модель объясняет, почему прямые субсидии Китая и страховые гарантии

4 KOTRA. *Annual Report 2022*. (2023). Seoul: Korea Trade-Investment Promotion Agency

5 Министерство промышленности и торговли Российской Федерации. (2023). Доклад о состоянии несырьевого неэнергетического экспорта.

Германии, будучи формально разными инструментами, являются теоретически предсказуемыми и оптимальными для своих национальных контекстов ответами на различные глобальные вызовы. Также с помощью данной модели можно понять логику проводимой в последнее время политики Трампа, учитывая геополитические амбиции потесненного КНР технологического лидерства США и внутренние социально-экономические условия.

Эмпирическим подтверждением функционирования предложенной концептуальной модели служит эволюция политики Южной Кореи. На этапе догоняющего развития (внутренний контекст) доминировал критерий экономической эффективности через создание брендов, что реализовалось в директивной модели с опорой на чеболи. При достижении технологического паритета (смена внешнего контекста) акцент сместился на поддержку инноваций, креативной экономики и МСП, а национальная модель поддержки экспорта трансформировалась в смешанную, где роль директивного планирования снизилась, а значение институтов развития (KOTRA) и венчурного финансирования, напротив, возросло<sup>6</sup>.

Полученные научные результаты позволяют выйти за рамки одного лишь описания инструментов и перейти к обсуждению системных теоретических положений.

Предложенная классификация, иерархия критериев и выявление внутренних взаимосвязей при формировании национальной модели поддержки экспорта, а также анализ эмпирических моделей различных стран высвечивают фундаментальные различия в теоретических подходах. Модели, подобные германской, основаны на парадигме коррекции рыночных провалов. Государство исправляет недостатки существующего рынка, например, высокие риски экспорта, не оспаривая его логику. Напротив, китайская или исторически обусловленная корейская модель ближе к парадигме создания и формирования рынков. Государство в этом случае активно конструирует сравнительные преимущества, определяет технологические траектории и создает национальных чемпионов, беря на себя часть предпринимательских рисков. Это различие имеет ключевое значение для теории экономического развития и роли государства в развитии инноваций.

#### **4. Обсуждение:**

##### **4.1. О природе государственного вмешательства: коррекция рынка vs. создание рынка.**

Предложенные классификация, система и модель вносят вклад в теорию государственного регулирования внешней торговли, предлагая инструмент для структурирования сложного и многоаспектного поля экспортной политики. Полученные результаты свидетельствуют о том, что не существует единой универсальной «оптимальной» модели поддержки.

Практическая значимость исследования заключается в предоставлении теоретической основы и методического обеспечения диагностики и проектирования национальных экспортных стратегий. Предложенный подход заменяет постановку вопроса о том, какой инструмент лучше, на более актуальный в современных условиях вопрос: какая конфигурация приоритетов и инструментов адекватна стратегическим целям и достижению соответствующих позиций в мировой экономике.

Конкретная конфигурация приоритетов и инструментов поддержки экспорта является теоретически предсказуемым следствием макропараметров национальной экономики. Так, страны на стадии догоняющей индустриализации (как Китай или Южная Корея в недавнем прошлом) теоретически более склонны к прямому субсидированию и отраслевому таргетированию для создания «национальных чемпионов». Развитые экономики (Германия) смещаются в сторону страхования рисков и поддержки существующих конкурентных преимуществ, минимизируя искажения рынка.

Исследование позволяет сформулировать основные проблемные аспекты для каждой модели.

Для гарантийно-страховой модели (Германия) вызовом является снижение эффективности в условиях геоэкономической турбулентности и фрагментации глобальных цепочек, когда политические риски становятся системными и труднопрогнозируемыми.

<sup>6</sup> KOTRA. *Annual Report 2022. (2023). Seoul: Korea Trade-Investment Promotion Agency*

Для директивно-субсидиарной модели (Китай) ключевой теоретический вопрос связан с пределами эффективности государственного отбора и рисками создания нежизнеспособных компаний, а также с устойчивостью модели в условиях внешнего нормативного давления (например, в условиях торговых войн).

Для политико-стратегической модели (США) проблемой остается неустранимая зависимость от политического цикла, что ставит под вопрос долгосрочную предсказуемость поддержки и теоретически может привести к неоптимальным инвестиционным решениям на различных уровнях.

#### **4.2. Эволюция критериев отраслевого отбора как отражение смены парадигм развития.**

Выявленная иерархия критериев не статична. Тренд, наблюдаемый в развитых экономиках, демонстрирует постепенное смещение приоритета от узкоотраслевых показателей экономической эффективности к комплексным критериям стратегической устойчивости. Поддержка «зеленых» технологий или полупроводниковой промышленности сегодня оправдывается не столько немедленной рентабельностью, сколько необходимостью обеспечения технологического суверенитета, устойчивости цепочек поставок и выполнения климатических обязательств. Это свидетельствует о синтезе экономических, геополитических и экологических целей в современной теории экспортной политики с превалированием геоэкономического аспекта.

Выявленный общий тренд на смещение фокуса к секторам будущего (цифровизация, зеленая энергетика, биотех) подтверждает, что теоретическое ядро экспортной политики все более связывается с обеспечением долгосрочной конкурентоспособности и технологического суверенитета.

Эмпирическое противостояние страховой модели (Германия/Euler Hermes) и субсидиарно-директивной модели (Китай) ярко проявляется в секторе солнечной энергетики. Немецкая поддержка через льготные «зеленые» тарифы (коррекция рынка) стимулировала спрос, но привела к росту импорта китайских панелей. Китай же, напрямую субсидируя производство и экспорт (создание рынка), захватил доминирующую долю на глобальном рынке, что вызвало антидемпинговые расследования со стороны ЕС и США<sup>7</sup>. Это показывает, как разные теоретические парадигмы ведут к прямой конкурентной конфронтации.

Современная экологическая повестка служит эмпирическим катализатором синтеза критериев. Например, Европейский «Зеленый курс» сделал экологичность де-факто стратегическим критерием. Теперь для получения поддержки (например, через InvestEU) проект должен демонстрировать не только экономическую эффективность, но и вклад в климатические цели. Это трансформирует традиционную модель, добавляя в систему отбора новый, внеэкономический фильтр.

#### **4.3. Теоретические ограничения и вызовы существующим моделям.**

Вызовы для страховых моделей: Введение против России санкций, блокирующих доступ к международным платежным системам и замораживающих резервы, является примером нестрахуемого политического риска нового типа. Традиционные модели ЭКА, рассчитанные на дефолт или национализацию, оказались не готовы к полному разрыву финансовых каналов, что требует пересмотра теоретических основ риск-менеджмента [8].

В частности, возникает проблема количественной оценки подобных рисков: классические методы опираются на исторические данные и корреляции, которые в условиях геополитического шока теряют предсказательную силу. Кроме того, традиционные страховые модели предполагают диверсификацию портфеля, но санкции носят экстерриториальный характер, они затрагивают все операции с определённой юрисдикцией одновременно, сводя эффект диверсификации к нулю.

Вызовы для директивных моделей: Действия Комитета ВТО по субсидиям в отношении Китая, признающие некоторые меры поддержки (например, целевые гранты «создания чемпионов») несовместимыми с правилами международной торговли, эмпирически обнажают пределы

<sup>7</sup> European Commission. *The EU's 2021-2027 Multiannual Financial Framework and Next Generation EU: Key Facts and Figures*. (2023). Luxembourg: Publications Office of the European Union. DOI: 10.2761/073577

суверенитета в выборе инструментов и ставят вопрос о долгосрочной устойчивости и эффективности директивной модели в ее чистом виде [30].

Ключевая теоретическая проблема здесь - конфликт между принципами свободной торговли и правом государства на промышленную политику. Директивные модели предполагают активное вмешательство в экономику через субсидии, налоговые льготы и госзаказ, однако эти инструменты всё чаще становятся предметом споров в рамках ВТО. Эмпирические данные показывают, что страны вынуждены либо сокращать поддержку стратегических отраслей, либо искать «серые» схемы её предоставления, что снижает прозрачность и повышает риски для бизнеса.

Вызовы для политико-стратегических моделей: Периодические попытки Конгресса США не продлить полномочия EXIM Bank (как это было в 2015-м) приводят к остановке одобрения новых крупных контрактов. Эта цикличность и неопределенность доказывают эмпирически, как политическая конъюнктура может подрывать основной теоретический постулат поддержки - ее предсказуемость и долгосрочность для бизнеса.

Эмпирические исследования подтверждают, что предложенная классификация и концептуальная модель могут работать как аналитический инструмент. Например, анализ текущего акцента России на логистику и расчеты в «дружественных» валютах через призму национальной модели поддержки экспорта показывает не просто смену инструментов поддержки, а необходимость глубокой адаптации типа модели, как вынужденный сдвиг от интегрированной в глобальные цепочки к суверенно-ориентированной в ответ на радикальное изменение внешнего контекста (геополитические амбиции + санкционное давление).

Дополнительно стоит отметить, что подобные трансформации выявляют ещё один теоретический вызов — проблему институциональной инерции. Существующие модели поддержки экспорта формировались десятилетиями под влиянием определённых экономических и политических условий. Их быстрая адаптация требует не только изменения инструментов, но и перестройки институциональных механизмов, включая законодательную базу, организационную структуру и систему принятия решений. Это создаёт дополнительное напряжение между необходимостью оперативных мер и инерционностью институтов, что особенно заметно в крупных экономиках с развитой системой регулирования.

В современных условиях особую актуальность приобретает вопрос адаптации национальных систем поддержки экспорта к новым глобальным вызовам. Наблюдается тенденция к формированию гибридных моделей экспортной поддержки, сочетающих элементы различных подходов. Например, развитые экономики начинают внедрять более активное государственное вмешательство в стратегически важные отрасли, отходя от классической модели коррекции рыночных провалов. Параллельно происходит цифровизация инструментов экспортной поддержки: от онлайн-платформ для поиска партнеров до цифровых систем оценки экспортного потенциала компаний. Важным трендом становится экологизация экспортной политики, где «зеленые» критерии становятся неотъемлемым элементом отбора получателей поддержки.

Особого внимания заслуживает развитие альтернативных механизмов финансирования экспорта в условиях фрагментации глобальных финансовых рынков. Это включает создание национальных платежных систем, развитие межгосударственного клиринга и формирование экспортно-кредитных агентств в рамках региональных объединений. Данные тенденции требуют дальнейшего теоретического осмысления и разработки новых методологических подходов к оценке эффективности экспортной поддержки в условиях меняющейся мировой экономики.

Таким образом, современные геополитические и экономические вызовы ставят под сомнение ряд базовых теоретических предпосылок существующих моделей поддержки экспорта. Это требует разработки новых концептуальных подходов, учитывающих:

рост значимости политических рисков, не поддающихся классической страховой оценке;

ограничения, накладываемые международными правилами на национальные инструменты

поддержки;

влияние политической цикличности на долгосрочную предсказуемость мер поддержки;  
необходимость преодоления институциональной инерции при адаптации моделей к новым условиям.

## 5. Выводы

Проведенное теоретическое исследование позволило достичь поставленной цели и получить ряд результатов, вносящих вклад в развитие внешнеэкономической теории, в частности, в разделы, посвященные государственному регулированию международной торговли и промышленной политики.

Разработана оригинальная многоуровневая классификация мер государственной поддержки экспорта, интегрирующая три ключевых основания: объект поддержки, вид помощи и этап экспортного цикла. Данная классификация преодолевает фрагментарность существующих описаний, предлагая целостный теоретический подход для системного позиционирования применяемых инструментов поддержки экспорта. Впервые в рамках единого исследования выявлена и структурирована иерархическая система критериев отраслевого отбора, где стратегические приоритеты формируют рамки экспортной политики, критерии экономической эффективности определяют конкретный выбор внутри этих рамок, а социально-политические факторы выполняют легитимизирующую функцию. Эмпирический сравнительный анализ моделей Германии, Китая, США и Южной Кореи подтвердил выдвинутую гипотезу, продемонстрировав, что доминирование того или иного критерия и соответствующая конфигурация инструментов не являются случайными, а выступают теоретически предсказуемым следствием уровня экономического развития, геополитических амбиций и структуры конкурентных преимуществ страны.

Исследование вносит вклад в теорию внешней торговли, предлагая концептуальное разграничение между парадигмами государственного вмешательства в сфере экспорта: коррекция рыночных провалов или создание новых рынков. Это разграничение позволяет дать глубокое теоретическое объяснение принципиальным различиям между страховыми моделями развитых экономик и директивно-субсидиарными моделями стран догоняющего развития. Полученные выводы способствуют преодолению споров об «оптимальной» модели, смещая фокус на поиск контекстуально адекватной конфигурации экспортной политики.

Выводы исследования имеют практическую ценность для государственных институтов, ответственных за разработку и оценку экспортной политики. Предложенная классификация и критериальная система могут быть использованы в качестве методического инструментария для:

проведения сравнительного бенчмаркинга национальных систем поддержки экспорта;  
выявления структурных дисбалансов и «слепых зон» в текущей экспортной политике (например, недостаточность поддержки на определенном этапе экспортного цикла);  
обоснованного выбора целевых отраслей на основе прозрачной иерархии стратегических и экономических критериев;

целенаправленной адаптации зарубежного опыта с учетом национального контекста, а не механического копирования применяемых в других странах инструментов.

Ограничением данного исследования является его фокус на ограниченной выборке стран, представляющих наиболее репрезентативные, но не исчерпывающие кейсы.

Перспективы дальнейших теоретических, методических и прикладных исследований видятся в следующих направлениях:

формализация и эконометрическая проверка выявленных зависимостей, в частности, построение моделей, связывающих тип поддержки с динамикой экспортной диверсификации;

расширение сравнительного анализа за счет включения малых развитых экономик, стран с сырьевой ориентацией и государств с формирующимся рынком, не входящих в первоначальную выборку, для проверки универсальности предложенной концептуальной модели;

изучение эффективности гибридных моделей и инструментов в условиях новых глобальных вызовов: цифровой трансформации международной торговли, декарбонизации экономики и геоэкономической фрагментации, требующих построения альтернативных логистических и расчетных цепочек.

Таким образом, в ходе проведенного исследования:

- 1) разработана теоретическая многоуровневая классификация, структурирующая меры поддержки экспорта по трем ключевым основаниям;
- 2) выявлена система взаимосвязанных критериев, объясняющая логику государственного выбора приоритетных мер поддержки экспорта;
- 3) предложена концептуальная модель формирования системы поддержки экспорта, обосновывающая зависимость типа национальной модели от уровня экономического развития и геополитических амбиций страны.

Сформированный теоретический фундамент обеспечивает переход от анализа разрозненных инструментов к системному пониманию логики государственной поддержки экспорта как важнейшего элемента современной промышленной и внешнеторговой политики, от эффективности которой зависит не только конкурентоспособность национальных компаний, но и позиция страны в глобальной системе разделения труда в долгосрочной перспективе. Практическая значимость работы заключается в разработке концептуального подхода, позволяющего проводить сравнительный анализ национальных систем поддержки экспорта и проектировать сбалансированные экспортные стратегии, учитывающие как текущие конкурентные позиции, так и стратегические цели национального развития. Перспективы исследования связаны с дальнейшей количественной верификацией и включением в анализ стран с иными социально-экономическими контекстами.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аллаярова Н. И. Теоретические основы формирования и реализации экспортного потенциала государства: историко-методологические аспекты // Журнал экономических исследований. 2022. Т. 8, № 4. С. 17-31.
2. Волков С. К. Государственное регулирование внешнеэкономической деятельности : учебник для вузов. М. : Юрайт, 2020. 450 с. DOI: 10.30727/0235-0420-2020-7-51-63
3. Загвоздкин С. В. Совершенствование государственной поддержки экспорта аграрной продукции на основе применения программно-целевого планирования : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. 2023.
4. Иванов А. В. Проблемы и перспективы развития экспортной деятельности российских МСП // Российский внешнеэкономический вестник. 2021. № 5. С. 12-20. DOI: 10.24411/2072-8042-2021-5-12-20
5. Исаева О. В. Внешнеэкономическая деятельность в России: ключевые аспекты регулирования и поддержки экспорта // Вестник аграрной науки. 2022. № 4 (97). С. 89-94.
6. Ищенко Е. Г., Алексеев П. В. Совершенствование механизма поддержки экспорта в России // Деньги и кредит. 2015. № 9. С. 36-42.
7. Карачев И. А. Определение категории «экспортный потенциал предприятия» в контексте формирования региональной модели ВЭД // Вестник Финансового университета. 2015. № 4. С. 24-37.
8. Пищик В. Я., Алексеев П. В. Совершенствование системы поддержки экспорта в России с учетом зарубежного опыта // Экономические науки. 2019. № 5 (174). С. 163-167.
9. Савинов Ю. А., Мигунов А. Ю. Государственная финансовая поддержка экспорта в России // Российский внешнеэкономический рынок. 2008. № 5. С. 30-34.
10. Сапир Е. В. Геоэкономическая картина мира: когнитивный ландшафт // Безопасность Евразии. 2012. № 1 (43). С. 261.
11. Сидоренко А. В. Методический подход к оценке повышения эффективности деятельности промышленных предприятий за счет развития экспортного потенциала // Экономические науки. 2010. № 8 (69). С. 57-61.
12. Скляр М. Ю. Методические подходы к развитию системы стратегического планирования развития регионального агроэкспорта // Экономика и управление: проблемы, решения. 2025. № 5. Т. 7. С. 139-147.
13. Спартак А. Н., Французов В. В., Хохлов А. В. Мировой и российский экспорт: тенденции и перспективы развития, системы поддержки : монография. М. : ВАВТ, 2015. 376 с.
14. Сырцов Д. Н. Современная система государственной поддержки экспорта: использование международного опыта в российских условиях : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. 2014.
15. Ультан С. И., Роговская Н. Ю. Методологические основы формирования и исследования экспортного потенциала отрасли (на примере отрасли цветной металлургии) // Вестник Омского университета. 2012. № 1. С. 26-32.
16. Урумов Т. Р. Поддержка экспорта МСБ в США и ЕС // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 6. С. 39-47.
17. Федеральное министерство экономики и энергетики Германии. Годовой отчет по гарантиям экспортных кредитов Федеративной Республики Германия: отчет за 2020 г. Берлин, 2021.
18. Хицкова Д. В. Реализация экспортного потенциала российских отраслей // Вестник науки и образования. 2017. № 5 (29). Т. 1. С. 45-50.
19. Шкваря Л. В., Фролова Е. Д. Компаративный анализ развития внешней торговли в цифровом сегменте по регионам мира // Экономика региона. 2022. Т. 18, № 2. С. 479-493.
20. Branstetter L., Lardy N. China's Embrace of Globalization // China's Great Economic Transformation / ed. L. Brandt, T. G. Rawski. Cambridge University Press, 2008. P. 633-682. DOI: 10.1017/

CBO9780511754234.019

21. Kim L. Imitation to Innovation: The Dynamics of Korea's Technological Learning. Boston, MA : Harvard Business Review Press, 1997. 400 p.

22. Lederman D., Olarreaga M., Payton L. Export promotion agencies: Do they work? // Journal of Development Economics. 2010. Vol. 91, no. 2. P. 257-265. DOI: 10.1016/j.jdeveco.2009.10.004

23. Melitz M. J., Redding S. J. Heterogeneous Firms and Trade // Handbook of International Economics / ed. G. Gopinath, E. Helpman, K. Rogoff. 4th ed. Vol. 4. Elsevier, 2014. P. 1-54. DOI: 10.1016/B978-0-444-54314-1.00001-X

24. State Council of the People's Republic of China. Made in China 2025. Beijing, 2015.

25. Stephens M. The Role of Export Credit Agencies in Global Trade // Global Policy. 2019. Vol. 10, no. 2. P. 213-222. DOI: 10.1111/1758-5899.12656

# Theoretical and Methodological approach to forming a National Export Support System

**Andreeva Elena Leonidovna**

Doctor of Economic Sciences, Professor,

Head and Leading Research Fellow of Center for Regional Comparative Studies at the IE UB RAS, Ekaterinburg, Russian Federation

E-mail: andreeva.el@uiec.ru

**Antonenko Valeriia Mikhaylovna**

Candidate of Economic Sciences,

Senior Research Fellow of Center for Regional Comparative Studies at the IE UB RAS, Ekaterinburg, Russian Federation

E-mail: antonenko.vm@uiec.ru

---

## KEYWORDS

state export support, classification of measures, conceptual model, sectoral selection criteria, comparative analysis, export policy, national champions, strategic priorities

## ABSTRACT

In the context of the ongoing transformation of the microeconomic linkages, state support for export enterprises is an integral element of a successful foreign economic policy. However, the academic literature lacks a unified theoretical systematization of diverse measures and models, as well as criteria determining the choice of priority sectors for export support. The aim of this article is to develop a theoretical and methodological approach to the formation of a national export support system. This approach includes a multi-level classification of export support measures and the identification of a framework of system-forming criteria for sectoral selection applied in shaping various national models. The research employs a combination of theoretical analysis methods, including comparative analysis, systematization, and conceptual modeling. The empirical base consists of national export support models in Germany, China, the United States, and South Korea. A three-dimensional classification of export support measures is proposed, based on the object of support, type of assistance, and stage of the export cycle. Three groups of sectoral selection criteria are identified and systematized: strategic importance, economic efficiency, and socio-political significance. A conceptual model for forming an export support system is developed. It confirms that the choice of a specific support model (from insurance-based to subsidized) and priority sectors is a derivative combination of the country's level of economic development, its geopolitical ambitions, and accumulated competitive advantages. The findings of the study form a theoretical basis for the comparative analysis of national export policies and strategic planning of foreign economic activity. The developed classification, framework of criteria, and conceptual model enable a shift from describing individual instruments to understanding the systemic logic of state export promotion. A limitation of the research is its focus on countries with developed and emerging market economies. Prospects for further research involve expanding the sample for comparative analysis, formalizing the identified relationships, and subjecting them to econometric verification.

---