

# Роль методов оценки качества жизни населения как инструмента государственного регулирования

Попова Ирина Викторовна 

доктор социологических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», Ярославль, Россия  
E-mail: pivik@list.ru

Абрамова Марина Борисовна 

кандидат химических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», Ярославль, Россия  
E-mail: abramovamb@ystu.ru

Зорин Алексей Викторович 

кандидат экономических наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия», Кострома, Россия  
E-mail: zav104@yandex.ru

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.

качество жизни, уровень жизни, материальная обеспеченность, горизонт планирования, показатели качества жизни, человеческий капитал, производительность труда

## АННОТАЦИЯ.

Качество жизни населения является важнейшим приоритетом оценки эффективности социально-экономической политики государства. Как экономическая категория представляет собой комплексную характеристику, отражающую не только уровень материального благополучия, но и степень развития экономической сферы. Существующие сегодня методы, хотя имеют большую, научную ценность в теоретическом и практическом направлении в области оценки качества жизни населения, однако во многих методиках недостаточно обоснованы подходы к формированию структурных элементов качества жизни населения, системы индикаторов для проведений его оценки. Качество жизни формируется под воздействием множества факторов, которые можно разделить на экономические, социальные и институциональные. В исследовании качества жизни населения следует выделить дилемму объективных и субъективных методик его оценки. Исследование качества жизни должно включать в себя изучение как объективных условий и процессов жизнедеятельности, так и субъективного мнения людей. Понятие «качество жизни», в российском научном дискурсе является крайне полисемичными по смысловой интерпретации, его содержательное наполнение носит дискуссионный характер, так же как и способы операционализации через систему показателей и критериев. Целью исследования было подчеркнуть релевантность субъективистского подхода с акцентом на субъектность индивида в ситуации нестабильности экономики и влиянии на нее внешних факторов. Эмпирической базой служат данные проводившегося стандартизированного социологического опроса на основе программы и авторского инструментария. Отправной точкой нашего исследования стали количественные показатели качества жизни населения Ярославской области. Основной гипотезой было предположение о том, что современные статистические показатели экономической конъюнктуры, демонстрирующие улучшение качества жизни населения региона, на самом деле не отражают реалии, что создает сложности в вопросах государственного регулирования.

JEL codes: A12, A13, A14

DOI: <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2025-7-62-72>

Для цитирования: Попова, И.В. Роль методов оценки качества жизни населения как инструмента государственного регулирования /И.В. Попова, М.Б. Абрамова, А.В. Зорин - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2025 - №7. - С.62-72. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.07.2025)

## Введение

Оценка реального социально-экономического состояния общества является важной научно-исследовательской задачей. Повышение качества жизни населения – это один из существенных приоритетов в деятельности государственной власти всех уровней. Качество жизни все чаще признается базовым условием развития человеческого потенциала, являющегося основным фактором экономического развития государства. Как экономическая категория представляет собой комплексную характеристику, отражающую не только уровень материального благополучия, но и степень развития социальной сферы, экологической обстановки, культурной среды. Повышение качества жизни должно являться приоритетным направлением экономической политики государства, поскольку напрямую влияет на эффективность социально-экономического развития общества в целом. С экономической точки зрения, качество жизни выступает как многомерная категория, включающая объективные (измеримые) и субъективные (оценочные) компоненты. Объективные аспекты отражают уровень доходов, доступ к образованию, здравоохранению, жилью, инфраструктуре, а также экологическую ситуацию. Субъективные аспекты связаны с личным восприятием индивидом своего благополучия, удовлетворенности жизнью и социальной справедливостью.

Качество жизни имеет важное значение для экономического развития, так как напрямую влияет на человеческий капитал, производительность труда и социальную стабильность. Высокое качество жизни способствует:

- росту производительности труда. Здоровое, образованное и мотивированное население работает более эффективно, что увеличивает экономический потенциал.
- социальной стабильности: снижение социального неравенства и обеспечение базовых потребностей уменьшают социальные конфликты и способствуют устойчивому развитию;
- привлечению инвестиций: регионы с высоким качеством жизни привлекают квалифицированную рабочую силу и капитал, что стимулирует экономический рост;
- устойчивому развитию: учет экологических факторов в экономической политике обеспечивает долгосрочную жизнеспособность экономических систем.

В то же время, повышение качества жизни требует значительных ресурсов, что создает вызовы для экономической политики. Например, финансирование социальных программ может увеличивать государственный долг, а перераспределение доходов — вызывать сопротивление со стороны элит. Таким образом, эффективная экономическая политика должна находить баланс между краткосрочными экономическими целями и долгосрочными задачами повышения качества жизни.

В течение последних десятилетий представления о качестве жизни претерпели значительные изменения, которые от преимущественно теоретических описаний совершили постепенный переход к расширенному пониманию содержания этой категории, а именно к практическому использованию, для оценки социально-экономического состояния общества и международных сопоставлений. Качество жизни – это совокупность условий, обеспечивающих жизнедеятельность человека, которые могут быть представлены в виде набора факторов, формирующих эти условия. Можно выделить основные свойства качества жизни: качество населения; благосостояние; условия жизни населения; информированность населения; социальная безопасность; качество окружающей среды. Понятие качества жизни возникло не так давно – в 60-х годах XX века. Принято считать, что впервые этот термин появился в книге экономиста Дж. Гэлбрейта «Общество изобилия» в 1960 г. [8] Начиная со второй половины XX века и вплоть до настоящего времени, качество жизни это одно из широко используемых, но дискутируемых понятий. Понятие «качество жизни» начало активно входить в научное словоупотребление с переходом на стадию постиндустриального развития, когда в качестве главного ресурса экономики и развития социума стали рассматриваться не только природные богатства и индустриальный потенциал, сколько человеческий капитал, знания и компетенции, а представители среднего класса, насытившись потребительскими товарами, стали выше оценивать социально продуцируемые и социально потребляемые блага – здоровье, образование, безопасность,

экологию – и стремиться к ним. Понятие «качество жизни», в российском научном дискурсе является крайне полисемичными по смысловой интерпретации, его содержательное наполнение носит дискуссионный характер, так же как и способы операционализации через систему показателей и критерий.

Так, например, некоторые ученые считают, что качество жизни человека – это степень удовлетворенности его потребностей. Представители Всероссийского центра изучения уровня жизни (ВЦУЖ) Баженов С. А. и Маликов Н. С. указывают, что «потребности человека рассматриваются как внутренняя причина его жизнедеятельности», а качество жизни определяется как «уровень и степень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей» [1].

Схожую формулировку определения качества жизни предлагает Матвеева Т. Ф., утверждая, что «неудовлетворенные по различным причинам потребности служат предпосылкой к возникновению различного рода суждений о качестве бытия» [16].

Глушакова О. В. отмечает существование не только прямой, но и обратной зависимости потребностей человека и качества его жизни, утверждая, что «система потребностей отдельно взятого индивида зависит от... условий его жизнедеятельности» [6].

А.В. Мухачева считает, что «Большинство исследователей качества жизни населения отмечают отсутствие общепринятого понимания сущности данного понятия и подходов к его определению, а также то, что именно междисциплинарный характер категории «качество жизни» обуславливает возникновение существенных проблем при его интерпретации: представители различных наук тяготеют к сужению сфер общественной и индивидуальной жизни, охватываемых данным понятием, ограничиваясь лишь теми, что лежат в пространстве отдельной науки. Это неминуемо приводит к «однобокости» в понимании сущности качества жизни. В вопросе качества жизни сталкиваются такие науки, как социология (изучает общественный характер качества жизни), психология (специализируется на анализе «ощущаемого качества жизни» и его компонентов), экономика (пытается выявить значимые объективные экономические предпосылки для повышения качества жизни), политика (анализирует институциональные основы и механизмы управления качеством жизни населения определенной территории), философия (пытается интерпретировать качество жизни в рамках онтогенеза и коллективных форм бытия), медицина (занимается изучением качества жизни пациентов с различными заболеваниями)» [17]

Все исследователи сходятся в том, что наиболее близким по смыслу, синонимичным качеству жизни человека является удовлетворенность человека жизнью – как степень соответствия действительных параметров и условий жизни ожиданиям человека. Качество жизни имеет в своей основе определенный уровень материального благосостояния, развития экономики, науки, культуры, находящий отражение в понятии уровня жизни, это степень удовлетворения потребностей с достижением определенного личностно-психологического состояния. в качестве жизни населения включаются материальные и нематериальные аспекты, понятие «качество жизни» более полное и масштабное, это совокупность социально-экономических категорий. Они показывают развитие физических, духовных, социальных потребностей, а также удовлетворенность ими. Эта категория является важной частью характеристики социально-экономической системы.

Сегодня российскими учеными разработано множество вариантов оценки качества жизни по различным параметрам: И.А. Гундаров [23], В.Н. Крутко [10], Д.С. Львов [13] Лысенков С.П. [12], Остапенко Е.А [18], Шумилина Е.В. [22], Глухов А.П. [5], Беляева Л.А. [2], Благовестова Т.Е. [3], Зубрилин Ю.В. [9], Лига М.Б., Щеткина И.А. [11], Мазепина О.Ю. [14], Маликов Н.С. [15], Филюков И.А. [21], Щеткина И.А. [24].

## Методы

Система показателей качества жизни включает в себя большое количество параметров: ожидаемая продолжительность жизни (в годах); естественное воспроизводство населения (разница между числом родившихся и умерших); неудовлетворенность жизнью (характеризуется количеством

самоубийств на 100 тыс. жителей); агрессивность общества (характеризуется количеством убийств на 100 тыс. жителей); неустойчивость семейных отношений (количество разводов на 1000 браков); благосостояние; доступность и качество образования; доступность медицинской помощи и состояние здоровья; доступность жилья и качество жилищных условий; состояние социальной среды.

Сгруппированные по направлениям исследований показатели качества жизни населения представлены на рисунке 1.

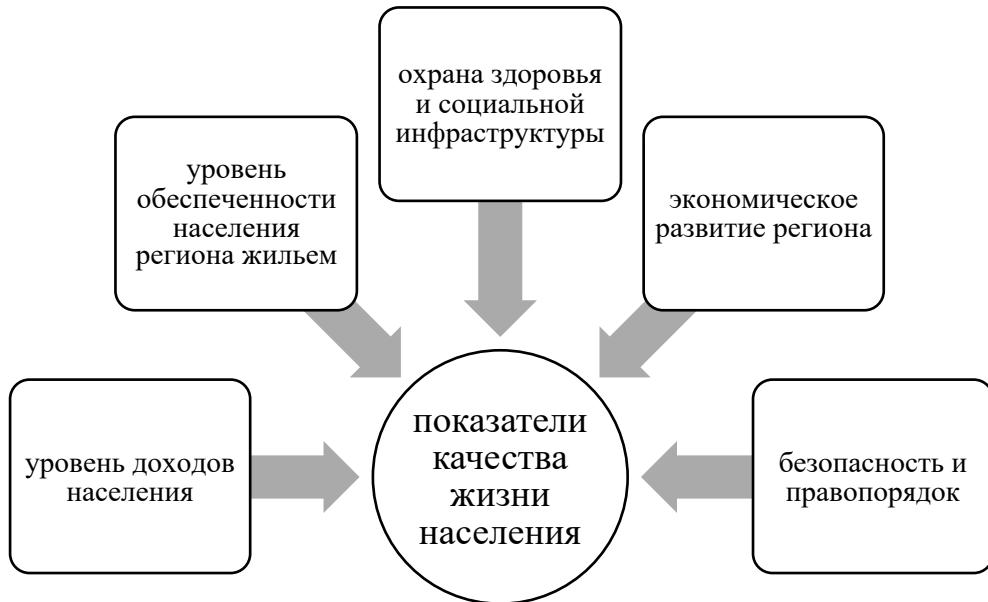


Рисунок 1 – Показатели качества жизни населения

Из представленной схемы, можно сделать вывод, что оценка качества жизни должна осуществляться на основе следующих принципов:

- всесторонней оценки. Конечным результатом исследования качества жизни должна стать оценка сложившейся ситуации во всех сферах жизнедеятельности отдельного человека и общества в целом;
- комплексности. Исследование качества жизни должно включать в себя изучение как объективных условий и процессов жизнедеятельности, так и субъективного мнения людей;
- универсальности. При оценке качества жизни любого объекта исследования необходимо использовать универсальный набор объективных и субъективных показателей;
- учета специфики объекта исследования. Необходимо дифференциальную подходить к изучению качества жизни каждого конкретного объекта исследования, выделять специфические черты, характерные только для него.

Качество жизни формируется под воздействием множества факторов, которые можно разделить на экономические, социальные и институциональные:

- экономические факторы: уровень экономического развития, структура экономики, производительность труда, уровень безработицы и инфляции. Экономический рост создает ресурсы для инвестиций в социальную сферу, но его качество (инклюзивность, устойчивость) определяет, насколько он способствует повышению качества жизни;
- социальные факторы: демографическая структура, уровень неравенства, социальная мобильность. Высокий уровень социального неравенства может подрывать качество жизни даже при высоких экономических показателях;
- институциональные факторы: качество государственного управления, уровень коррупции, эффективность правовой системы. Институты, обеспечивающие прозрачность и справедливость, создают условия для равного доступа к ресурсам и возможностям;
- технологические факторы: инновации в здравоохранении, образовании, транспорте и экологии

могут существенно повысить качество жизни. Например, развитие телемедицины расширяет доступ к медицинским услугам в удаленных регионах;

- глобальные и региональные факторы: глобализация, миграция, изменение климата и международное сотрудничество влияют на качество жизни через экономические, экологические и социальные каналы.

В исследовании качества населения можно выделить дилемму объективных и субъективных методик оценки качества жизни населения. К объективным относят такие как:

«Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)», «Индекс человеческого развития (ИЧР)»: оценивает продолжительность жизни, уровень образования и доход на душу населения. Этот индекс, разработанный ООН, является одним из наиболее признанных инструментов.

«Индекс счастья (World Happiness Report): учитывает субъективное восприятие благополучия, социальную поддержку, свободу выбора и другие факторы.

«Индекс качества жизни (Quality of Life Index): включает показатели покупательной способности, безопасности, здравоохранения, стоимости жизни и экологии.

«Многомерный индекс бедности (MPI): оценивает депривацию в здравоохранении, образовании и уровне жизни.

Эти индексы позволяют сравнивать качество жизни между странами и регионами, однако их ограничение заключается в том, что они не всегда учитывают культурные и субъективные особенности восприятия благополучия. Однако, дать правильную оценку уровня и качества жизни по данным официальных источников невозможно. Одна из причин слабой изученности уровня жизни муниципальных образований – значительные проблемы в информационном обеспечении такого исследования, что весьма существенно ограничивает возможности объективного анализа.

Субъективные методики основываются на интерпретации понятия «качество жизни» как степени удовлетворенности человека своей жизнью, выражаящейся в уровне и степени реализации его потребностей. В данной статье представлены результаты исследования субъективного восприятия населением качества своей жизни. Субъективистский подход к оценке качества жизни условно предполагает описание качества жизни «как функции и результата жизнедеятельности социального субъекта, который определяется реализуемым потенциалом человека в существующих условиях» [15].

Методика комплексной оценки качества жизни населения в регионах России учитывает основные направления предстоящей трансформации отечественной экономики и социальной сферы, нацеленной на создание реальных предпосылок стабильного посткризисного социально-экономического развития страны, обеспечения устойчивости ее экономического роста и на этой основе – значительного подъема уровня и качества жизни населения российских регионов.

### **Полученные результаты**

Необходимость подчеркнуть релевантность субъективистского подхода с акцентом на субъектность индивида в ситуации нестабильности экономики и влиянии на нее внешних факторов, а также важность контекста процессов санкционных воздействий делает актуальным проведение исследования качества жизни населения г. Ярославля. Эмпирической базой служат данные проводившегося стандартизированного социологического опроса на основе программы и авторского инструментария. Отправной точкой нашего исследования стали количественные показатели качества жизни населения Ярославской области. Основной гипотезой было предположение о том, что современные статистические показатели экономической конъюнктуры, демонстрирующие улучшение качества жизни населения региона, на самом деле не отражают реалии.

Охватить все показатели в одном исследовании практически невозможно. Поэтому мы остановились на тех, которые требуют управления со стороны государственной власти с целью повышения качества жизни населения.

К таким показателям мы отнесли:

- материальную обеспеченность;

- динамику качества жизни по выбранным показателям;
- горизонт планирования;

Важнейшим условием развития человеческого потенциала является эффективная социальная политика, призванная создать необходимые условия, обеспечивающие достойную жизнь, удовлетворенность самих людей качеством жизни, веру в защиту государственными органами прав и интересов граждан.

Для оценки удовлетворенности качеством жизни самих людей был проведён опрос, через гугл-форму, различных категорий граждан, проживающих в г. Ярославле. В выборку вошли: 77,3% женщин и 22,7% мужчин. По возрасту: 51,7% до 30 лет; 23,4% от 31 до 40 лет; 15,4% от 41 до 50 лет; 7,0% от 51 до 60 лет; 2,5% старше 60 лет. По уровню образования: 70,1% с высшим образованием; 22,4% среднее специальное; 7,5% законченная средняя школа. Семейное положение: 42,3% состоят в первом браке; 28,9% не замужем\не женаты; 8,5% разведены; 8,0% состоят в повторном браке, после развода; 10,4% состоят в гражданском браке; 2,0% вдова\вдовец. Жилищные условия: 56,4% в приватизированной квартире; 13,5% в частном доме; 19,0% снимают жилье; 6,5% в государственной квартире; 4,5% в коммунальной квартире. По занятости: 64,5% работают; 19,0% работают и учатся; 5,0% учатся; 4,0% на пенсии и работают; 7,5% не работают и не учатся. По сфере занятости: 23,9% органы власти, административные органы; 19,8% торговля, услуги; 14,2% образование, медицина, культура; 11,2% промышленность; 5,1% частное предпринимательство; 6,1% транспорт, перевозки; 19,7% другое. Все эти социально-демографические характеристики связаны с оценкой качества жизни людей.

Наиболее важным показателем, влияющим на качество жизни населения является уровень материального благосостояния. Поэтому в нашем исследовании этому был отведен блок вопросов, позволяющий получить оценку с разных ракурсов.

Прежде всего, необходимо выделить различные по уровню группы и определить их удельный вес. Для этого к вопросу: «Как бы Вы оценили, в целом, уровень материального благосостояния Вашей семьи?» были сформулированы следующие варианты ответов:

Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования (холодильник, телевизор) однако, затруднительно приобретать действительно дорогие вещи (квартиру, машину, дачу) – 45,6%;

Денег хватает на продукты и одежду, но проблемой является покупка вещей длительного пользования – 42,6%;

На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает затруднения – 6,9%;

Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие покупки – 3,4%.

В данном случае следует отметить, что среди опрошенных 83,5% работающие.

Следующим, уточняющим вопросом был: «На данный момент, как Вы оцениваете обеспеченность себя или своей семьи самым необходимым?»

Ответы разделились на два варианта:

Самым необходимым мы обеспечены, но не больше – 55,4%

Самым необходимым мы обеспечены, даже больше – 42,2%

Для выявления связи качества жизни с факторами внешней среды в исследовании задавался вопрос, позволяющий отследить динамику изменения материального положения: «За последний год как изменилось материальное положение Вашей семьи?»

Немного улучшилось – 36,9%

Значительно улучшилось – 13,8%

Осталось без изменений – 32,0%

Немного ухудшилось – 15,8%

Значительно ухудшилось – 1,5%

Получили, что у половины опрошенных оно улучшилось, у третьей части осталось без изменений и у каждого шестого ухудшилось.

Качество питания является косвенным показателем качества жизни семьи. Поэтому логично

было спросить: «Что определяет ваше решение при покупке продуктов питания?»

Качество продукта, цена не имеет значения, на питание нам хватает – 61,1%

Их цена, покупаю то, на что хватает денег – 38,9%

Характеристику материального положения можно дополнить результатом, полученным по вопросу «Как изменилась ваша жизнь по следующим характеристикам?»

**Таблица 1 – Изменение жизни опрошенных по варианту «ничего не изменилось»:**

Показатель	Ничего не изменилось
Вы стали питаться	51,9%
Ваши возможности купить одежду, обувь стали	33,4%
Ваши возможности для заработков стали	36,8%
Ваши жилищные условия стали	63,1%
Ваши перспективы в жизни стали	43,6%
Ваши возможности организовать свой отдых стали	34,9%
Ваши возможности организовать отдых своих детей стали	60,1%
Ваши возможности покупать вещи длительного пользования (бытовая техника)	39,8%

Обобщая полученные по данному блоку вопросов результаты мы можем дать описание состояния материального благосостояния населения г. Ярославля:

- 42,6 % денег хватает на продукты и одежду, но проблемой является покупка вещей длительного пользования;

- 55,7 % самым необходимым обеспечены, но не больше;

- у 32,0% материальное положение за последний год осталось без изменений и у 15,8% немного ухудшилось;

- для 61,1% решение при покупке продуктов питания определяет их цена, они покупают то, на что хватает денег.

Таким образом, обобщающий вывод по материальному благосостоянию населения можно сформулировать следующим образом:

От 40 до 60% населения в разной степени испытывают трудности с материальным обеспечением своей семьи.

Следующим показателем качества жизни населения мы выбрали горизонт планирования. Это тот показатель, который позволяет выявить оценку населением уровня экономической стабильности в государстве. В экономической теории принято считать, что, чем длиннее горизонт планирования, тем стабильнее экономическая ситуация, тем выше уровень материальной обеспеченности. Гипотезой исследования было предположение, что горизонт планирования населения г. Ярославля не превышает одного года. Для проверки данной гипотезы задавались два вопроса: «Насколько вас беспокоит невозможность обеспечить себя (семью) самым необходимым через год?» и «По Вашим личным прогнозам, через год Вы (Ваша семья) в материальном плане будет жить лучше или хуже, чем сейчас?»

Получены следующие результаты вопроса «Насколько вас беспокоит невозможность обеспечить себя (семью) самым необходимым через год?»:

Не могу планировать что будет через год - 29,6%

Очень беспокоит - 30,5%

Немного беспокоит - 29,6%

Совсем не беспокоит - 10,3%

Получены следующие результаты вопроса: По Вашим личным прогнозам, через год Вы (Ваша семья) в материальном плане будет жить лучше или хуже, чем сейчас?»

Станет значительно лучше - 14,8%

Станет несколько лучше - 27,1%

Останется таким же как и сейчас - 24,1%

Станет несколько хуже - 9,4%

Станет значительно хуже - 3,4%

Затруднились ответить - 21,2%

Таким образом, гипотеза нашла свое подтверждение: каждый третий не может планировать, что будет через год и 21,2% затруднились в прогнозе своего материального положения через год. Такой горизонт планирования указывает на высокий уровень нестабильности экономической ситуации.

### **Заключение**

Повышение качества жизни населения выступает как стратегическая цель управления, для достижения которой используются различные подходы, механизмы, методы и средства, ресурсы публичного управления – методы стратегического планирования, государственные и муниципальные программы, полномочия и компетенции органов власти, средства информационного обеспечения и т.д. Перечень таких механизмов в настоящее время уже достаточно обширен, возможности их использования регламентируются в разной степени нормативными правовыми актами на всех уровнях публичного управления – федеральном, региональном, местном.

Для обеспечения экономического роста требуется повышение роли научных исследований и разработок, превращение научного потенциала в один из основных ресурсов устойчивого экономического роста. Исходя из цели нашего исследования, которая заключалась в том, чтобы подчеркнуть релевантность субъективистского подхода с акцентом на субъектность индивида в ситуации нестабильности экономики и влиянии на нее внешних факторов, обращаем внимание на тот факт, что некоторые ученые в определении качества жизни через уровень удовлетворения потребностей делают акцент на объективной или субъективной оценке. По мере развития методов исследования данного направления большинство признают двойственность в определениях качества жизни, предполагающую одновременное существование обоих аспектов. Исходя из требования его определения через удовлетворение потребностей и выявленную двойственность оценки (наличие объективного и субъективного аспектов), можно предложить обобщенную интерпретацию качества жизни – комплексная характеристика уровня и условий жизнедеятельности людей, отражающих степень удовлетворения ими различных потребностей и субъективное восприятие жизни. Качество жизни – степень развития и полнота удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей, проявляющаяся как в различных формах деятельности, так и в самом жизнеощущении. Таким образом, в широком смысле качество жизни можно интерпретировать как комплексную оценку степени удовлетворения жизнеобеспечивающих, социальных и духовных потребностей человека, определяемую объективно существующими в рамках действующей социально-экономической системы и субъективно ощущаемыми характеристиками его жизни. Незатихающие исследовательские споры о сущности качества жизни и различных подходах к его определению, делают задачу эмпирического исследования качества жизни актуальной. только создание междисциплинарного направления способствовало бы созданию единой дефиниционной концепции этой многогранной научной категории.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баженов, С. А. Качество жизни населения: теория и практика / С. А. Баженов, Н. С. Маликов // Уровень жизни населения регионов России. – 2002. – № 10
2. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 33–36.
3. Благовестова Т.Е., Налетова Н.Ю. Качество жизни населения региона: методика оценки // Псковский регионологический журнал. 2014. № 20.
4. Генкин Б.М., Десятко Д.Н., Екимова Е.Н. Теория и методика сравнительной оценки качества жизни населения страны. //Уровень жизни населения регионов России. – 2016. - № 4. – с. 31-42.
5. Глухов А.П., Булатова Т.А. Качество жизни: региональный аспект социокультурной составляющей модернизации // Философские науки. 2017. № 3. С. 86–101.
6. Глушакова, О. В. Эволюция методологии и теории качества жизни в концепциях зарубежных и отечественных научных школ / О. В. Глушкова // Вестник кузбасского государственного технического университета. — 2019. — № 3. — С. 141-147.
7. Головин А.А. Критический анализ методов измерения и мониторинга качества жизни населения. //Государственное и муниципальное управление. – 2021. – Т.9 №4. – с.30-42.
8. Гэлбрейт, Джон Кеннет. Общество изобилия / Джон Кеннет Гэлбрейт [перевод с английского; науч. ред. российского издания С. Д. Бодрунов]. — М.: Олимп– Бизнес, 2018. — 404 с. (Серия ИНИР им. С. Ю. Витте «Современная экономическая мысль»)
9. Зубрилин Ю.В. Стратегия повышения качества жизни населения региона // Уровень жизни населения регионов России. 2003. № 5.
10. Крутько В.Н., Деминов М.М., Брико Н.И., Митрохин О.В., Чичуа Д.Т. Проблемы управления здоровьем и качеством жизни. Национальное здравоохранение. 2021. 2(2) с. 55-63
11. Лига М.Б., Щеткина И.А. Качество жизни: организационно-управленческий аспект. – Новосибирск: Наука, 2011.
12. Лысенков С.П., Ожева Р.Ш, Шарипов Р.Г. «Критерии качества жизни в оценке уровня здоровья // Фундаментальные исследования. 2011. № 9-3.С.435-438;URL: <https://fundamentalresearch.ru/ru/article/view?id=28528> (дата обращения: 01.07.2025).
13. Львов Д.С., Гневко В.А., Рахчин В.Е. Качество жизни – критерий роста национальной экономики и ее региональных подсистем. СПб: Изд-во Санкт-Петербургской академии управления и экономики. 2007.320с.
14. Мазепина О.Ю. Проблемы определения и измерения уровня качества жизни населения // Проблемы развития территории. 2014. Вып. 6 (74). С. 84–86
15. Маликов Н.С. К вопросу о содержании понятия «качество жизни» и его измерению // Уровень жизни населения регионов России. – М.: Наука, 2002. <https://studfile.net/preview/3995452/page:139/> (дата обращения 02.07. 2025)
16. Матвеева, Т. А. Методическая система использования информационных и коммуникационных технологий в становлении профессиональной компетентности студентов технического вуза / Т. А. Матвеева // Вестник оренбургского государственного университета. — 2017. — № 2. — С. 19-25.
17. Мухачёва, А. В. Качество жизни населения как научная категория: теоретические подходы к определению / А. В. Мухачёва // Вестник кемеровского государственного университета. — 2018. — № 4-1. — С. 303-307.
18. Остапенко Е.А. Методология оценки качества жизни населения региона. //Вопросы региональной экономики. – 2021. - № 1. – с. 107-114.
19. Погодина Т.В. Формирование системы мотивации населения к повышению качества жизни в современных условиях. //Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2023. – Том 33. – Вып. 1. – с. 67-74.

20. Теске Г.П., Радиловская Т.Ю. Теоретико-методологический анализ методов исследования качества жизни населения в условиях глобальной цифровизации. //Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2020. - №4. – с. 278-285.
21. Филюков И.А. Социологические аспекты определения и оценки категории «качество жизни» // Вестник ЮУрГУ. 2008. № 21 (121) (Серия «Социально-гуманитарные науки. Вып. 11). С. 99–102.
22. Шумилина Е.В., Костина А.А., Смолянец М.С. Индикаторы качества жизни населения. // Наука и мир. – 2021. - №1. – с. 26-30
23. Щепетова С.Е., Гундаров И.А. (2018). Качество жизни как фокус социально-экономической кибернетики // Системный анализ в экономике – 2018: сборник трудов V Международной научно-практической конференции – биеннале (21–23 ноября 2018) / под общ. ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера, С.Е. Щепетовой. – М.: Прометей. С. 364
24. Щеткина И.А. Качество жизни как показатель социального развития региона // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Философия, социология, культурология, социальная работа. 2013. №4 (51).

# The role of methods for assessing the quality of life of the population as an instrument of state regulation

**Irina Viktorovna Popova**

Doctor of Sociological Sciences, Associate Professor,  
Yaroslavl State Technical University, Yaroslavl, Russia,  
E-mail: pivik@list.ru

**Marina Borisovna Abramova**

Candidate of Chemical Sciences, Associate Professor,  
Yaroslavl State Technical University, Yaroslavl, Russia,  
E-mail: abramovamb@ystu.ru

**Zorin Alexey Viktorovich**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
Kostroma State Agricultural Academy, Kostroma, Russian Federation,  
E-mail: zav104@yandex.ru

---

**KEYWORDS.**

quality of life, standard of living, material security, planning horizon, quality of life indicators, human capital, labor productivity

---

**ABSTRACT.**

The quality of life of the population is the most important priority for assessing the effectiveness of the state's socio-economic policy. As an economic category, it is a complex characteristic that reflects not only the level of material well-being, but also the degree of development of the economic sphere. Although the existing methods have great scientific value in the theoretical and practical direction in the field of assessing the quality of life of the population, many methods do not sufficiently substantiate approaches to the formation of structural elements of the quality of life of the population, a system of indicators for its assessment. The quality of life is formed under the influence of many factors, which can be divided into economic, social and institutional. In the study of the quality of life of the population, it is necessary to distinguish the dichotomy of objective and subjective methods of its assessment. The study of the quality of life should include the study of both objective conditions and processes of life, and the subjective opinion of people. The concept of «quality of life» in Russian scientific discourse is extremely polysemic in terms of semantic interpretation, its content is debatable, as well as the ways of operationalization through a system of indicators and criteria. The purpose of the study was to emphasize the relevance of the subjectivist approach with an emphasis on the subjectivity of an individual in a situation of economic instability and the influence of external factors on it. The empirical base is the data of a standardized sociological survey based on the program and the author's tools. The starting point of our study was the quantitative indicators of the quality of life of the population of the Yaroslavl region. The main hypothesis was the assumption that modern statistical indicators of the economic situation, demonstrating an improvement in the quality of life of the region's population, do not actually reflect reality, which creates difficulties in matters of state regulation

---