

# Актуальные направления исследования методологических аспектов формирования системы подготовки специалистов в сфере экономики

**Елкина Ольга Сергеевна** 

доктор экономических наук, профессор,

Северо-Западный институт управления РАНХиГС, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

E-mail: [elkina-os@ranepa.ru](mailto:elkina-os@ranepa.ru)

**Елкин Станислав Евгеньевич** 

кандидат экономических наук, доцент,

Северо-Западный институт управления РАНХиГС, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

E-mail: [elkin-se@ranepa.ru](mailto:elkin-se@ranepa.ru)

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию методологических аспектов формирования системы подготовки специалистов в сфере экономики. Многие глобальные проблемы, связанные с изменением климата, утратой биоразнообразия и истощением ресурсов, растущим неравенством и концентрацией власти, экономической нестабильностью, требуют решения на основе иного, более глубокого понимания экономики, что не может в полной мере обеспечить современная система экономического образования. Для получения хорошего представления об экономике и ее проблемах необходим целый ряд подходов, в которых приоритет отдается различным методологиям, допущениям, единицам анализа и результатам. Цель исследования заключается в локализации методологических аспектов влияния экономических рисков на систему подготовки специалистов в сфере экономики и выработку рекомендаций по их выявлению и формированию критического экономического мышления, основанного на анализе данных. Объектом исследования выступают общественные институты, участвующие в формировании методологии подготовки специалистов в сфере экономики. Предмет исследования – механизмы и методы, используемые при формировании современной системы подготовки специалистов. В процессе исследования использованы методы описания, аналогии, формализации и нормативного мониторинга. В статье раскрыты базовые методологические подходы к формированию современного механизма подготовки специалистов, методологически обоснована целесообразность применения новых подходов к обучению и выработке навыков критического мышления. Обсуждаемые направления и механизмы позволяют расширить области возможного применения системы подготовки специалистов в сфере экономики.

**Ключевые слова:** Система подготовки, глобальные проблемы, экономические риски, общественные институты, нормативный мониторинг, критическое мышление

**JEL codes:** A10, A 22, D60

**DOI:** <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2024-5-12-20>

**Для цитирования:** Елкина, О.С. Актуальные направления исследования методологических аспектов формирования системы подготовки специалистов в сфере экономики / О.С. Елкина, С.Е. Елкин. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2024 - №5. - С.12-20. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.05.2024)

## Введение

Человечество стало богаче, взаимосвязаннее и технологичнее, чем когда-либо. Доступ к здравоохранению быстро расширяется, а уровень бедности продолжает снижаться в большинстве регионов мира. В то же время общества по всему миру сталкиваются с множеством проблем. Вот лишь некоторые из них: изменение климата, утрата биоразнообразия и истощение ресурсов, растущее неравенство и концентрация власти, экономическая нестабильность и растущий уровень частного и государственного долга, старение и миграция, социальная поляризация, националистический популизм, пандемии. Решение таких проблем требует глубокого понимания экономики, что

недостаточно обеспечивает современная система экономического образования. Экономистам необходимо реальное понимание того, как работают различные отрасли, как они взаимосвязаны друг с другом, как работает экономическая система, какую роль играют государства и как они встроены в наше общество в целом. Это также требует непредвзятого подхода, который может рассматривать проблемы с разных точек зрения. Единая теоретическая база не может обеспечить ответы на все вопросы. Экономисты должны уметь критически мыслить, выбирать инструменты, наиболее соответствующие контексту и рассматриваемой проблеме, и понимать ограничения и неопределенность выводов, которые они делают на их основе. Наконец, это требует осознания и четкого обсуждения моральных дилемм и нормативных компромиссов, связанных с принятием экономических решений. Растущее общественное значение экономистов и экономических идей вызвало оживленную дискуссию вокруг содержания и структуры экономического образования. Всемирное движение студентов и ученых призывает к созданию более плюралистичных, ориентированных на реальный мир и социально значимых программ, которые позволили бы выпускникам экономических вузов лучше понимать экономические проблемы, с которыми сталкивается сегодня мир, и решать их.

### Обзор литературы

Исследования, проведенные такими организациями, как Rethinking Economics, INET, ISIPE, ICAPE, Oikos International и др., показывают, что многих существующих программ недостаточно для подготовки студентов к их будущей роли в обществе. Они часто основаны на концепции «мыслить как экономист», когда в процессе обучения студенты должны мыслить исключительно с неоклассической точки зрения и обладать навыками в области эконометрики, пренебрегая при этом другими ценными теоретическими подходами и методами исследования. Кроме того, эти аналитические инструменты преподаются чрезмерно абстрактно и преподносятся как не имеющие высокой ценности. Разрабатывается все больше инновационных учебных материалов, выходящих за рамки традиционной структуры экономических программ: онлайн-образовательные ресурсы «open access CORE project», платформы электронного обучения, основанные на принципе «снизу вверх» и др. В этой статье мы попытаемся ответить на фундаментальный вопрос экономического образования: следует ли преподавать экономику как особый метод мышления, который может быть применен к любому предмету? Или экономика должна преподаваться как изучение конкретного предмета: экономики (как юристы изучают правовую систему)? Мы придерживаемся последнего мнения, основываясь на идее, что изучение экономики является жизненно важной социальной функцией и основной причиной, по которой большинство студентов изучают экономику. Основным вопросом, который необходимо обсудить, заключается в пояснении тезиса о необходимости изменения в структуре программ по изучению экономики. Экономисты сегодня обладают значительной властью и влиянием. Прежде всего, в качестве ключевых политических экспертов и консультантов. Экономисты находятся во главе многих самых мощных организаций государственного сектора: центральные банки, министерства финансов, Международный валютный фонд (МВФ) и Всемирный Банк. Действительно, некоторые утверждают, что мы живем в эконократическом обществе, что улучшение экономики стало главной целью политики [1]. В частном секторе экономисты совместно руководят деятельностью банков и других крупных корпораций и влияют на их поведение. Кроме того, экономические идеи, которые доминируют в обществе, оказывают влияние, выходящее далеко за рамки официальных консультаций профессиональных экономистов, и направляют принятие решений гражданами во всем мире. В конце концов, экономическая динамика лежит в основе многих из вышеупомянутых общественных процессов. Любой, кто сталкивается с этими проблемами, может обратиться к экономическим идеям, чтобы понять их и помочь в их решении: неофициально, в ходе повседневных дискуссий и в литературе, а также формально, через экономическое образование. Действительно, как отметил нобелевский лауреат Фридрих Хайек (1974), влияние экономистов и их идеи иногда могут быть пугающе масштабными. В своей приветственной речи он отметил, что «Нобелевская премия наделяет человека авторитетом, которым в экономике не должен обладать ни

один человек», в частности, потому, что «влияние экономиста, которое в основном имеет значение, — это влияние на непрофессионалов: политиков, журналистов, государственных служащих и общественность в целом» [2]. Профессиональный авторитет экономистов, часто основанный на их имидже как более ориентированных на политику и более «научных» - в том смысле, что они больше похожи на естественные науки, такие, как физика, по сравнению с другими социальными науками, имеют решающее значение для понимания влияния экономистов на общество [3,4,5]. Сегодня четкое и системное понимание экономики важно, как никогда. Финансовый кризис 2007-2008 годов привел к массовой безработице и банкротствам, которые недавно усугубились глобальной пандемией COVID-19. В мире сохраняется огромное неравенство, где 1% населения мира владеет большим богатством, чем остальные 99% населения, вместе взятые [7]. Индустриальная система одновременно привела к шестому массовому вымиранию видов и дестабилизации климата, чему долгое время уделялось слишком мало внимания в экономике [8,9]. Неопределенность и незащищенность, возникающие в результате этих быстрых и зачастую угрожающих перемен, толкают все большее число граждан в объятия авторитарных популистов, которые обещают силу, стабильность и простоту [10]. Чтобы противостоять этим и грядущим вызовам, нам необходимо всестороннее понимание нашей экономической системы. Пандемия COVID-19, в частности, показала, что для эффективного управления нашей экономикой нам необходимо всестороннее, реальное понимание того, как работают секторы экономики, как они взаимосвязаны друг с другом, какую роль играют различные формы государственного управления по сравнению с рынком, насколько граждане экономически зависят друг от друга и как функционирует экономика в целом. Единой теоретической базы для этого недостаточно. Для получения более полной информации потребуется целый ряд подходов, в которых приоритет отдается различным методологиям, допущениям, единицам анализа и результатам, пониманию, а также навыкам критического мышления, необходимым для выбора наиболее подходящих подходов к решению рассматриваемой проблемы. Помимо обсуждения альтернативных стратегий, нам также необходимо уметь углубляться и обсуждать ценности, которые лежат в основе наших суждений о политике, а также предвидеть, разрабатывать и обсуждать альтернативные стратегии. Экономисты продемонстрировали, как преследование личных интересов может приводить к выгоде для общества в целом (Адам Смит), как капиталистическая система вынуждает не только работников, но и работодателей конкурировать и бороться за «выживание» (Карл Маркс), что мы платим не только деньгами, но и альтернативными издержками (Дэвид Грин) [11], как сумма действий многих здравомыслящих, разумно действующих людей может быть хаотичными и порождать взрывоопасную иррациональность (Джон Мейнард Кейнс) - это то, как развитые страны могут обогащаться за счет развивающихся стран, даже не грабя их напрямую и не извлекая ресурсы с помощью военной силы (Рауль Пребиш), что инновации и разрушение экономики являются частью одного и того же процесса бурного экономического развития (Йозеф Шумпетер) [12], что примерно половина выполняемой нами работы, такой, как уход за больными, никогда не оплачивается (Бетси Уорриор), что экономическое развитие связано не только с ростом, но и с возможностями и свободой (Амартия Сен) [13], как сообщества могут уметь рационально распоряжаться жизненно важными ресурсами без формальных правил и прав собственности (Элинор Остром) [14] и о том, как благонамеренные действия человека по обеспечению продовольствием могут нанести ущерб экологическим системам, поддерживающим все живое на этой планете (Герман Дейли). Большинство современных программ по изучению экономики организованы по принципу «мыслить как экономист» (обзор анализа учебных программ в разных странах) [15]. То есть они сосредоточены на обучении студентов мыслить с неоклассической точки зрения и использовать эконометрику, игнорируя при этом другие ценные теоретические подходы и методы исследования. Кроме того, подходы, которым обучают, являются преимущественно абстрактными, а не основанными на реальной практике, и претендуют на то, что они не имеют никакой ценности. При разработке курсов по экономике или даже целой программы приходится делать бесконечный выбор: основной предмет, теоретическая направленность, стиль

преподавания, какие материалы использовать, как выстраивать последовательность курсов и по чему тестировать студентов.

### **Методы исследования**

В основе исследования три базовых принципа: плюрализм, соответствие реальному миру и ценности. Первый принцип, плюрализм, основан на доминировании единого подхода в современном экономическом образовании и наших противоположных аргументах в пользу теоретического и методологического плюрализма. В настоящее время использование аналитического инструментария, такого, как теория и методы исследования, является основной целью академического образования. В статье утверждается, что подлинно академическое образование требует основы плюрализма: одновременного использования принципиально разных, несоизмеримых подходов к изучению экономики. В исследовании приводятся две основные причины в поддержку такого плюрализма: он помогает учащимся получить более широкий спектр знаний и дает им более четкое представление о том, что такое плюрализм, как понимание ограничений любого отдельного подхода, что способствует критическому мышлению. Второй принцип касается текущего внимания к математическим абстракциям и методологическим приемам. Предлагается уделять больше внимания реальной экономике. «Экономика реального мира» уже давно является основным требованием движения за переосмысление экономики. Третий принцип, «ценности», рассматривает понятие науки, свободной от ценностей. Существует тенденция попытаться полностью исключить нормативные вопросы или включить их в отдельный курс по этике. Это делает студентов слепыми к нормативным аспектам экономических тем и неспособными четко формулировать моральные дилеммы и критически размышлять над ними. Ценности, наши моральные принципы и убеждения являются неотъемлемым аспектом экономической динамики и заслуживают центрального места в программах по экономике. На самом деле, помимо простого любопытства, именно из-за них мы изучаем экономику и по этой причине она является самой популярной социальной наукой на сегодняшний день: экономическая динамика имеет значение практически для всего, что нас интересует. Этот принцип направлен на то, чтобы помочь студентам осознать ценностные аспекты экономических вопросов и чувствовать себя комфортно при их обсуждении в качестве исследователя с академической подготовкой. Это не означает, что все должно быть нормативным. Это означает научиться различать нормативное и позитивное, видеть основополагающие ценности, когда они актуальны и сосредоточены на нормативных аспектах конкретных экономических вопросов, а не только на обсуждении общей этической философии. Эти три принципа перекликаются со старой идеей трехстороннего разделения в экономической науке [16]. Реальный мир связан с экономическим искусством, также называемым прикладной экономикой, которое изучает конкретные реальные случаи и то, как с ними справляются экономисты. Плюрализм наиболее тесно связан с экономической наукой, иногда называемой позитивной экономикой, которая занимается аналитическими инструментами для понимания того, как экономика работает. И наконец, идеи, изложенные на основе принципа ценности, основаны на экономической этике, также известной как нормативная экономика, которая связана с оценками важности и ценности.

### **Результаты исследования**

Основной итог исследования заключается в формировании авторами публикации общих принципов и требований к содержанию и структуре программы подготовки по экономике. Каким должен быть баланс между этими тремя принципами с точки зрения учебного времени? Академическая традиция, как правило, фокусирует почти все свое внимание на обучении аналитическим инструментам. Хотя мы согласны с тем, что аналитические инструменты заслуживают внимания большинства студентов, мы считаем, что необходим более сбалансированный подход. Хорошее экономическое образование включает в себя подробное обсуждение нормативных аспектов проблем и строится на основе знаний о реальном мире. На самом деле, даже если вы хотите преподавать только чистый анализ, ваше преподавание будет улучшено за счет включения двух

других принципов. Благодаря реальному материалу учащиеся будут более мотивированы и аналитически развиты, а также смогут лучше отделять суждения от анализа благодаря ясности в отношении ценностей. Более того, поскольку экономика полностью интегрирована в природный и социальный миры, экономическая наука должна понимать природный и социальный контексты. Экономисты классической школы действительно пытались это сделать, насколько это было возможно в 18-м и начале 19-го веков. Мыслители, подобные Адаму Смиту, Томасу Мальтусу, Дэвиду Рикардо и Карлу Марксу действительно интересовались мотивацией людей, ресурсами, институтами, социальными классами и политической властью. Однако такой широкий охват создавал проблемы для дисциплины, которая хотела получить высокий академический статус: считалось, что она недостаточно научна. В ответ экономическая наука приняла интеллектуальную стратегию, которая так хорошо зарекомендовала себя в естественных науках: редукционизм. Таким образом, она устраняла многие сложности: для нее люди были эгоистичны, рациональны и дальновидны, ресурсы изобильны, информация совершенна, внешние факторы незначительны, монополия неуместна, межличностные сравнения благосостояния невозможны, нейтральны к деньгам и эффективны на финансовых рынках. Ортодоксальная экономика устранила сложности, связанные с недооцененными активами, экономией за счет масштаба, издержками инноваций, неопределенностью, глупостью, а также с функционированием человеческих институтов и социальных ценностей. При этом люди также были исключены, а на их место были поставлены роботы. Преимущество этой интеллектуальной стратегии в том, что она позволяла анализировать экономику как простую равновесную систему. Недостаток в том, что допущения были ложными. Когда данные стали более узкими и математизированными, природа и масштабы ошибок стали еще менее очевидными. Несовершенство экономической теории также повлияло на функционирование самой экономики. Хорошим недавним примером является глобальный финансовый кризис, крупнейший чисто экономический шок за последние несколько десятилетий. Как сказал Эдер Тернер, влиятельный британский экономист, что в начале 2000-х годов экономика стала основой «политической идеологии», а именно «капитализма свободного рынка: интеллектуальной основой была концепция завершенности рынка - идея о том, что чем больше рыночных контрактов может существовать и тем более свободно, справедливо и прозрачно они заключаются, чем больше мы сможем приблизиться к наиболее эффективному из возможных результатов, наиболее благоприятному для благополучия человека». Эта идея оказалась ошибочной, но мы не должны преувеличивать неудачи как в экономике, так и за ее пределами. В целом экономика справляется со своей задачей. Однако, неравенство является повсеместным; финансовый сектор остается источником нестабильности; корпорации управляются в интересах узких групп инсайдеров; монополия, по-видимому, является всепроникающей силой; новые технологии переворачивают социальные и политические отношения; средства массовой информации распространяют разрушительную ложь; а основы демократии разрушаются. Экономика сама по себе является частью проблемы. Отчасти это связано с тем, что она упускает из виду многие важные детали. А также с тем, что ее представления о людях неверны. Она не просто предполагает существование «*homo economicus*», но побуждает людей становиться эгоистичными, склонными к соперничеству и антиобщественному поведению [18]. Экономика является частью проблемы не только из-за того, что она упрощает, но и из-за того, что она упускает из виду. Это верно, несмотря на то, что она развивалась в важных и полезных направлениях, таких, как учет несовершенной конкуренции, анализ асимметричной информации, распознавание эндогенного роста, измерение созидательного разрушения, обсуждение множественных равновесий, различие между счастьем и доходом и анализ реального поведения людей. Эта дисциплина действительно стала более эмпирической и более широкой, сохранив при этом свое основное достоинство - строгость. Но даже этого недостаточно. Чтобы экономика успешно справлялась с этой задачей, она должна охватывать более широкие перспективы. Спектр знаний и способностей, необходимых экономистам, лежит в основе необходимых преобразований. В своем знаменитом эссе Джон Мейнард Кейнс утверждал, что

«...экономист должен обладать редким сочетанием талантов. Он должен достичь высоких стандартов в нескольких различных областях и сочетать в себе таланты, которые редко встречаются вместе. Он должен быть математиком, историком, государственным деятелем, философом – в какой-то степени. Он должен понимать символы и говорить словами. Он должен рассматривать частное в терминах общего и одновременно соприкасаться с абстрактным и конкретным. Он должен изучать настоящее в свете прошлого, чтобы иметь представление о будущем. Ни одна часть человеческой природы или его институтов не должна оставаться полностью вне его внимания. Он должен быть целеустремленным и незаинтересованным одновременно; таким же отстраненным и неподкупным, как художник, и в то же время иногда таким же приземленным, как политик» [19]. Методы количественного анализа данных важны. В экономике, однако, они не требуют особой защиты: это уже установленный статус-кво. Однако количественным методам сбора данных студентов-экономистов редко обучают, несмотря на то, что они учатся анализировать эти данные после их сбора. Философия науки также в значительной степени рассматривается как необходимый компонент академических программ, даже если ее все еще слишком часто отодвигают на второй план. Мы считаем, что ее можно было бы преподавать более целостным и прикладным образом. Самым сложным из наших предложений, является включение качественных методов в инструментарий экономиста. Поэтому мы начнем с краткого описания таких методов, как интервью и тематические исследования. Хороший пример можно найти в работе Карен Хо [16]. Финансовые учреждения, которые находятся в центре экономики, настолько ориентированы на количественные показатели, что обычно предпочитают нанимать физиков и математиков, а не экономистов и других социологов. Но когда в 2007 году начался кризис, цифр было недостаточно, чтобы понять, что произошло. Карен Хо исследует финансовую нестабильность, проводя интервью и участвуя в наблюдениях за участниками во время своей многолетней работы консультантом в различных инвестиционных банках на Уолл-стрит [16]. Ее выводы свидетельствуют о том, как инвестиционные банки распространяют свои собственные ненадежные условия труда на рабочие места в другие отрасли экономики. Культура Уолл-стрит отличается особыми тенденциями в подходе к управлению бизнесом. В годы, предшествовавшие кризису, эта культура стала постоянно фокусироваться на сокращении штатов и обеспечении гибкости трудовых отношений. Таким образом, это способствовало как практике, которая привела к кризису во всей экономике в целом, так и к тому, что банковский сектор не смог противостоять шоку, как только он наступил. Большинство студентов не будут углубленно изучать такие темы, как движущие силы Уолл-стрит, и у них не будет времени на этнографические исследования. Однако проведение интервью, усвоение и понимание культурных особенностей и анализ тематических исследований — это навыки, которые выходят за рамки анализа уже существующих наборов статистических данных. Они дополняют эти наборы данных, предоставляя контекст. Таким образом, методы исследования, философия науки и новое понимание механизмов, которые могут помочь объяснить наблюдаемые явления, которые имеют решающее значение для любого экономиста, независимо от области его специализации. Качественные методы особенно важны для понимания институтов и культуры, играющих ключевую роль в экономической динамике. Они также позволяют нам получить представление о природе различных видов экономических отношений, таких, как занятость, сделки, взаимоотношения между покупателями и поставщиками и конкуренция. Качественные методы также могут информировать нас о неожиданных изменениях в экономике. Например, интервью и наблюдения участников позволили по-новому взглянуть на то, как работает финансовый сектор и почему возникает финансовая нестабильность. Качественные методы исследования могут быть очень полезны для понимания контекста конкретного дела и получения общего представления о том, как вовлеченные лица воспринимают ситуацию. В целом, может быть очень полезным и продуктивным сочетание количественных и качественных методов исследования, которые часто называют смешанными методами исследования.

### **Выводы**

Обобщая изложенные в статье аргументы, авторы на основе проведенного исследования предлагают конкретный путь к созданию плюралистической и основанной на реальных условиях учебной программы по экономике, которую можно улучшить, следуя принципам плюралистического набора теорий и методов, достаточности экономических знаний и практических навыков, а также активного обучения ценностям и социальным вопросам. Чтобы конкретизировать эти принципы, мы предлагаем основные блоки: вводный материал, история экономической мысли, формы экономической организации, методы исследования, теоретические подходы, нормативные идеи, практические навыки и знания о реальной экономике. Наш быстро меняющийся мир сталкивается со многими экономическими проблемами, такими, как растущий уровень задолженности, ошеломляющее неравенство и серьезные экологические проблемы. Эти проблемы сложны и затрагивают множество аспектов нашей социальной и природной систем. Чтобы справиться с ними, экономистам недостаточно иметь знания в виде формальных теоретических абстракций. Хотя они могут быть сложными, они отражают лишь малую часть того, что на самом деле происходит в реальном мире. Нам нужны высококвалифицированные специалисты-экономисты, разбирающиеся в реальной экономике, которые знают, например, как работают основные отрасли промышленности, которые могут понять взаимосвязи между государственными и корпоративными системами и которые могут видеть, как экономические процессы интегрированы в общество. Это требует непредвзятого подхода, способного рассматривать проблемы с различных точек зрения. Учитывая многогранный характер экономических систем, ни одна единая теоретическая основа или методология не может ответить на все вопросы или охватить все аспекты и механизмы. Вместо этого экономистам необходимо способность критически мыслить и оценивать целесообразность ряда принципиально различных подходов. При этом они также должны уметь четко различать и открыто обсуждать моральные дилеммы и нормативные компромиссы, возникающие при принятии экономических решений. Основные навыки, необходимые для экономиста нового формата определяются пониманием взаимосвязей между экономикой, окружающей средой и обществом; способностью анализировать различные экономические темы и проблемы, используя различные теоретические и методологические подходы; целостным пониманием того, как различные мелкие механизмы формируют более крупные экономические системы; практическими навыками исследования и решения вопросов экономической политики: как понимание контекста, так и выбором правильного инструмента; умением аргументировать как с моральной, так и с аналитической точек зрения и четко различать одно и другое. Такие программы подготовили бы профессиональных экономистов с академической подготовкой: широкого профиля и ученых-практиков, а не студентов, обученных писать научные статьи.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Earle J., Moran C., Ward-Perkins Z. The econocracy: the perils of leaving economics to the experts // Manchester University Press. – 2016.
2. Hayek F. The Nobel Banquet Speech. – 1974.
3. Akerlof G. A. The market for «lemons»: Quality uncertainty and the market mechanism. In *Uncertainty in economics*. - 1978. - (pp. 235-251). Elsevier.
4. Akerlof G. A. Sins of Omission and the Practice of Economics // *Journal of Economic Literature*. – 2020. - 58(2), 405-418.
5. Fourcade M., Healy K. Moral views of market society // *Annual review of Sociology*, 2007. - 33.
6. Fourcade M., Ollion E., Algan Y. The superiority of economists. *Journal of economic perspectives*, - 2015. - 29(1), p. 89-114.
7. Haroon D., Fuentes-Nieva R., Ayele, S. An Economy for the 1%: How privilege and power in the economy drive extreme inequality and how this can be stopped // Oxfam International. – 2016. [https://www-cdn.oxfam.org/s3fs-public/file\\_attachments/bp210-economy-one-percent-taxhavens-180116-en\\_0.pdf](https://www-cdn.oxfam.org/s3fs-public/file_attachments/bp210-economy-one-percent-taxhavens-180116-en_0.pdf).
8. Butler-Sloss S., Beckmann M. Economics journals' engagement in the planetary emergency: a misallocation of resources? // *Economists for Future*. – 2021. <https://econ4future.org/wp-content/uploads/2021/04/economics-journals-engagement-in-the-planetary-emergency-v3.pdf>.
9. Oswald A., Stern, N. Why are economists letting down the world on climate change // *VoxEU*. – 2019. <https://voxeu.org/article/why-are-economists-letting-down-world-climate-change>.
10. Mounk Y. The people vs. democracy: Why our freedom is in danger and how to save it // Harvard University Press. – 2018.
11. Groenewegen J. Teaching pluralism in economics // Edward Elgar Publishing. – 2007.
12. Schumpeter J. A. Capitalism, Socialism and Democracy // Columbia University Press. – 1942.
13. Sen A. // Sen, McCloskey, and the Future of Heterodox Economics [Interview] // *Post-Autistic Economics Review*. <http://www.paecon.net/PAERreview/issue35/Garnett35.htm>
14. Ostrom E. Governing the commons: The evolution of institutions for collective action // Cambridge University Press. – 1990.
15. Proctor J. C. Mapping Pluralist Research: An overview of research within the student movement for pluralism in economics // *Oikos International*. – 2019. <https://cdn.oikos-international.org/intl/old/2019/03/Mapping-Pluralist-Research-0319.pdf?fbclid=IwAR32UXbUMbF6YHAbv1WiO6iRgEv7ABCyEsR3VwSUR4CLj3r5PVAZZt9WlIE>
16. Colander D., Klammer A. The making of an economist. *Journal of economic perspectives*. – 1987. - 1(2), - p. 95-111.
17. Ho K. Liquidated: an ethnography of Wall Street // Duke University Press. – 2009.
18. Girardi D., Mamunuru S. M., Halliday S. D., Bowles S. Does economics make you selfish? // *UMass Amherst Economics Department Working Paper Series*. – 2021.
19. Keynes J. M. Alfred Marshall // *The Economic Journal*, - 1924. - 34(135), 311-372.



# Current directions of research on methodological aspects of the formation of a system of training specialists in the field of economics

## **Elkina Olga Sergeevna**

Doctor of Economics, Professor

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint Petersburg, Russian Federation

E-mail: elkina-os@ranepa.ru

## **Elkin Stanislav Evghenievich**

Doctor of Economics, Professor

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint Petersburg, Russian Federation

E-mail: elkin-se@ranepa.ru

**Abstract.** The article is devoted to the study of methodological aspects of the formation of a system of training specialists in the field of economics. Many global problems related to climate change, loss of biodiversity and depletion of resources, growing inequality and concentration of power, and economic instability require solutions based on a different, deeper understanding of economics, which the modern system of economic education cannot fully provide. To get a good understanding of the economy and its problems, a number of approaches are needed, in which priority is given to various methodologies, assumptions, units of analysis and results. The purpose of the study is to localize the methodological aspects of the impact of economic risks on the system of training specialists in the field of economics and to develop recommendations for their identification and the formation of critical economic thinking based on data analysis. The object of the research is public institutions involved in the formation of a methodology for training specialists in the field of economics. The subject of the study is the mechanisms and methods used in the formation of a modern system of training specialists. In the course of the research, methods of description, analysis, formalization and regulatory monitoring were used. The article reveals the basic methodological approaches to the formation of a modern mechanism for training specialists, methodologically substantiates the expediency of applying new approaches to teaching and developing critical thinking skills. The discussed directions and mechanisms will allow to expand the areas of possible application of the system of training specialists in the field of economics.

**Keywords:** Training system, global problems, economic risks, public institutions, regulatory monitoring, critical thinking