

Комплексный анализ проблем осуществления финансовой политики государства как составной части проблем национальной экономической политики

Тебекин Алексей Васильевич 

доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор,

Московский государственный институт международных отношений (Университета) МИД России, г. Москва, Россия.

E-mail: Tebekin@gmail.com

Аннотация. Рассмотрены проблемы формирования и реализации финансовой политики государства как составной части проблем национальной экономической политики. Показано, что иссушающая финансовая политика Центробанка и Минфина, к сожалению, является составной частью комплекса проблем, определяемых антимонопольной, бюджетной, валютной, денежно-кредитной, налоговой, промышленной, структурной, ценовой и финансовой политики государства. Сформулированы предложения по преодолению комплекса проблем социально-экономического развития страны в результате совершенствования экономической политики, включая совершенствование финансовой политики государства.

Ключевые слова: комплексный анализ, проблемы осуществления, финансовая политика государства, проблемы национальной экономической политики.

JEL codes: E52; E58; E61; E62; E64; G28; H30; L40; L52; O32; O25; O38

Для цитирования: Тебекин, А.В. Комплексный анализ проблем осуществления финансовой политики государства как составной части проблем национальной экономической политики / А.В. Тебекин. - DOI 10.52957/22213260_2022_2_17. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №2. - С.17-34. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_2_17

Введение

В условиях затянувшейся на два десятилетия стагнации национальной экономики [13,62,74], осложненной глобальным экономическим кризисом 2020-х годов [25,40], повышается актуальность проблемы восстановления национальной экономики, в том числе, за счет нормализации функционирования системы финансирования национальной экономики, являющейся ее «кровеносной системой».

В этой связи представляет интерес рассмотрение проблемных аспектов осуществляемой в стране финансовой политики, а также планируемых изменений этой политики в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективах.

Цель исследования

Таким образом, целью представленных исследований является изучение проблемных аспектов текущей финансовой политики страны и планов ее развития в интересах выработки предложений по совершенствованию финансовой политики государства как важной составляющей экономической политики страны в интересах скорейшего выхода Российской Федерации из текущего глобального кризиса и интенсификации процессов развития национальной экономики.

Методическая база исследований

Методическую основу исследований составили Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики

на 2020 [50], 2021 [51], 2022 [52] годы, а также Проект Основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации на 2022 год и период 2023 и 2024 годов [53].

Методическую базу представленных исследований составили известные работы по проблемам финансовой и экономической политики Российской Федерации таких авторов, как Алиев Ж.М., Ильясов К.Х., Сайд-Хусейновна Джумаева Я., Эскиев М.М. [5], Войнов Е.Л. [14], Глазьев С.Ю. [18], Грищенко В., Остапенко В., Ткачев В., Тунев В. [19], Даровский И. [22], Елкина М. [28], Митина И.А., Зубарев С.В., Савон И.В. [41], Сулакшин С.С. [20], Щербакова Ю.В. [94] и др.

Методическую базу исследований проблемам финансовой политики Российской Федерации также составили авторские наработки, получившие отражение в трудах [30,55,58-61,79,80,81].

Основное содержание исследований

Проведенные исследования позволили выявить следующие проблемы развития национальной экономики, обусловленные финансовой политикой государства и связанными с ней другими направлениями национальной политики.

Во-первых, необходимо отметить, что в существующую модель государственного квазимонополистического капитализма [81] абсолютно не вписывается антимонопольная политика как таковая. В силу чего Федеральная антимонопольная служба становится просто атавизмом в борьбе с монополиями. Кроме того, многие эксперты не без оснований отмечают, что ФАС в большей степени осуществляют борьбу с малым и средним бизнесом в интересах монополий [10,31,45].

В этих условиях никакая финансовая политика не обеспечит стимулирование конкуренции отечественных компаний.

Во-вторых, существует проблема национальной бюджетной политики. Сегодня бюджетная политика Минфина РФ направлена исключительно на обеспечение наполняемости средств. При этом в системе управления национальной экономики не только отсутствует политика рационального использования бюджетных средств, но и существуют серьезные проблемы с механизмом своевременного исполнения бюджета в части расходов в целом. Это наглядно продемонстрировал опыт 2019 года, когда более 5,5% бюджета правительством просто не были израсходованы [58].

В-третьих, большие проблемы существуют в национальной валютной политике, по сути, нацеленной усилиями Центробанка и Минфина на обслуживание интересов международных валютных спекулянтов [18].

В-четвертых, иррациональной с точки зрения развития национальной экономики является и денежно-кредитная политика властей.

При этом, с одной стороны, проблема связана с недостатком денежной массы в отечественной экономике, заложенной еще в середине 1990-х годов (рис.1) [20], когда прирост рублевой денежной массы осуществлялся Центробанком в основном за счет покупки экспортной выручки от продажи сырья.

Тем самым финансовая система страны обслуживала в основном экспортно-сырьевой сектор экономики [20].

Чтобы изменить направление денежных потоков в экономике от добывающих отраслей к перерабатывающим (а в перерабатывающих отраслях сместить акцент на высокотехнологичные) в России было принято Бюджетное правило [63,89], механизм которого был запущен еще в 2004 году созданием Стабилизационного фонда [48], куда в тучные нулевые годы поступало до 75% дополнительных доходов от благоприятной конъюнктуры на экспортируемое сырье.

Но ни Стабилизационный фонд Российской Федерации, ни его преемники (Резервный фонд РФ и Фонд национального благосостояния РФ) в конечном итоге так и не решили возложенные на них задачи.

Резервный фонд РФ, направленный на финансовое обеспечение нефтегазового трансфера, когда часть доходов от продажи нефти и газа (а также конденсата) направляется в бюджет для финансирования, в первую очередь, отечественных высокотехнологичных перерабатывающих

отраслей, на самом деле размещался в высоколиквидной иностранной валюте либо активах, номинированных в иностранной валюте. То есть, несмотря на то, что де юре средства Резервного фонда РФ (рис.2) декларировались как часть золотовалютных резервов страны, но находящихся в распоряжении не Центробанка, а Минфина [65], де факто они финансировали не российскую, а зарубежную экономику.

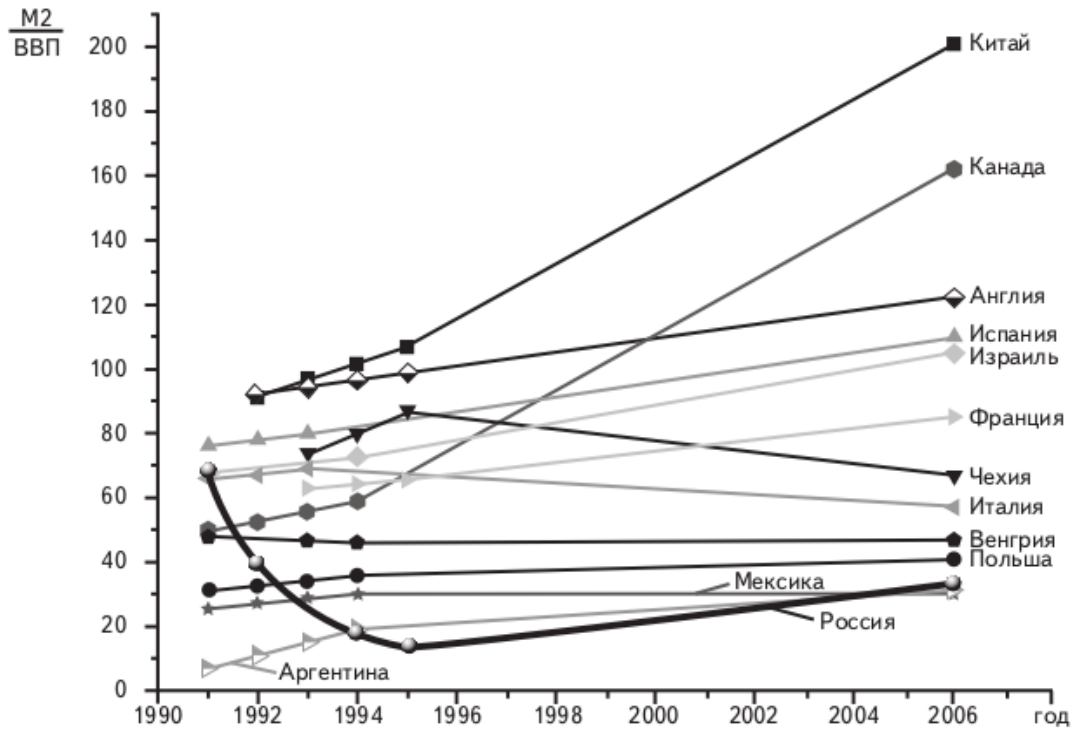


Рисунок 1 - Динамика отношения денежного агрегата М2 к ВВП России на фоне других стран мира с 1991 по 2006 год [20].

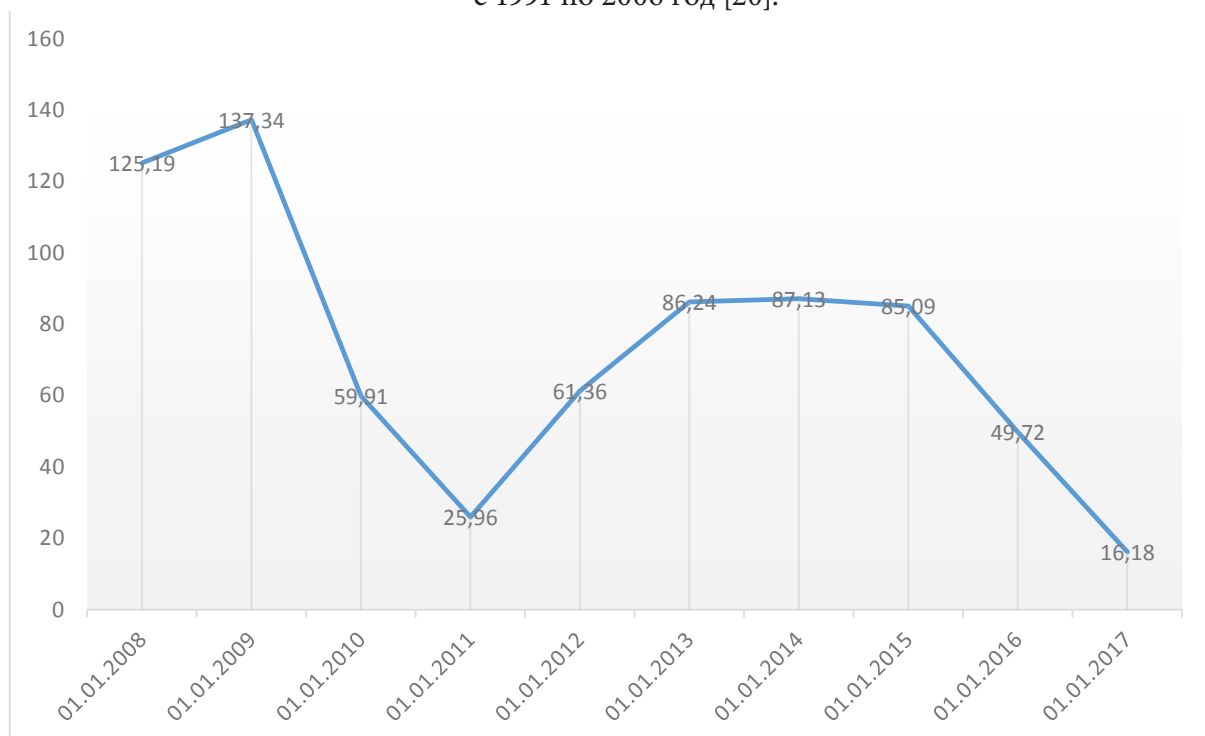


Рисунок 2 - Динамика изменения объемов средства Резервного фонда РФ в период его существования с 2008 до 2018 года в млрд \$ [49].

Аналогичным образом, по сути, не выполнил свою миссию, провозглашенную на момент его создания, и Фонд национального благосостояния РФ [90], призванный обеспечить софинансирование добровольных пенсионных накоплений граждан и сбалансированность (т.е. покрытие дефицита) бюджета Пенсионного фонда РФ.

По сути, результатом невыполнения Фондом национального благосостояния РФ своей миссии в сочетании с как минимум неэффективной деятельностью Пенсионного фонда РФ [59] и явилась так называемая Пенсионная реформа, провозглашенная в России в октябре 2018 года [88].

Примечательно, что средства Фонда национального благосостояния РФ стали интенсивно расти не после присоединения к нему остатков Резервного фонда РФ в 2018 году (см. рис.2), а именно после вступления в силу Пенсионной реформы в 2019 году (рис.3) [91].

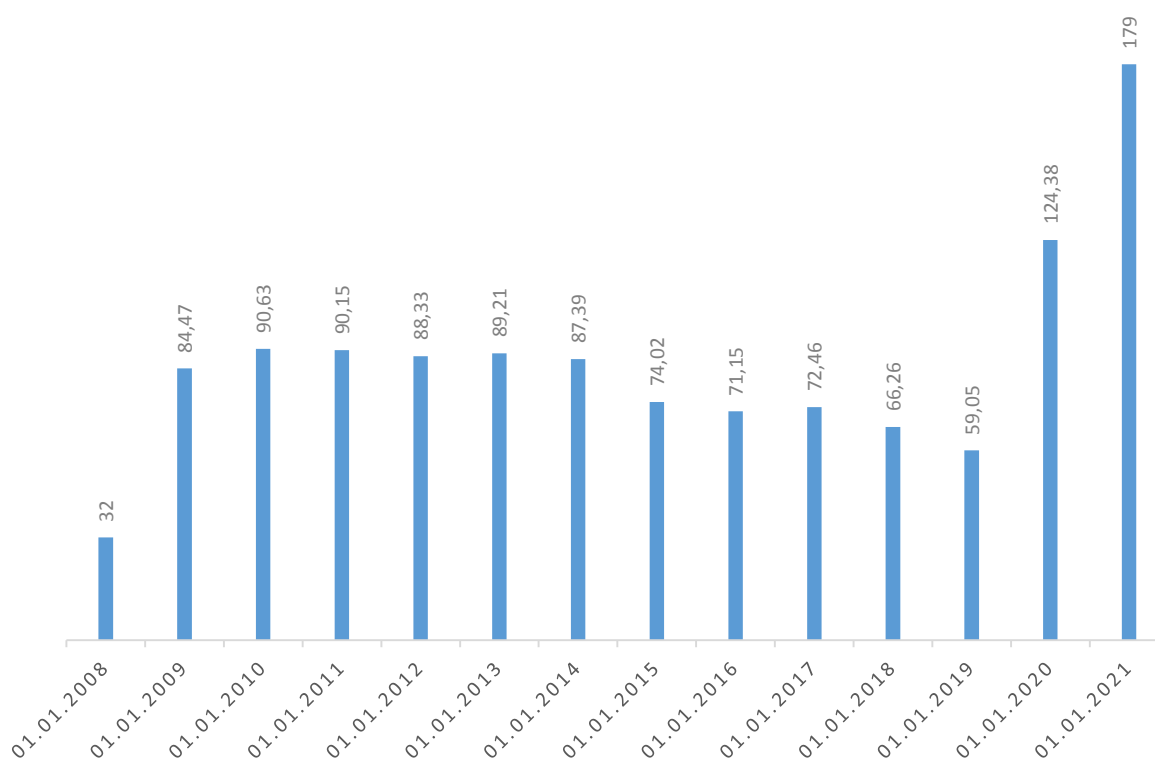


Рисунок 3 - Динамика объема средства Фонд национального благосостояния РФ с 2008 по 2021 год в млрд \$ [91].

Если говорить о тех вариантах использования средств Фонда национального благосостояния РФ, управление которыми осуществляет Минфин и частично может осуществлять Центробанк, то приоритетными из них сегодня (впрочем, как и раньше) рассматриваются [12]:

- вложения в иностранные финансовые активы, которые никак не увеличивают ВВП;
- экспортные кредиты (в первую очередь сырьевым компаниям), которые не только увеличивают ВВП, но и сокращают инфляцию;
- финансирование внутрироссийских инфраструктурных проектов (далеко не всегда оправданных), которые в определенной мере увеличивают ВВП, создают новые рабочие места (пусть даже частично временные – на этапе строительства), но при этом разгоняют инфляцию.

Таким образом, после всех подобных трансформаций, сопровождающих отечественную денежно-кредитную политику, она так и не была сфокусирована на финансировании высокотехнологичных отраслей, способных ускорить темпы экономического развития, «обеспечивающие темпы роста ВВП выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности» [85].

В целом реализуемая сегодня в стране удушающая экономикой денежно-кредитная политика оправдывается Центробанком и Минфином сдерживанием инфляции [51]. Но и эта задача сегодня не

решается. Так, глава Центробанка Э. Набиуллина в своем интервью международной деловой газете Financial Times в конце июля 2021 года сделала достаточно противоречивое заявление о том, что, с одной стороны, Центробанк «продолжит проводить жесткую кредитно-денежную политику» [43], но «такие экстренные меры не должны быть продолжительными» [43] (то есть будут краткосрочными – прим. авт.), а, с другой стороны, Э. Набиуллина пообещала россиянам долгосрочную инфляцию: «Инфляция в России будет долгосрочным явлением» [43].

При том, что в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2021 год и период 2022 и 2023 годов [51] и в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2021 год и период 2032 и 2043 годов [51] Центробанком заявлен «режим таргетирования инфляции, нацеленный на обеспечение годовой инфляции вблизи 4%» [51,52], на практике Центральный Банк Российской Федерации только с марта по октябрь 2021 года уже шесть раз поднимал ключевую ставку, увеличив ее с 4,25% до 7,5% (рис.4) [32], то есть в 1,76 раза.



Рисунок 4 - Динамика ключевой ставки Центробанка с 17.09.2013 года по 08.11.2021 года [32].

В то же время, когда в ноябре 2021 года продовольственная инфляция в стране достигла двузначных процентов [44], глава ЦБ Э. Набиуллина заявила, что в увеличении инфляции есть вина граждан: «...люди начинают меньше сберегать и больше тратить, в том числе и за счет использования кредитных средств. ... Такое поведение может создавать серьезные риски для раскручивания инфляционной спирали» [17].

Комментируя сложившуюся ситуацию, глава регулятора заключила, что: «При такой картине, экономику ожидают временные проблемы... Однако эффект от таких действий может быть и долгосрочным» [42], поскольку «при росте цен на товары-триггеры, к ним относят продукты, инфляционные ожидания населения «подогреваются»» [42].

Однако, если обратиться к простой логической задаче формирования стоимости товаров первой необходимости, то с вероятностью 100% можно утверждать, что как минимум на финальном отрезке пути до магазинов шаговой доступности эти товары доставляются автомобильным транспортом. И если принять во внимание только динамику роста акцизов на бензин и дизельное топливо (который поддерживается ежегодно [71]), то следует отметить, что в 2021 году по сравнению с 2020 годом уже был заложен их рост в 4% [71] (то есть ровно на столько процентов, сколько было заявлено ЦБ на 2021 год по инфляции в целом [51]).

Если же учесть, что в структуре розничной цены на бензин акцизы составляют всего лишь пятую часть (21% - см. рис.5) [3], а существуют еще налоги на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и дополнительный доход (НДД), составляющие в сумме 30% стоимости (см. рис.5), а также налог на добавленную стоимость (НДС), составляющий 18% (см. рис.5), то можно убедиться, что сумма налогов и акцизов в структуре розничной цены на бензин превышает стоимость сырья (см. рис.5) в 5,75 раза (!). Для сравнения можно оценить доли налогов и акцизов на фоне стоимости сырья в структуре цены на бензин в США и Казахстане (рис.6) [6].

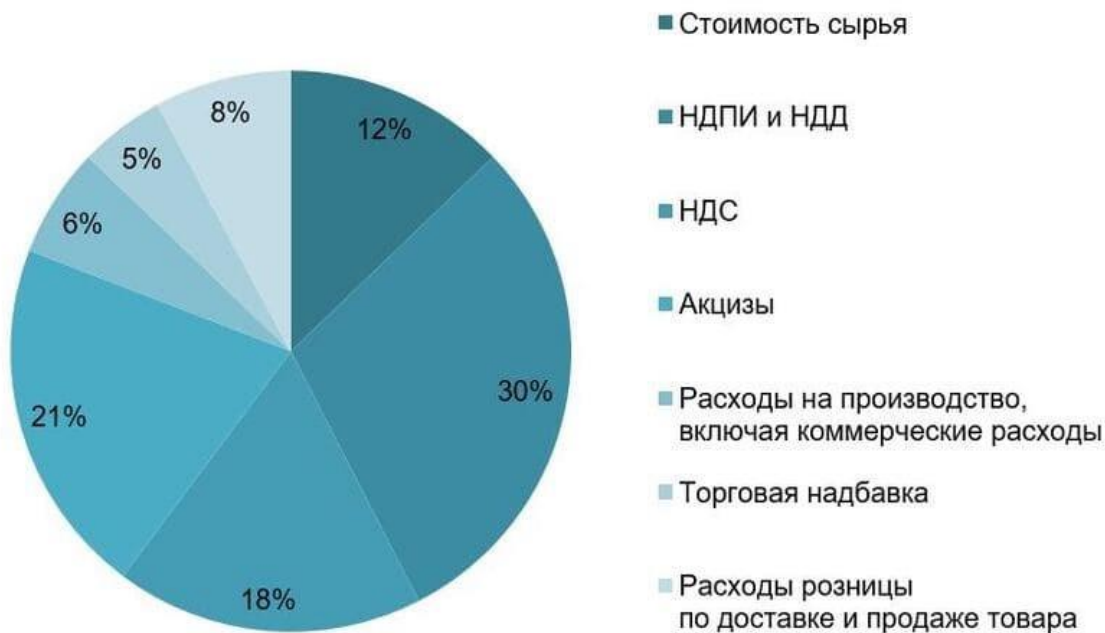


Рисунок 5 - Структура розничной цены на бензин на РФ в 2020 году [3].

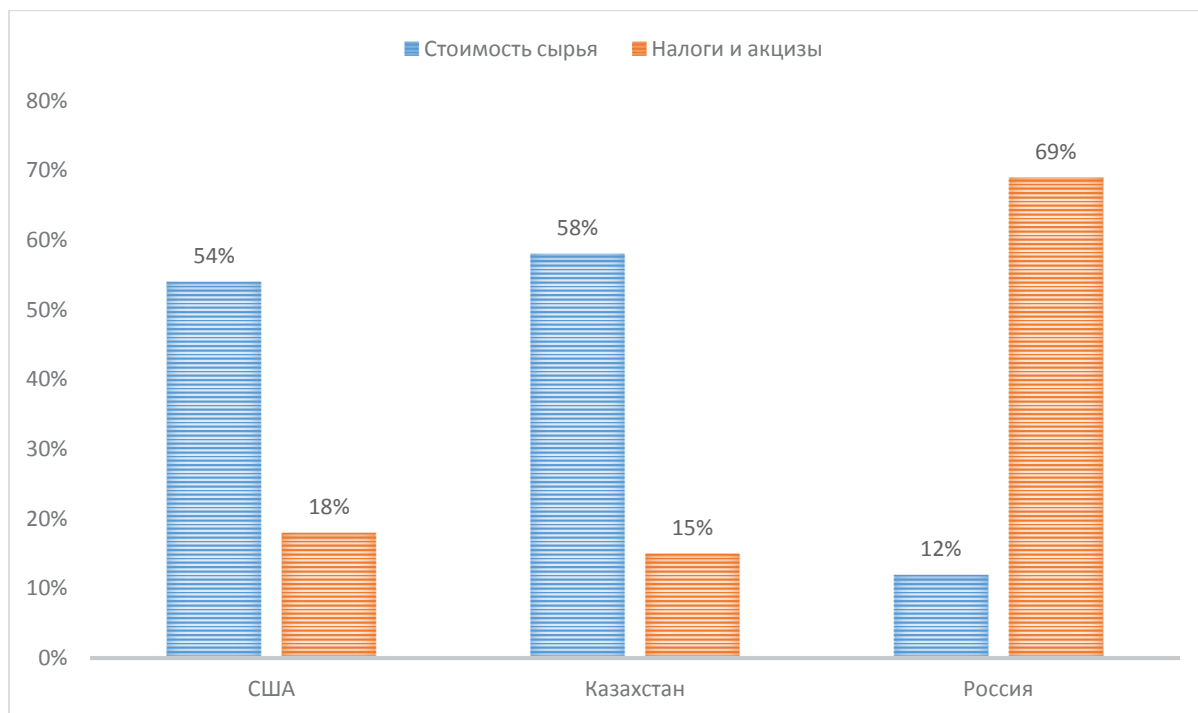


Рисунок 6 - Сравнительная оценка доли налогов и акцизов на фоне стоимости сырья в структуре цены на бензин в США, Казахстане и России [6].

С учетом общего фискального характера финансовой политики государства, проявляющейся в поступательном увеличении числа и количественных значений налогов и неналоговых сборов, что порождает не только рост инфляции, но и увеличение размеров теневого сектора экономики [23,75,76], не вызывает сомнения, что именно указанная финансовая политика является индуцирующим фактором инфляции в стране. Население лишь вынужденно реагирует на такую финансовую политику государства, но ни в коем случае не является источником роста инфляции в стране, как

утверждает Э. Набиуллина [17].

Чтобы как-то демпфировать разрыв между заявленной Центробанком и реальной инфляцией в стране в 2,5%, Президент Российской Федерации предложил осуществить в 2021 году единовременные выплаты всем пенсионерам (по 10 тыс. руб.) и военнослужащим (по 15 тыс. руб.) [64]. Но, разумеется, что осуществление такой разовой акции не решит проблему затяжной инфляции.

Возвращаясь к проблеме национальной кредитной политики в целом, необходимо отметить, что с учетом процентной дельты коммерческих банков, добавляемой к ключевой ставке, кредиты для производителей не первое десятилетие превышают рентабельность их производства [46], что, безусловно, является системным решением регулятора.

В этой связи следует согласиться с позицией С. Сулакшина о том, что существующая в Российской Федерации денежно-кредитная политика «нацелена на укрепление сырьевой и экспортной ориентации, пренебрегая развитием реального сектора и нанося прямой ущерб интересам экономического роста» [20] страны.

В-пятых, характеризуя в целом налоговую политику в стране как с опорой на мнение многих экспертов [7,29,33,72], так и по авторским оценкам [59,61], следует признать, что она носит главным образом фискальный характер, но ни коим образом не стимулирующий национальную экономику, если не принимать в расчет стимулирование распространения в стране серой теневой экономики [23,75,76], которую Эрнандо де Сото в своем труде «Иной путь» определил как «прибежище для тех, для кого издержки соблюдения существующих законов при ведении обычной хозяйственной деятельности превышают выгоды от достижения своих целей» [70] (рис.7).



Рисунок 7 - Издержки, определяющие цену подчинения закону (белая экономика) и уклонения от закона (теневая экономика) по Э. де Сото [70].

Если перефразировать выражение Чарльза Уорнера о том, что «на городской земле лучше всего растут налоги», перенеся его из Америки XIX века в Россию XXI века, то можно утверждать, что на всей отечественной земле быстро растут налоги (и неналоговые платежи) при не растущей (если судить по динамике ВВП) экономике.

При этом современная Россия представляет собой, по Имоджину Фею, «государство всеобщего благоденствия, где благоденствуют все, кроме рядовых налогоплательщиков».

Если в России с 2021 года только появляется прогрессивная шкала налогообложения доходов

(впрочем, существовавшая в прошлом веке) – 15% с суммы превышения дохода 5млн. руб. вгод и 13% с суммы дохода до 5млн. руб. вгод [34], то в мировой практике такая форма налогообложения, реализуемая начиная с 1500 года (Флоренция), содержит от 3-х ступеней (Великобритания) до 18-ти ступеней (Люксембург), и составляет по верхней планке в ведущих странах мира не менее 43% [4] (рис.8). То есть в три раза выше чем в России.

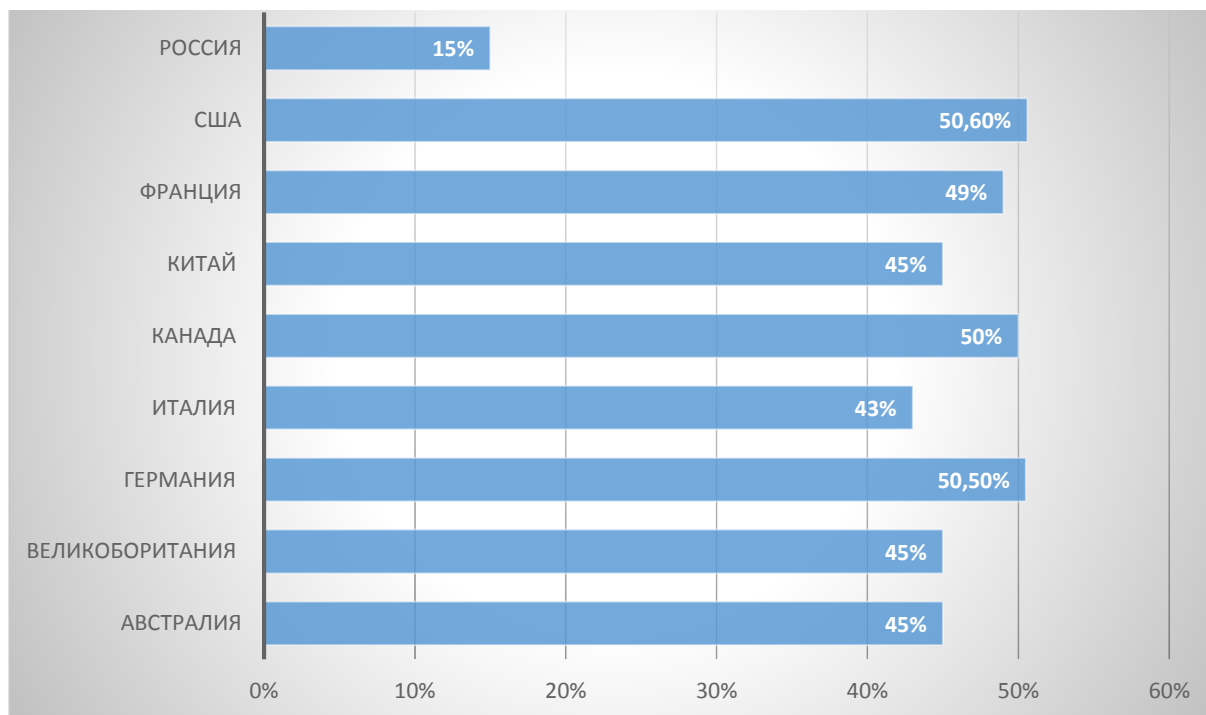


Рисунок 8 - Максимальный уровень налогообложения доходов граждан по прогрессивной шкале в ведущих странах мира.

Рисунок 8 наглядно демонстрирует, какая из стран сильнее всего оберегает класс граждан с высокими доходами от излишнего налогового бремени, перекладывая центр его тяжести на малоимущих граждан.

В-шестых, следует отметить, что в плачевном состоянии сегодня находится и промышленная политика государства.

Если после преступной приватизации предприятий в 1990-е годы [96], реализуемой в промышленности по модели «имущественный комплекс за бесценок минус производство, требующее больших затрат на восстановление в связи с физическим и моральным износом», объединение оставшейся промышленности в единый кулак по отраслям в начале 2000-х годов было не просто оправданным, но и крайне необходимым политическим решением, то, к сожалению, в дальнейшем этот процесс не получил положительной динамики [57,62].

Сформировавшиеся отраслевые и региональные промышленные квазимонополии в отсутствие конкуренции фактически оказались лишены инструментов, обеспечивающих рост качества продукции при одновременном снижении ее себестоимости и цены [81].

Существовавшая в последние годы эйфория в ожидании прорыва в мировой промышленности в целом абсолютно не оправдана по целому ряду причин, описанных, например, в работах [8,24]. Что же касается отечественной промышленности, то здесь ситуация дополнительно осложняется тем, что внедрение киберфизических систем в производство упирается в проблемы интеграции вычислительных ресурсов и физических сущностей в силу отсутствия у отечественных производителей физических сущностей промышленного типа с конкурентоспособными на мировом рынке характеристиками [36,56].

Как следствие Россия существенным образом зависит от импорта продукции машиностроения

(рис.9) [92], являющейся ахиллесовой пятой для осуществления в отношении Российской Федерации западных санкций [15].

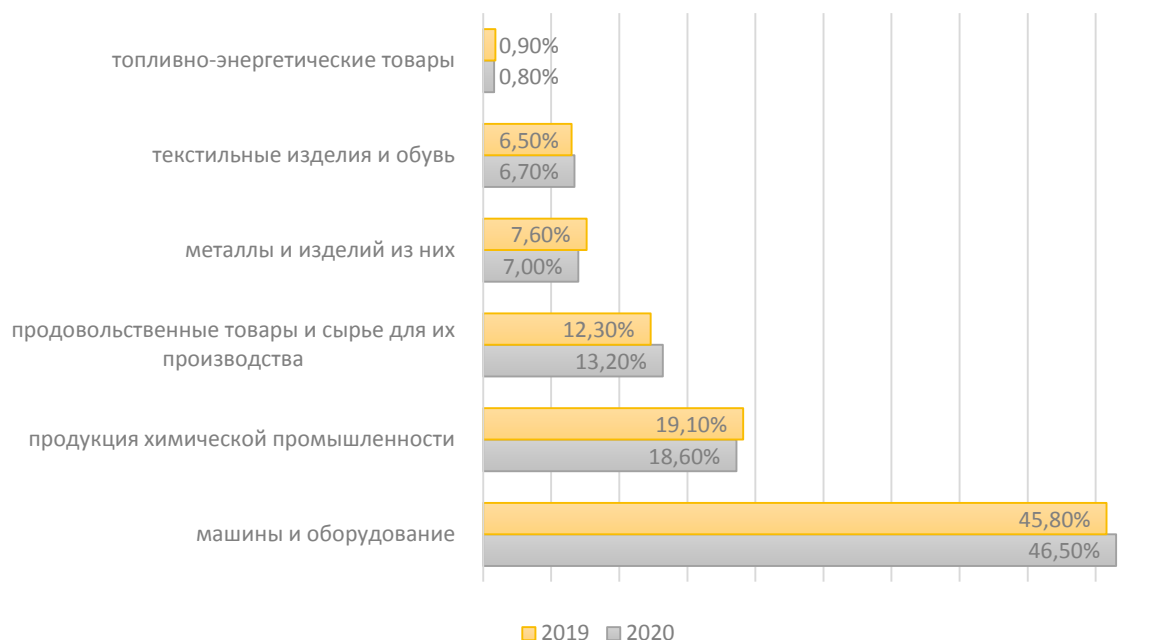


Рисунок 9 - Структура импорта Российской Федерации в 2019 и 2020 году [92].

Наиболее проблемным направлением в российской промышленной политике является машиностроение (производство средств производства) [82], где зависимость от импорта по отдельным направлениям достигает 90% [26,27].

Таким образом, в сочетании с политикой Центробанка, которую С. Глазьев характеризует не иначе как удушающая [2], промышленная политика страны неизменно терпит крах.

В-седьмых, не в лучшем положении находится и структурная политика (политика формирования структуры экономики) Российской Федерации.

Если в преддверии предыдущего глобального экономического кризиса 1970-х годов в отечественной экономике хотя бы предпринимались попытки «снять ее с нефтяной иглы» [86] путем осуществления реформ Косыгина-Либермана, направленных на рост экономики за счет увеличения хозяйственной самостоятельности предприятий [35], и реформ Китова-Глушкова, направленных на создание общегосударственной автоматизированной системы учёта и обработки информации [11] (по сути речь шла о создании отечественной сети «Интернет», не существовавшей тогда нигде в мире), заблокированных во власти сторонниками экспортно-ориентированной сырьевой экономики [83], то в период глобального экономического кризиса 2020-х годов, судя по составу стратегических инициатив Правительства РФ на период до 2030 года [54], такие попытки даже не предпринимаются.

Фактически при наличии Указа Президента РФ от 21 июля 2020года “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030года” [85], стратегические инициативы Правительства РФ на период до 2030 года [54] появились лишь спустя 15 месяцев (!) после выхода Указа Президента РФ №474 [85], а самой стратегии по достижению национальных целей на период до 2030 года («Стратегии-2030»), вопреки требованиям Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [87] де факто так и не появилось, и судя по всему его разработка даже не предвидится [73]. А появляющаяся информация по отдельным ключевым направлениям новых инициатив правительства по социально-экономическому развитию страны, судя по составу входящих в них проектов, показывает, что они больше представляют собой планы работы «клубов по интересам», в которых освоение выделяемых бюджетных средств (причем в обозримом горизонте до 2024-го года [66,69], а не 2030-го, где средства еще не запланированы) очень

слабо связано со структурной перестройкой экономики, провозглашенной (но не осознанной) еще в середине 1980-х годов М.С. Горбачевым [9].

Если обратиться к рейтингу крупнейших российских компаний по размеру капитализации (рис.10) [68], который в условиях государственного квазимонополистического капитализма достаточно точно характеризует структуру национальной экономики, то можно убедиться, что в этой структуре по-прежнему доминируют сырьевые компании, но так и не нашлось места высокотехнологичным компаниям сферы обрабатывающих производств.

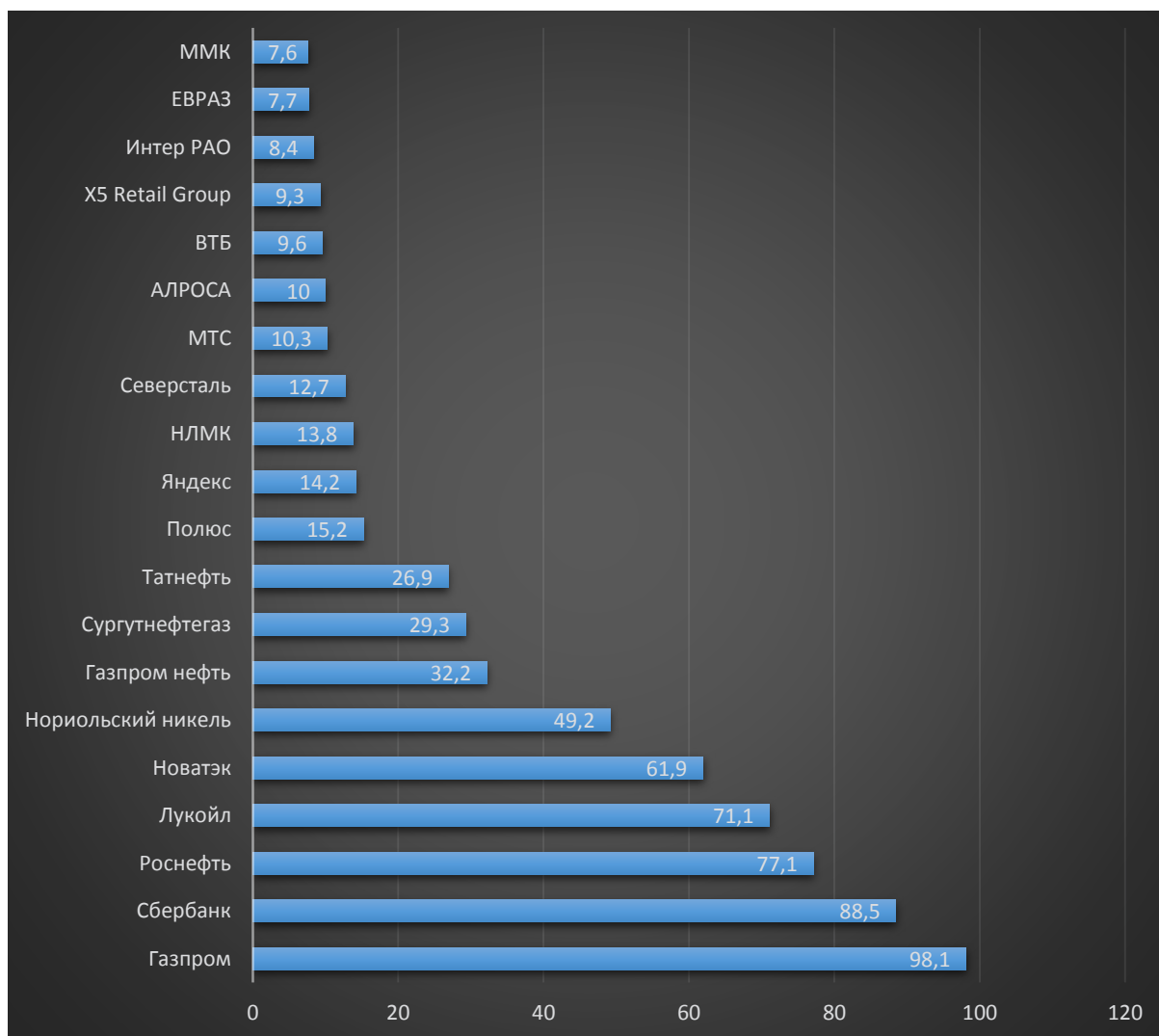


Рисунок 10 - Рейтинг крупнейших российских компаний по размеру капитализации по состоянию на 2020 год [68].

Таким образом, в обозримом будущем не стоит ожидать позитивных структурных сдвигов в национальной экономике не только в силу недостаточности финансовых ресурсов, но и в силу отсутствия четких стратегических целей по осуществлению структурных сдвигов.

В-осьмых, большие проблемы наблюдаются и в финансовой политике.

Наглядным примером неудовлетворительности финансовой политики государства являются все обновляемые рекорды Минфина по займу средств через Облигации федерального займа [37,38,39] под достаточно высокие проценты (от 5,15% до 6,70% годовых) [21], при том, что одновременно эти средства направляются в Фонд национального благосостояния, средства которого, как отмечает бывший министр экономики А. Нечаев, если и инвестируются, то под очень низкую доходность [1]. Так, например, доходность инвестированных средств Фонда национального благосостояния,

выраженная в корзине разрешенных иностранных валют составила за 2020 год 1,02% годовых [47].

С точки зрения нормальной экономики можно задаться тем же вопросом, что и А. Нечаев: «наши финансовые власти сошли с ума?» [1]. Действительно, сложно себе представить нормальный субъект хозяйствования А, который занимает средства у субъекта хозяйствования Б под 6%, чтобы ссудить их субъекту хозяйствования С под 1%. Но это в том, случае, если в субъекте хозяйствования А частные (личные) и групповые (государственные) интересы совпадают. Если же частные интересы отдельных представителей субъекта хозяйствования А, например, совпадают с интересами субъекта хозяйствования Б, а не субъекта хозяйствования с, который они рассматривают как источник личного обогащения, то здесь тоже присутствует своя логика, варианты которой вполне укладываются в комбинаторику теории игр [77,78,84].

Разумеется, приведенный пример о размещении Минфином средств по ОФЗ в ФНБ - лишь один из фрагментов многомерной матрицы (схожих не по содержанию, но подобные по сути и идентичные по результату) национальной финансовой политики, наблюдая которую многие эксперты задаются вопросом – а чьи же интересы представляет Минфин вместе с Центробанком? Еще свежа история с вывозом львиной доли добытого в России золота за рубеж. В первую очередь речь идет о продаже золота в Великобританию, объемы которых выросли в 2019 году по сравнению с 2018 годом – в 11 раз [67], а в 2020 году по сравнению с 2019 годом – еще в 3,2 раза [16]. Хотя еще в Ветхом Завете у Екклесиаста было сказано, что это время (время кризиса – прим. автора) – время собирать камни (в данном случае металл - золото), а не время разбрасывать камни (продавать золото за рубеж – прим автора). Причем для большинства независимых экспертов, задающих этот вопрос, он является риторическим, поскольку они сами же дают на него однозначный ответ.

В-девярых, притчей во языцех давно стала ценовая политика государства.

Так, например, комментируя сложившуюся ситуацию с ценами в стране, экономист А. Лапушкин заявил, что «население видит, что за последние полгода цены выросли очень «чувствительно»» [95] и выразил уверенность в том, что сложившаяся экономическая система, построенная на идеологии, навязанной России извне еще в 1990-е годы, «банально несовместима с жизнью государства и ... народа, а регулятор пытается враньем замаскировать «крах»» [95].

И с такой оценкой можно согласиться.

При этом любые попытки со стороны государства регулировать рыночные цены командно-административными инструментами [97] если и могут продемонстрировать (а это не значит обеспечить) сиюминутный эффект, то в долгосрочной и даже среднесрочной перспективе с высокой долей вероятности только усугубят ситуацию (через потери доходов законопослушных участников рынка, рост доходов у представителей теневого бизнеса и т.д.).

В целом сложно требовать от производителей сдерживания цен на продукцию, когда их издержки по не зависящим от них причинам неуклонно растут. Достаточно привести пример с рынком моторного топлива, где внутрироссийские цены в силу олигополистического сговора топливных компаний (с согласия правительства) всегда только растут вне зависимости от того, растут или падают мировые цены на нефть [93].

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, проведенный анализ составляющих национальной экономической политики показал, что они носят комплексный характер. Иссущающая финансовая политика Центробанка и Минфина, к сожалению, является лишь составной частью комплекса проблем, определяемых антимонопольной, бюджетной, валютной, денежно-кредитной, налоговой, промышленной, структурной, ценовой и финансовой политики государства.

Для того, чтобы комплексно решить накопившиеся проблемы национальной экономической политики необходимо:

- сформировать действенный механизм реализации антимонопольной политики без существующих исключений в пользу существующих монополий, направленной на стимулирование,

а не препятствование конкуренции;

- создать сбалансированную бюджетную политику, нацеленную не только на обеспечение собираемости доходной части бюджета, но и на рациональное расходование бюджетных средств;
- обеспечить формирование самостоятельной валютной политики, реализуемой в интересах государства, а не международных валютных спекулянтов;
- переформатировать денежно-кредитную политику с укрепления экспортно-сырьевой базы на развитие высокотехнологичных перерабатывающих отраслей;
- радикально изменить налоговую политику с фискальной, способствующей развитию теневой экономики, на стимулирующую;
- создание фактически отсутствующей сегодня промышленной политики, реализуемой не в угоду квазимонополий, а на принципах свободной конкуренции,
- создание и реализация структурной политики, нацеленной на структурные сдвиги, заключающиеся в интенсивном переходе от доминирующих сегодня технологий третьего, четвертого и частично пятого технологических укладов к технологиям пятого, шестого и частично седьмого технологических укладов;
- формирование финансовой политики, нацеленной на обеспечение использования финансов в интересах эффективного осуществления государством (а не какими-то иными структурами) своих функций и задач;
- формирование рациональной ценовой политики, сочетающей в себе:
 - прямой контроль цен и тарифов в ключевых секторах, обслуживаемых квазимонополиями;
 - рациональное государственное регулирование ценообразования в инфляциогенных отраслях;
 - эффективные государственные интервенции на товарных рынках, включая создание государственных запасов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. «Сошли с ума»: Нечаев раскритиковал власти России за финансовую политику, при которой взятые в долг 230млрд руб. «намертво» кладут в ФНБ. <https://www.rosbalt.ru/russia/2021/08/28/1918437.html> (дата обращения 29.11.2021).
2. «Удушающая» политика и COVID погубят бизнес? Глазьев об ударах ЦБ ещё до пандемии. https://tsargrad.tv/news/udushajushhaja-politika-i-covid-pogubjat-biznes-glazev-ob-udarah-cb-eshhjo-do-pandemii_278415 (дата обращения 29.11.2021).
3. «Цены в России.2020». Статистический сборник Росстата <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13239> (дата обращения 29.11.2021).
4. Taxing Wages 2021. <https://www.oecd.org/ctp/tax-policy/taxing-wages-20725124.htm> (дата обращения 29.11.2021).
5. Алиева Ж.М., Ильясова К.Х., Сайд-Хусейновна Джумаева Я., Эскиева М.М. Современная финансовая политика Российской Федерации. // Естественно-гуманитарные исследования. №5, 2020, с.26-29.
6. Аналитические исследования. АО «Информационно-аналитический центра нефти и газа». <http://iacng.kz/ru/products-and-services/the-development-of-projects-in-the-oil-and-gas-and-related-industries.php> (дата обращения 29.11.2021).
7. Андропова О.А., Изряднова О.И., Казакова М.В. Современная налоговая система России: основные принципы, реформы и роль в обеспечении экономической безопасности страны // Экономические отношения. – 2020. – Том 10. – № 4. – С. 1365-1386.
8. Анисимов Е.Г., Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А. Анализ признаков промышленной революции в инициативе «Индустрия 4.0». // Транспортное дело России. 2021. №2. С. 13-21.
9. Апрельский Пленум ЦК КПСС 1985 года. Справка. <https://ria.ru/20100423/225974123.html> (дата обращения 29.11.2021).

10. Бей слабых, чтоб сильные не боялись. ФАС борется против малого бизнеса в интересах монополий? <https://versia.ru/fas-boretsya-protiv-malogo-biznesa-v-interesax-monopolij> (дата обращения 29.11.2021).
11. Берг А.И., Китов А.И., Ляпунов А.А. О возможностях автоматизации управления народным хозяйством // Проблемы кибернетики. Выпуск 6. М.: Физматгиз, 1961. С. 83-100.
12. Близок час растраты: куда приведет Россию использование средств из Фонда национального благосостояния. <https://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/381689-blizok-chas-rastraty-kuda-privedet-rossiyu-ispolzovanie-sredstv-iz-fonda> (дата обращения 29.11.2021).
13. Бузгалин А. Стагнация России: «Ощущение трясины не отпускает». <https://www.mk.ru/economics/2021/01/25/stagnaciya-rossii-oshhushhenie-tryasiny-ne-otpuskaet.html> (дата обращения 29.11.2021).
14. Войнова Е.Л. Основные направления финансовой политики России в условиях экономического спада // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 4. Ч. 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2015/04/51613> (дата обращения: 31.07.2021).
15. Восемь лет санкций против России. <https://www.rbc.ru/politics/18/04/2021/5bffb0f09a79470ff5378627> (дата обращения 29.11.2021).
16. Вскрылась причина вывоза в Великобританию 320 тонн российского золота. <https://ftimes.ru/361440-vskrylas-prichina-vyvoza-v-velikobritaniyu-320-tonn-rossijskogo-zolota.html> (дата обращения 29.11.2021).
17. Глава Центробанка: рост инфляции связан с поведением россиян. https://finance.rambler.ru/economics/47582294/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 29.11.2021).
18. Глазьев С. Минфин и Центробанк работают в интересах финансовых спекулянтов. // https://zavtra.ru/blogs/minfin_i_tcentrobank_rabotayut_v_interesah_finansovih_spekulyantov (дата обращения 29.11.2021).
19. Грищенко В., Остапенко В., Ткачев В., Тунев В. Современная денежная теория (ММТ): новая парадигма или набор рекомендаций для макроэкономической политики? // Экономическая политика. 2021. Т. 16. № 3. С. 8–43.
20. Государственный внебюджетный инвестиционно-кредитный фонд: восстановление монетизации и инвестиционная подкачка развития экономики России. [Текст] / [С.С. Сулакшин и др.]; Центр научной политической мысли и идеологии. - 2-е изд. - Москва: Наука и политика, 2014. - 189 с.
21. Доходность облигаций в 2020 году: рейтинг государственных и корпоративных облигаций. <https://place.moex.com/useful/dohodnost-obligatsij?list=vse-pro-obligatsii#a2> (дата обращения 29.11.2021).
22. Даровский И. Отраслевые и макроэкономические эффекты политики оздоровления российского банковского сектора. // Экономическая политика. 2020. Т. 15. № 4. С. 30–61.
23. Егорова А.А., Тебекин А.В. Структуралистские факторы распространения «серой» теневой экономики. // Журнал экономических исследований. 2019. Т. 5. №3. С. 69-81.
24. Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ИНИЦИАТИВА «ИНДУСТРИЯ 4.0» ПРОМЫШЛЕННОЙ РЕВОЛЮЦИЕЙ? // Теоретическая экономика. 2021. №7(79). С. 59-73.
25. Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А., Выбор подхода к формированию стратегии, обеспечивающей выход из глобального социально-экономического кризиса 2020 года. // Теоретическая экономика. 2020. №5(65). С. 44-67.
26. Жигулин В.Г., Тебекин А.В. Научно-практические проблемы импортозамещения в сфере информационно-коммуникационных технологий. В сборнике: О проблемах импортозамещения в таможенных органах и новых разработках в сфере информационно-коммуникационных технологий. Сборник материалов Межведомственной научной конференции. Российская таможенная академия.

2016. С. 81-91.

27. Зависимость от импорта превысила 90%. <https://kuzpress.ru/economy/07-02-2018/58121.htm> (дата обращения 29.11.2021).

28. Елкина М. Финансовая репрессия и эффективность финансового рынка в модели общего равновесия. // Экономическая политика. 2021. Т. 16. № 3. С. 44–81.

29. Ибрахим М.А. Ключевые проблемы фискальной политики государства в условиях падения уровня экономики Российской Федерации. // Вестник университета. 2018, №1, с.127-131.

30. Игнатьева А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Тебекин А.В., Хорева А.В. Эволюция концепций финансового менеджмента. // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. №1. С. 34-61.

31. Как малому бизнесу случайно нестать монополистом. <https://journal.tinkoff.ru/monopolist-or-not/> (дата обращения 29.11.2021).

32. Ключевая ставка Банка России. https://cbr.ru/hd_base/keyrate/ (дата обращения 29.11.2021).

33. Кононова В. Отказ от стабильности: чем опасны изменения в налоговой политике в 2021 году. <https://www.forbes.ru/biznes/410781-otkaz-ot-stabilnosti-chem-opasny-izmeneniya-v-nalogovoy-politike-v-2021-godu> (дата обращения 29.11.2021).

34. Кто будет платить НДСЛ поставке 15%с2021года. Икаких доходов это некоснется. // <https://journal.tinkoff.ru/news/stavka-ndfl-15/> (дата обращения 29.11.2021).

35. Либерман Е.Г. План, прибыль, премия. // Правда.— 1962.— 9 сентября.

36. Малыгин А.Н., Шейко М.С. Анализ причин низкой конкурентоспособности российских предприятий на мировом рынке. // Ученые записки Тамбовского отделения РОСМУ. 2018, №9, С. 82-91.

37. Мингазов С. Минфин занял рекордные 1,4 трлн рублей через облигации федерального займа. <https://www.forbes.ru/newsroom/finansy-i-investicii/415329-minfin-zanyal-rekordnye-14-trln-rublej-cherez-obligacii> (дата обращения 29.11.2021).

38. Минфин занял на рекорд. <https://www.kommersant.ru/doc/4328449> (дата обращения 29.11.2021).

39. Минфин поставил новый рекорд по наращиванию госдолга. <https://www.rbc.ru/finances/07/10/2020/5f7da94d9a79477fb270b36d> (дата обращения 29.11.2021).

40. Мировой экономический кризис 2020. Основные причины, динамика, перспективы. <https://www.audit-it.ru/news/pressm/1012546.html> (дата обращения 29.11.2021).

41. Митина И.А., Зубарев С.В., Савон И.В. Финансовая политика в качестве основы достижения финансовой безопасности государства и региона // Вестник Евразийской науки, 2020 No1, <https://esj.today/PDF/53ECVN120.pdf> (дата обращения 29.11.2021).

42. Набиуллина заявила, что вувеличении инфляции есть вина граждан. https://www.gazeta.ru/business/news/2021/11/16/n_16860697.shtml (дата обращения 29.11.2021).

43. Набиуллина: инфляция в России будет долгосрочным явлением. <https://ria.ru/20210731/inflyatsiya-1743793271.html> (дата обращения 29.11.2021).

44. Набиуллина: продовольственная инфляция достигла двузначных значений. <https://www.gazeta.ru/business/2021/11/18/14218081.shtml> (дата обращения 29.11.2021).

45. Недобросовестная конкуренция между неконкурентами, или позиция ФАС России на грани с правотворчеством. https://zakon.ru/blog/2019/12/8/nedobrosovestnaya_konkurenciya_mezhdu_nekonkurentami_ili_poziciya_fas_rossii_na_grani_s_pravotvorche (дата обращения 29.11.2021).

46. Ножницы, срезающие рост. Стоимость кредитов превышает рентабельность большинства предприятий. https://www.gazeta.ru/growth/2014/03/20_a_5957937.shtml (дата обращения 29.11.2021).

47. О результатах размещения средств Фонда национального благосостояния в 2020 году. https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37395-o_rezultatakh_razmeshcheniya_sredstv_fonda_natsionalnogo_blagosostoyaniya_v_2020_godu (дата обращения 29.11.2021).

48. О Стабилизационном фонде РФ. <https://web.archive.org/web/20130619002834/http://www.minfin.ru/ru/stabfund/about/> (дата обращения 29.11.2021).

49. Объем средств Резервного фонда. https://minfin.gov.ru/ru/performance/reservefund/statistics/volume/?id_57=27067-obem_sredstv_rezervnogo_fonda (дата обращения 29.11.2021).
50. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов. Вестник Банка России. Нормативные акты и оперативная информация. № 94, 95 2 декабря 2020. <https://cbr.ru/Queries/XsltBlock/File/97324?fileId=-1&scope=2230-2231> (дата обращения 29.11.2021).
51. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2021 год и период 2022 и 2023 годов [file:///C:/Users/PYSYAK~1/AppData/Local/Temp/on_2021\(2022-2023\).pdf](file:///C:/Users/PYSYAK~1/AppData/Local/Temp/on_2021(2022-2023).pdf) (дата обращения 29.11.2021).
52. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 год и период 2023 и 2024 годов https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2022_2024/ (дата обращения 29.11.2021).
53. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО РЫНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА 2022 ГОД И ПЕРИОД 2023 И 2024 ГОДОВ. Проект от 19.11.2021. https://cbr.ru/Content/Document/File/130953/onrfr_project_2021-11-19.PDF (дата обращения 29.11.2021).
54. Перечень инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года. Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 октября 2021 г. № 2816-р.
55. Петров В.С., Тебекин А.В. Анализ путей оздоровления финансовой системы России через призму последствий изменений в государственной долговой системе на фондовом рынке. // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. №3. С. 38-46.
56. Петров В.С., Тебекин А.В. Изменение роли промышленных технологий при смене технологических укладов. В сборнике: Экономика и управление: вызовы инновационного развития. материалы Всероссийской научно-практической конференции. Челябинский Многопрофильный Институт. 2016. С. 75-76.
57. Петров В.С., Тебекин А.В. Промышленная политика и стратегия эффективного развития промышленных предприятий в условиях постиндустриальной экономики. // Москва, 2018.
58. Петров В.С., Тебекин А.В. Экономические потери и потерянная экономика. // Инновации и инвестиции. 2019. №12. С. 276-281.
59. Петров В.С., Тебекин А.В., Анализ структуры расходов средств федерального бюджета Российской Федерации. // Транспортное дело России. 2021. №1. С. 17-21.
60. Петров В.С., Тебекин А.В., Пути совершенствования управления экономикой за счет использования цифровых финансовых активов. // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. №4. С. 55-63.
61. Петров В.С., Тебекин А.В., Табурчак А.П., Влияние глобального экономического кризиса на параметры экономического прогноза и планирование бюджета Российской Федерации. // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. №5. С. 40-49.
62. Почему за 20 лет Россия так и не перешла от стагнации к развитию. Российская экономика 1999–2019. Спецпроект «Ведомостей» и «Эксперт РА». <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/10/08/813068-20-let-stagnatsii> (дата обращения 29.11.2021).
63. Пояснительная записка к Федеральному закону от 29 июля 2017 года №262-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета». <https://sozd.duma.gov.ru/bill/204637-7> (дата обращения 29.11.2021).
64. Президент предложил выплатить всем пенсионерам по 10 тыс. руб., а военным — по 15 тыс. <https://www.rbc.ru/politics/22/08/2021/612225c69a794701b835ba0e> (дата обращения 29.11.2021).
65. Пять фактов о золотовалютных резервах России. <https://inosmi.ru/economic/20170103/238481344.html> (дата обращения 29.11.2021).
66. РАЗРАБОТКА ФРОНТАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. <https://dpo-rd.ru/upload/iblock/fde/fde3983057ab8fdff17b67806>

891ed98.pdf (дата обращения 29.11.2021).

67. РБК: Россия продала Великобритании золото на рекордные \$5 миллиардов. <https://ria.ru/20200228/1565321884.html> (дата обращения 29.11.2021).

68. Рейтинг крупнейших компаний России в 2020 году. <https://news.myseldon.com/ru/news/index/225194241> (дата обращения 29.11.2021).

69. СМИ узнали о формировании стратегии развития России стоимостью 5,6 трлн.

<https://www.rbc.ru/economics/08/06/2021/60beff349a79474b14e79bdb> (дата обращения 29.11.2021).

70. Сото Э. де. Иной путь: Невидимая революция в третьем мире / Пер. с англ. Б.Пинскера. — М.: Catallaxy, 1995. — 320с.

71. Справочная информация: «Налоговые ставки по акцизам на подакцизные товары» (Материал подготовлен специалистами КонсультантПлюс). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52453/ (дата обращения 29.11.2021).

72. Сухой А.В. Налоговая удавка России. <https://rusrand.ru/analytics/nalogovaya-udavka-rossii> (дата обращения 29.11.2021).

73. Тебекин А.В. Взгляд «вперед» как основа стратегического развития национальной экономики. // Журнал исследований по управлению. 2021. Т. 7. №3. С. 3-11.

74. Тебекин А.В. Взгляд «назад» как фундамент стратегического развития управляемых социально-экономических систем. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. №2(54). С.123-137.

75. Тебекин А.В. Институциональные факторы распространения серой теневой экономики в России. // Теоретическая экономика. 2021. №4(76). С. 49-65.

76. Тебекин А.В. Легалистские факторы распространения «серой» теневой экономики в современной России. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2020. №1(49). С. 166-176.

77. Тебекин А.В. Методы принятия управленческих решений на основе оптимизации показателей эффективности с использованием некооперативных игр. // Журнал исследований по управлению. 2019. Т. 5. №1. С. 48-64.

78. Тебекин А.В. Методы принятия управленческих решений на основе оптимизации показателей эффективности с использованием кооперативных игр. // Журнал исследований по управлению. 2018. Т. 4. №11. С. 39-53.

79. Тебекин А.В. О влиянии мировых финансовых рынков на развитие российской экономики. // Журнал экономических исследований. 2019. Т. 5. №1. С. 9-15.

80. Тебекин А.В. О возможностях проявления финансового кризиса в 2018 г. // Журнал экономических исследований. 2018. Т. 4. №4. С. 7-15.

81. Тебекин А.В. Проблемы развития знаниеемкого производства в России и потенциальные пути их решения. В сборнике: Производство, наука и образование в эпоху трансформаций: Россия в [де]глобализирующемся мире (ПНО-VI). Сборник материалов VI Международного конгресса. Под общей редакцией С.Д. Бодрунова. 2020. С. 273-281.

82. Тебекин А.В. Проблемы стратегического инновационного развития предприятий отечественного машиностроения и потенциальные пути их решения. // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2018. №3(26). С. 67-76.

83. Тебекин А.В. Уроки Косыгинских реформ: научные подходы к управлению инновационным развитием экономики. // Инновации. 2017. №3(221). С. 11-17.

84. Тебекин А.В., Тебекин П.А. Методы принятия управленческих решений на основе оптимизации показателей эффективности с использованием гибридных игр. // Журнал исследований по управлению. 2019. Т. 5. №2. С. 34-47.

85. Указ Президента РФ от 21 июля 2020г. №474 “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030года”. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/> (дата обра-

щения 29.11.2021).

86. Упущенный шанс или последний клапан? (К 50-летию Косыгинских реформ 1965 г.) Богомолов Е.В., Будкевич Г.В., Генкин А.С., Лазарева Л.Н., Лаптева Е.В., Латов Ю.В., Лебедев К.Н., Лисовицкий В.Н., Мишенин С.Е., Муравьев С.Р., Нуреев Р.М., Орусова О.В., Пивоварова Э.П., Попов Г.Г., Скоблицов Е.А., Сорокин Д.Е., Тебекин А.В., Цхададзе Н.В., Шапиро Н.А., Эпштейн Д.Б. и др. Москва, 2018.

87. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 N 172-ФЗ (последняя редакция). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения 29.11.2021).

88. Федеральный закон от 03.10.2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201810030028> (дата обращения 29.11.2021).

89. Федеральный закон от 29 июля 2017 года №262-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета». <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102440232&intelsearch=262-%F4%E7+%EE%F2+29.07.2017> (дата обращения 29.11.2021).

90. Фонд национального благосостояния. Предназначение. <https://minfin.gov.ru/ru/performance/nationalwealthfund/mission/> (дата обращения 29.11.2021).

91. Фонд национального благосостояния. Статистика. <https://minfin.gov.ru/ru/performance/nationalwealthfund/statistics/> (дата обращения 29.11.2021).

92. ФТС России: импорт-экспорт важнейших товаров за январь-август 2020 года. <https://customs.gov.ru/press/federal/document/252701> (дата обращения 29.11.2021).

93. Хитрая схема: почему бензин в России не дешевеет даже при ценах на нефть, как в 2000-х. <https://www.forbes.ru/biznes/399945-hitraya-shema-pochemu-benzin-v-rossii-ne-desheveet-dazhe-pri-senah-na-neft-kak-v-2000> (дата обращения 29.11.2021).

94. Щербакова, Ю. В. Современные проблемы финансовой политики и пути их решения / Ю. В. Щербакова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 13 (93). — С. 477-480. — URL: <https://moluch.ru/archive/93/20764/> (дата обращения: 12.08.2021).

95. Экономист поймал на вранье Набиуллину: «Это крах...» https://tsargrad.tv/news/jekonomist-rojmal-na-vrane-nabiullinu-jeto-krah_308089 (дата обращения 29.11.2021).

96. Явлинский Г. Приватизация: 25 лет справедливого недоверия. В историю России эти события вошли как крупнейшая афера XX века. <https://novayagazeta.ru/articles/2017/10/19/74257-privatizatsiya-25-let-spravedlivogo-nedoveriya> (дата обращения 29.11.2021).

97. Цены регулируют как по маслу. Бизнес готовит ответ президенту на вопрос о стоимости еды. <https://www.kommersant.ru/doc/4606307> (дата обращения 29.11.2021).

Comprehensive analysis of the problems of implementing the financial policy of the state as an integral part of the problems of national economic policy

Tebekin Alexey Vasilievich

Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economics, Professor,

Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia.

E-mail: Tebekin@gmail.com

Annotation. The problems of the formation and implementation of the financial policy of the state as an integral part of the problems of the national economic policy are considered. It is shown that the draining financial policy of the Central Bank and the Ministry of Finance, unfortunately, is an integral part of a complex of problems determined by the antimonopoly, budgetary, currency, monetary, tax, industrial, structural, pricing and financial policies of the state. Proposals are formulated to overcome a complex of problems of the country's socio-economic development, as a result of improving economic policy, including improving the financial policy of the state.

Keywords: complex analysis, implementation problems, financial policy of the state, problems of national economic policy.