

# Перспективы развития общественного сектора экономики в условиях выхода из глобального кризиса 2020-х годов: мировой и национальный аспекты

**Тебекин Алексей Васильевич**

доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор,

Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, г. Москва, Российская Федерация, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: Tebekin@gmail.com

**Аннотация.** Проанализированы перспективы развития общественного сектора экономики в условиях выхода из глобального кризиса 2020-х годов. Представлены результаты анализа характеристик ноономики как нового состояния разумной экономики, которое может быть воплощено в реальность в рамках шестого технологического уклада. При анализе перспектив развития общественного сектора экономики в условиях выхода из глобального кризиса 2020-х годов и потенциального построения ноономики за основу приняты типы государственного устройства Платона, включая идеальное государство, в котором общественное благо представляет собой высшую ценность. На основе анализа характеристик неидеальных, но реально существующих видов государственного устройства по Платону, влияющих на тенденции развития общественного сектора экономики, по степени максимального подобия описано государственное устройство ведущих стран мира, включая Россию. Впервые на основе анализа теорий развития общественного сектора экономики в последние 200 лет показана их связь с фазами экономической активности в рамках больших (технологических) циклов Кондратьева Н.Д. Продемонстрированы основные векторы формирования общественного сектора экономики в фазе выхода из технологического кризиса 2020-х годов. Выделены прогрессивные и регрессивные составляющие развития общественного сектора в условиях перехода к новой фазе экономического развития в результате ее происходящих технико-технологических и социально-экономических трансформаций. Продемонстрированы особенности прогнозного развития общественного сектора в национальной экономике.

**Ключевые слова:** перспективы развития, общественный сектор экономики, условия выхода, глобальный кризис 2020-х годов, мировой аспект, национальный аспект.

**JEL codes:** A10; A11; B41; H41

**Для цитирования:** Тебекин, А.В. Перспективы развития общественного сектора экономики в условиях выхода из глобального кризиса 2020-х годов: мировой и национальный аспекты/А.В.Тебекин.-DOI 10.52957/22213260\_2022\_1\_78. -Текст:электронный//Теоретическая экономика.-2022-№1.-С.79-93.-URL:<http://www.theoreticaleconomy.ru>(30.01.2022)

**DOI:** 10.52957/22213260\_2022\_1\_79

## Введение

Рассматривая будущие перспективы развития экономики в целом и ее общественного сектора, в частности, необходимо отметить, что в оптимистическом сценарии этого развития некоторые исследователи видят переход к новому индустриальному обществу второго поколения, в котором предполагается осуществление таких изменений в экономике, которые повлекут за собой «возникновение качественно новой (более совершенной – прим. автора) системы отношений», именуемой ноономикой [10].

При всей дискуссионности рассматриваемых подходов и технологий, описывающих возможное и вероятное движение мирового и отечественного сообщества к новому этапу развития [24], не вызывает сомнения, что в случае перехода к одному из оптимистических вариантов развития-

ноономике [11], следует ожидать существенного прогресса в общественном секторе экономики как в мировом, так и в национальном масштабе.

Но? рассматривая ноономику как идеалистическую картину будущего экономики (желаемый образ будущего), представим наиболее вероятные перспективы развития общественного сектора экономики в ближайшие годы, то есть в условиях вероятных трендов выхода из глобального кризиса 2020-х годов [16].

### **Цель исследования**

Таким образом, целью представленных исследований является выявление наиболее вероятных тенденций развития прогресса общественного сектора экономики в условиях выхода из глобального кризиса 2020-х годов, как в мировом, так и отечественном экономическом пространстве.

#### **Методическая база исследований**

Методическую базу представленных исследований составили известные научные труды, посвященные исследованию проблем и перспектив развития прогресса общественного сектора в условиях перехода к новой фазе экономического развития таких авторов, как Альпидовская М.Л. [30], Бабкин А.В. [35], Варламова Ю.А. [12], Гараев А.А. [13], Гимаева Э.Р., Вишневская Н.Г. [14], Дьячкова А.В. [15], Ефимова Л.А. [19], Натробина О.В. [25], Погорелова О.Г. [28], Рой О.М. [31] и др.

Методическую базу исследований также составили авторские наработки по теме исследований, получившие отражение в трудах [17,24,32-34].

#### **Основное содержание исследований**

Для определения перспектив осуществления прогресс общественного сектора в условиях перехода к ноономике как к желаемому образу будущего в оптимистическом сценарии развития на первом этапе определим сущность и содержание ноономики как явления.

Ноономику (поопоту) в большинстве литературных источников принято рассматривать как разумную экономику. То есть как экономику, влекущую за собой рациональное и эффективное развитие общества в целом.

В этой связи представляет интерес рассмотрение тех аспектов, которые обеспечивают повышение эффективности развития общества за счет перехода к ноономике, выражающееся, в том числе, в прогрессе общественного сектора.

Во-первых, речь идет о развитии общественного сектора экономики в целом.

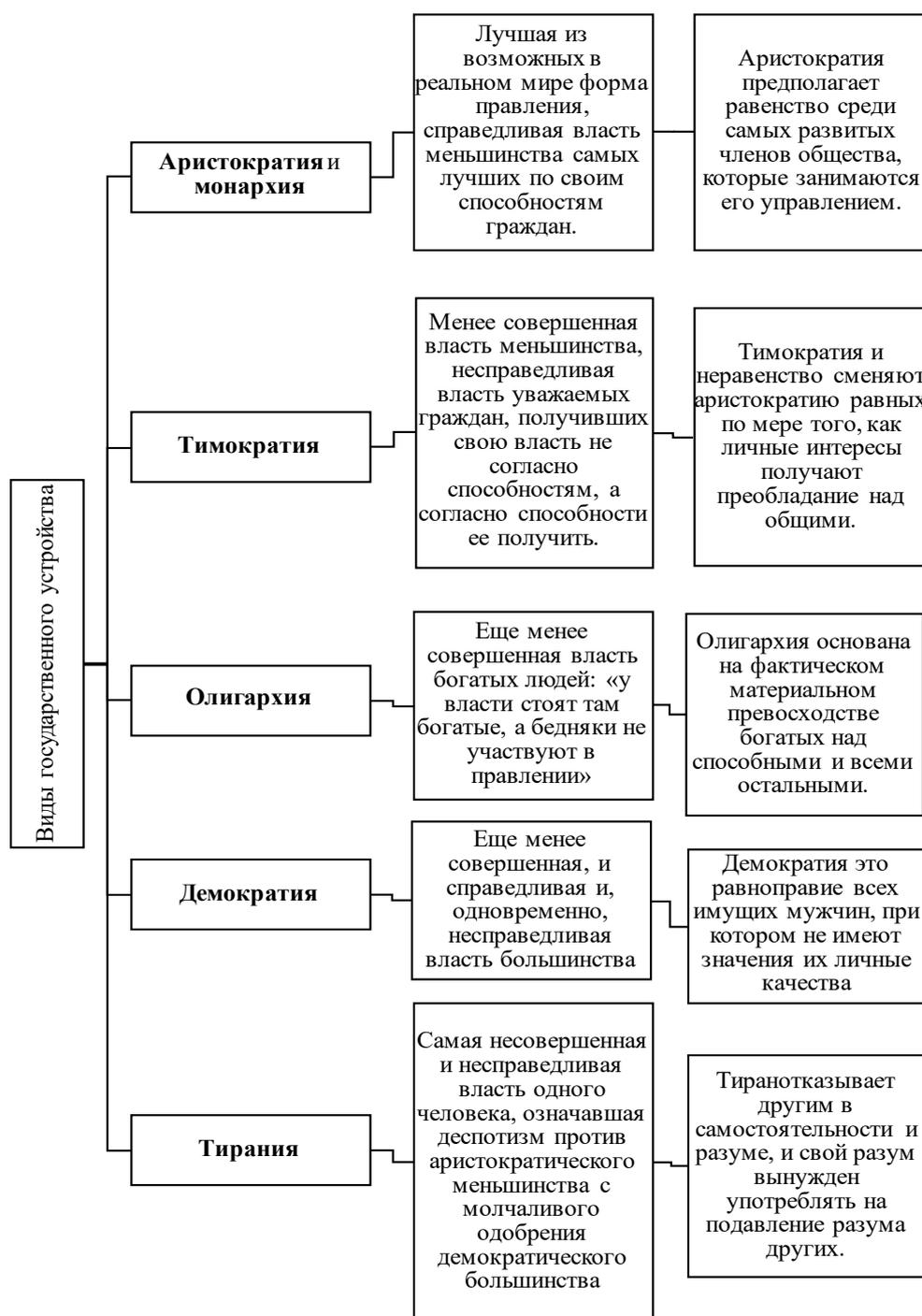
Во-вторых, речь идет об энерго- и ресурсосберегающих технологиях, которые позволяют более рационально использовать природные ресурсы и улучшить экологическую обстановку на планете.

В-третьих, речь идет о перспективах сокращения экономического и социального неравенства в обществе.

Говоря о развитии общественного сектора экономики при оптимистическом прогнозе развития за исходное положение (точку отсчета) можно принять общественное благо как высшую ценность в системе «идеального государства», провозглашенного Платоном в работе «Государство» [27], где представлена систематизация неидеальных, но реально существующих видов государственного устройства – от лучшего к худшему (рис.1), а также описаны признаки еще не существующего идеального государства (рис.2).

Если спроецировать систему реально существующих видов государственного устройства по Платону, то как отечественная система государственного устройства, так и система государственного устройства многих ведущих стран мира сегодня, хотя и декларируется как демократия (предпоследний из худших видов по Платону), имеет наибольшую степень подобия с тимократией в сочетании с олигархией (см. рис.1).

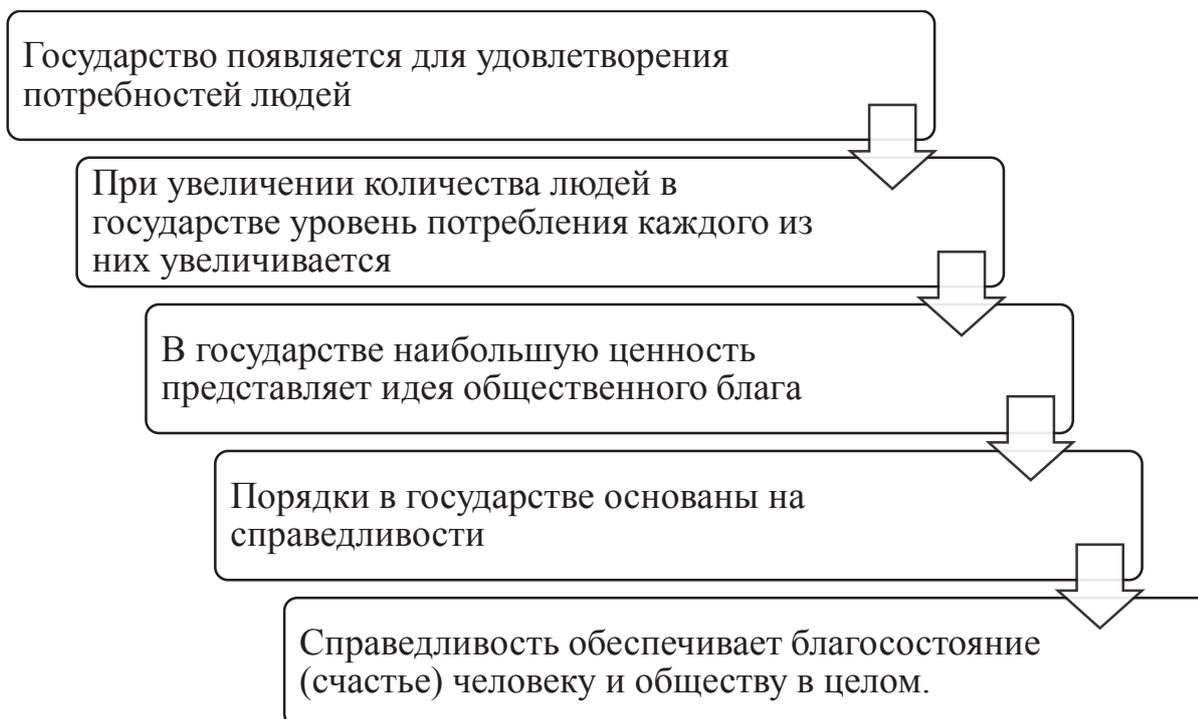
Это означает, что переход в ближайшие годы к ноономике или иному варианту модели «идеального общества» и соответствующего развития общественного сектора экономики маловероятен.



**Рисунок 1** - Систематизация неидеальных, но реально существующих видов государственного устройства (от лучшего к худшему), провозглашенная Платоном в работе «Государство»  
 Источник: [27].

В этой связи представляет интерес рассмотрение закономерностей реального развития моделей общественного сектора экономики в рамках систем государственного управления в пределах II-V технологического укладов.

Результаты обобщения эволюции теорий развития общественного сектора экономики в рамках систем государственного управления в пределах II-V технологического укладов в последние 200 лет представлены в табл.1.



**Рисунок 2** - Признаки идеального государства по Платону [27].

Источник: [27].

**Таблица 1** - Результаты обобщения эволюции теорий развития общественного сектора экономики в рамках систем государственного управления в пределах II-VI технологического укладов в последние 200 лет

Период формирования теории	Название теории	Автор теории	Фаза экономической активности
Первая половина XIX века	Теория протекционизма [23]	Лист, Даниель Фридрих	Фаза выхода из мирового экономического кризиса технологической природы в рамках II-го технологического уклада в 1830-е годы
Конец XIX века	Закон постоянного возрастания государственных расходов (закон Вагнера [7])	Вагнер Адольф	Фаза выхода из мирового экономического кризиса технологической природы в рамках III-го технологического уклада в 1880-е годы
Первая половина XX века	Общественный контроль должен быть составным элементом экономического порядка [2]	Кларк, Джон Морис	Фаза выхода из мирового экономического кризиса технологической природы в рамках IV-го технологического уклада в 1930-е годы

Период формирования теории	Название теории	Автор теории	Фаза экономической активности
Середина XX века	Доктрина трех экономик [6]: - доминирующая экономика, - экономика гармонизированного роста, - глобальная экономика	Франсуа Перру	Фаза начала спада экономической активности в рамках IV-го технологического уклада в 1950-е годы
Середина XX века	Теория общественного блага [29]	Пол Энтони Самуэльсон	Фаза начала спада экономической активности в рамках IV-го технологического уклада в 1950-е годы
Середина XX века	Теория прав собственности [22]	Л. Беккер, Р. Коуз, А. Оноре	Фаза начала спада экономической активности в рамках IV-го технологического уклада в 1960-е годы
Первая четверть XXI века	Теория развития общественного сектора экономики в постиндустриальную эпоху	Авторская теория	Фаза преодоления мирового экономического кризиса технологической природы в рамках перехода от V-го к VI-му технологическому укладу в 2020-е годы

Рассмотрим подробнее результаты обобщения эволюции теорий развития общественного сектора экономики в рамках систем государственного управления в пределах II-V технологического укладов в последние 200 лет, представленные в табл.1.

Теория протекционизма Ф. Листа (см. блок 1, табл.1), получившая развитие в первой половине XIX века, утверждает, что странам, оказавшимся в текущий период развития мировой экономики в положении догоняющих, целесообразно проводить политику протекционизма, направленную на замещение импорта, осуществляемую до тех пор, пока не достигнут гармоничного равновесия. До этого момента в силу отсутствия в национальной экономике условий для функционирования свободной рыночной экономики предполагается активная роль государства в преодолении экономического отставания от мировых лидеров.

Необходимо отметить, что положения теории протекционизма Фридриха Листа, описанные в его труде «Национальная система политической экономии» [23], получили исходное развитие в фазе выхода из мирового экономического кризиса технологической природы 1830-е годы в рамках второго технологического уклада экономики. Свое дальнейшее развитие теория протекционизма Ф. Листа получила в теориях общественного сектора, сформировавшихся в XX веке и связанных моделями линейных стадий роста. В частности, теория протекционизма Фридриха Листа была использована при формировании юго-восточной и японской теории общественного развития, предполагающих опору на индустриализацию и собственные силы при государственной поддержке человеческого капитала и социальной устойчивости нации при выходе стран юго-восточной Азии из национальных

экономических кризисов.

Рассматривая закон постоянного возрастания государственных расходов А. Вагнера [7], получивший развитие в конце XIX века (см. блок 2, табл.1), необходимо отметить, что его автор сформулировал закономерную связь усиления государственной деятельности с возрастающим ростом финансовых потребностей государства и ростом общественных расходов, соответственно.

Перманентный рост государственных расходов, по мнению А. Вагнера, обусловлен следующими основными причинами [7]:

- во-первых, это причины социально-политического характера, предполагающие существенное расширение с течением времени социальных функций государства, начиная от помощи населению при стихийных бедствиях и катастрофах, и заканчивая формированием и развитием системы пенсионного страхования;

- во-вторых, это причины экономической природы, обусловленные влиянием ускорения научно-технического прогресса, влекущего за собой необходимость увеличения государственных расходов на науку, в первую очередь на фундаментальные исследования, а также на прикладные исследования и коммерциализацию инноваций;

- в-третьих, это причины финансового характера, когда государство для финансирования как планируемых, так и непредвиденных расходов периодически прибегает к выпуску госзаймов, обуславливающих, согласно принципу «увеличения снежного кома», рост размеров госдолга от периода к периоду, а также расходов на его обслуживание (размеров выплат по накопленным процентам).

Необходимо отметить, что Адольф Вагнер впервые отметил получившую развитие в конце XIX века тенденцию перехода от государственной системы, нацеленной на обеспечение порядка, к государственной системе, нацеленной на обеспечение благосостояния общества. При этом А. Вагнер отмечал возрастающую нацеленность государства как на рост благосостояния населения, так и на развитие культуры.

Анализируя перечисленные А. Вагнером направления возрастания государственных расходов, следует обратить внимание на то, что закон постоянного возрастания государственных расходов был сформулирован на основе наблюдения процессов развития экономики в фазе выхода из мирового экономического кризиса технологической природы 1880-е годы в рамках третьего технологического уклада.

Рассматривая теорию общественного контроля как составного элемента экономического порядка Дж. Кларка [2] (см. блок 3, табл.1), сформировавшейся в первой половине XX века, необходимо отметить, что в ней рассматривается компромисс, согласно которому, с одной стороны, необходимо осуществлять государственное регулирование экономики, особенно при выработке антикризисных мероприятий, а, с другой стороны, необходимо принимать во внимание, что государство, представляет собой достаточно «неуклюжий», а подчас и опасный механизм. В этой связи государству должна отводиться ограниченная роль в экономике страны. Для построения «сбалансированного общества» необходимо сочетание частной деятельности с правительственным контролем, что обеспечит равновесие между проявлением свободы личности и вмешательством (ограничением) этой свободы обществом, то есть сбалансировать частные эгоистические и общественные интересы.

Следует отметить, что, являясь одним из основоположников теории олигополии, Дж. М. Кларк принимал активное участие в разработке теории диффузии выгод, согласно которой результаты экономического прогресса должны распределяться равномерно между всеми классами общества. При этом Дж. М. Кларк фактически был первым в новой эре, кто после античных философов поднял вопросы этики в экономической теории. Одновременно, не разделяя теорию совершенной конкуренции как малореалистичную, Дж. М. Кларк предложил концепцию действенной конкуренции, в рамках которой возможно достижение приемлемого уровня общественного благосостояния,

что может являться ориентиром для проведения государственной политики по стимулированию конкуренции.

При этом важно отметить, что теорию общественного контроля как составного элемента экономического порядка Дж. Кларк сформировал в рамках системы государственного регулирования экономики в качестве одного из блоков антикризисных мероприятий [3] в фазе выхода из мирового экономического кризиса технологической природы в рамках IV-го технологического уклада в 1930-е годы.

Рассматривая доктрину трех экономик, предложенную Франсуа Перру [6] (см. блок 4, табл.1), сформировавшуюся в середине XX века и включающую доминирующую экономику, экономику гармонизированного роста и глобальную экономику, необходимо отметить, что исходной предпосылкой является утверждение Ф. Перру о том, что экономика в целом (макроэкономика) не гармонизирована, поскольку каждый из полюсов (сторон участников рынка) действует, в первую очередь, в своих собственных интересах.

Являясь автором теории полюсов роста как центр-периферийной парадигмы в экономике, Ф. Перру отвергал традиционный тезис о равноправии участников рынка, поскольку все экономические агенты первоначально неравноправны и связаны друг с другом отношениями соподчинения, которые формируются по мере укрупнения компаний, внедрения некоторыми из них новых технологий ит.д. При этом общим полюсом для всех экономических агентов является государство, подчиняющее себе все остальные системы (концепция дирижизма – как политики активного вмешательства в управление экономикой со стороны государства, в результате чего формируется большой сектор государственной экономики). Таким образом, отстаиваемая Ф. Перру концепция дирижизма противоположна концепции невмешательства государства в экономику – экономическому либерализму, предполагающему минимизацию государственного регулирования экономики). Те же отношения Ф. Перру распространял и на отдельные государства и территории [6].

Ф. Перру утверждал, что центры принятия управленческих решений в бизнесе и генерирования прибыли, названные Перру «полюсами роста», в ходе своего развития оказывают благоприятное воздействие (производят положительный эффект) на свою периферию, то есть на подконтрольные фирмы и территории их нахождения. Также следует обратить внимание на тот факт, что, формируя свою теорию в фазе начала спада экономической активности в рамках IV-го технологического уклада в 1950-е годы, Ф. Перру понимал, что в этой фазе невозможно решить задачу макроэкономического стимулирования процессов развития национальной экономики государством. В связи с чем политика государственного регулирования экономики должна быть направлена как на создание и поддержку процессов развития полюсов роста, так и на расширение зон их влияния [6] (диффузию областей влияния).

Достаточно широкое распространение в середине XX века получила также теория общественного блага П. Самуэльсона [29] (см. блок 5, табл.1), которая исходит из положения о наличии в государстве некоего экономического пространства, где рынок по тем или иным причинам не срабатывает, то есть проваливается. Поэтому, для устранения провалов рынка в стране необходимо развивать общественный сектор экономики, деятельность которого реализуется через систему общественных благ.

Теорию общественного блага часто принято рассматривать в качестве одной из производных составляющих обоснованной П. Самуэльсоном небесспорной концепции неоклассического синтеза [29], интегрирующей теоретические положения противоречащих друг другу в исходном состоянии (дуалистический подход) неоклассической и кейнсианской школ.

Здесь уместно вспомнить, что затрагивающая микроэкономический уровень развития общества неоклассическая экономическая теория (яркими представителями которой являются Л. Вальрас, У. Джевонс, Дж. Кларк, А. Маршалл, А. Пигу, И. Фишер), сформировалась в период

мирового экономического кризиса 1870-х годов и была посвящена исследованиям поведения так называемого экономического человека (от предпринимателя и наёмного работника до конечного потребителя) с помощью аппарата предельных величин, она продемонстрировала стремление человека максимизировать доход и минимизировать затраты.

Следует отметить, что в рамках неоклассического направления [8] была разработана целая совокупность экономических теорий, в той или иной мере затрагивающих проблемы развития общественного сектора экономики, включая:

- теорию предельной производительности (Ф. Бастиа, Дж. Б. Кларк, Ж.Б. Сей и др.), рассматривающую взаимодействие между производством и распределением результатов производства, в которой под предельным продуктом понимается справедливый уровень дохода, получаемый каждым фактором производства [9];

- теорию общего равновесия (Л. Вальрас, Ж. Дебре, Л. Маккензи и др.), описывающую поведение спроса, предложения и цен на взаимосвязанных рынках и подразумевающую одновременное равновесное состояние на всех этих рынках, когда механизм свободной конкуренции и рыночного ценообразования обеспечивает справедливое распределение доходов и полное использование экономических ресурсов [36];

- теорию благосостояния (А. Пигу, П. Самуэльсон, Дж. Хикс и др.), положенную в основу современной теории государственных финансов и подразумевающую обеспечение общего равновесия в экономике между экономической эффективностью и конечным распределением благ [26];

- теорию рационального ожидания (Дж.Ф. Мут, Р. Лукас, Т. Сарджент, К. Симсон и др.), подразумевающую, что экономические агенты в обществе используют всю доступную им информацию и по сему не совершают систематических ошибок в своих прогнозах (ожиданиях), в отличие от модели адаптивных ожиданий, построенной на асимптоматической адаптации экономических агентов к происходящим рыночным изменениям [1].

Также уместно вспомнить, что согласно кейнсианской школе (школе Дж. М. Кейнса [20]) на макроэкономическом уровне рыночной экономике в целом не свойственно равновесие, способное обеспечить полную занятость трудоспособного населения, что объясняется склонностью населения к сбережению части своих доходов, что приводит к тому, что совокупный рыночный спрос меньше совокупного рыночного предложения. И поскольку естественных путей преодоления склонности населения к сбережению не существует, государство должно регулировать экономические отношения путем воздействия на совокупный спрос, посредством:

- увеличения денежной массы (для стимулирования потребления),
- снижения процентных ставок (для стимулирования роста инвестиционных вложений производителей в производство);
- наращивания заказов на выполнение общественно полезных работ за счет бюджетного финансирования и т.д.

Рассматривая теорию общественного блага П. Самуэльсона как составляющую школы некейнсианской макроэкономической мысли (яркими представителями которой также были Ф. Модильяни и Дж. Хикс), необходимо отметить, что, зародившись в фазе начала спада экономической активности в рамках IV-го технологического уклада в 1950-е годы, под влиянием стагнации в мировой экономике 1960-х годов, и особенно стагфляции в период мирового экономического кризиса 1970-х годов некейнсианская теория была подвергнута не только критике (особенно после работ М. Фридмана [4,5]), но и сомнению ее правомерности как таковой.

Указанный пример наглядно демонстрирует, что любая из теорий развития общественного сектора экономики, сформировавшаяся в рамках систем государственного управления, представленная в табл.1, демонстрирует свою практическую эффективность только на определенной фазе экономической активности (см. столбец 4, табл.1) больших (технологических) циклов Н.

Кондратьева [21].

Рассматривая теорию прав собственности Р. Коуза [22] (см. блок 6, табл.1), сформировавшуюся в фазе начала спада экономической активности в рамках IV-го технологического уклада в 1960-е годы и получившую развитие на протяжении второй половины XX века, необходимо отметить, что указанная теория рассматривает право собственности как санкционированные обществом поведенческие отношения между людьми (группами людей и т.д.) в связи с существованием редких благ и характером их использования. Отметим, что именно в этот период начал формироваться и получил широкое развитие GR-менеджмент как прогрессивная форма управления в системе частно-государственного партнерства [18].

Уместно вспомнить, что теория прав собственности утверждает, что внешние эффекты могут быть трансформированы в эффекты внутренние в процессе переговоров между участниками при условии, что права собственности четко определены, и участники процесса могут ими обмениваться. Рональд Коуз считал, что вмешательство со стороны правительства должно заключаться только в спецификации прав собственности, то есть в создании режима исключительности для отдельного индивида (группы индивидов) посредством определения субъекта и объекта права, набора правомочий, которыми располагает данный субъект, а также механизма, обеспечивающего их соблюдение. При этом под режимом исключительности в данном рассмотрении понимается способность субъекта эффективно исключить других экономических агентов из процесса принятия решения относительно использования исключительного правомочия [22].

Рассматривая перечисленные теории развития общественного сектора экономики в рамках систем государственного управления (см. блоки 1-6, табл.1), необходимо отметить, что все они были сформированы либо в доиндустриальную, либо в индустриальную эпоху и не учитывают особенности социально-экономического развития общества в современную постиндустриальную эпоху.

В этой связи в представленной работе были сформулированы предложения по формированию теории развития общественного сектора экономики в постиндустриальную эпоху (см. блоки 7, табл.1), базирующиеся на результатах авторского ретроспективного, текущего и перспективного анализа проблем развития теории потребительского выбора и спроса [33,34].

Проведенные исследования показали, что проблемы развития общественного сектора экономики как на современном этапе, так и в обозримой перспективе связаны с тем, что:

- во-первых, в условиях насыщенного рынка продукции (товаров и услуг) в постиндустриальной экономике, приведшего к доминанте потребителей, сменившей доминанту производителей в условиях ненасыщенного рынка в эпоху индустриализации, существенно возросло число факторов, определяющих потребительский спрос и формирующих общественный сектор экономики;

- во-вторых, процесс развития общественного сектора экономики существенно усложняет ускорение научно-технического прогресса, сопряженное с сокращением жизненного цикла продукции и технологий их производства (создания);

- в-третьих, в эпоху постиндустриальной экономики по сравнению с индустриальной эпохой фактически произошла инверсия рыночного объема услуг и материальной продукции. В соответствии с принципом В. Парето 20%/80%, если в эпоху индустриальной экономики соотношение материальной продукции и услуг составляло 80% на 20%, то в эпоху постиндустриальной экономики соотношение стало 20% на 80%. Указанное обстоятельство способствует развитию общественного сектора экономики;

- в-четвертых, поскольку в результате большинство услуг, основанных на информационных технологиях, многие из предоставляемых услуг стали носить неосязаемый характер, то это, безусловно, осложнило и сам процесс потребительского выбора, и процессы его исследования в рамках развития общественного сектора экономики. Во многом указанное осложнение обусловлено ростом уровня асимметрии информации о предлагаемой продукции (товарах и услугах);

- в-пятых, предпринимаемые на уровне национальных экономик попытки локализовать влияние кризиса путем «вливания» в экономику (в одних странах – в компании, например, в России, в большинстве других стран - населению) значительного объема не обеспеченных («вертолетных») денег, как это было в период пандемии, неминуемо приведет к осложнению выхода из кризиса всей мировой экономики, и негативно скажется на развитии общественного сектора экономики.

Основные характеристики факторов, определяющих теорию развития общественного сектора экономики в постиндустриальную эпоху на современном этапе приведены на рис.3.



**Рисунок 3** - Основные характеристики факторов, определяющих теорию развития общественного сектора экономики в постиндустриальную эпоху на современном этапе.

Источник: составлено автором

Учитывая основные характеристики факторов, определяющих теорию развития общественного сектора экономики в постиндустриальную эпоху на современном этапе, можно предположить, что развитие общественного сектора экономики в фазах преодоления и выхода из мирового экономического кризиса технологической природы в 2020-2030-е годы в рамках шестого технологического уклада экономики будет связано:

- с расширением спектра потенциальных товаров и услуг, которые могут быть предоставлены

в общественном секторе экономики. С одной стороны, это расширяет спектр потенциальных вариантов развития общественного сектора экономики. С другой стороны, расширение спектра потенциальных вариантов развития общественного сектора экономики затрудняет практический выбор товаров и услуг, удовлетворяющий требования подавляющего большинства членов общества в условиях кастомизации продукции (товаров и услуг);

- с ускорением научно-технического прогресса, означающим сокращение жизненного цикла товаров и услуг. С одной стороны, это позволяет быстрее адаптировать процессы развития общественного сектора экономики к запросам общества. С другой стороны, ускорение научно-технического прогресса усложняет процессы развития общественного сектора экономики, отвечающие требованиям рационализации сектора, адекватно запросам общества;

- с инверсией рыночного объема услуг и материальной продукции в пользу первых (с соотношения 20% на 80% рыночного объема по В. Парето к соотношению 80% на 20%). С одной стороны, это позволяет существенно расширить возможности предоставления услуг при развитии общественного сектора экономики, осуществляемом при активном участии государства. С другой стороны, инверсия рыночного объема услуг и материальной продукции в пользу первых в постиндустриальной экономике усложняет процессы обеспечения качества предоставления этих услуг;

- с тем, что большинство услуг, основанных на информационных технологиях, стали носить неосязаемый характер. С одной стороны, это позволяет, существенно упростить, ускорить и нарастить объемы предоставляемых услуг. С другой стороны, неосязаемость технологий усложняет процесс и достоверной оценки обществом качества предоставляемых услуг в результате роста асимметрии информации о ней между стороной, предоставляющей эти услуги в рамках общественного сектора экономики и стороной, получающей эти услуги – населением;

- со стремлением государств на уровне национальных экономик преодолеть последствия «вливания» в экономику в период кризиса 2020-го года значительных объемов, не обеспеченных «вертолетных» денег. С одной стороны, это стремление представляется весьма ожидаемым с точки зрения движения в сторону сбалансированности объемов товарной и денежной массы (напомним, что к концу 2020 года совокупный мировой долг сравнялся с величиной валового внутреннего продукта). С другой стороны, преодоление последствий «вливания» в экономику в период кризиса 2020-го года значительных объемов, не обеспеченных «вертолетных» денег, очевидно, будет осуществляться за счет роста цен на товары и услуги, в первую очередь предоставляемых в общественном секторе экономики, а также существенной переоценкой (вплоть до «обнуления») существенной части рыночных активов.

### **Обсуждение результатов и выводы**

Таким образом, проведенные исследования по выявлению наиболее вероятных тенденций развития прогресса общественного сектора экономики в условиях выхода из глобального кризиса 2020-х годов, как в мировом, так и отечественном экономическом пространстве, позволили получить следующие результаты.

При определении перспектив осуществления прогресса общественного сектора в условиях перехода к нооэкономике (разумной экономике) как к желаемому образу будущего в оптимистическом сценарии развития установлено, что если спроецировать систему реально существующих видов государственного устройства по Платону, то как отечественная система государственного устройства, как и система государственного устройства многих ведущих стран мира сегодня, хотя и декларируется как демократия, имеет наибольшую степень подобия с тимократией в сочетании с олигархией.

Это означает, что переход в ближайшие годы к нооэкономике или иному варианту модели «идеального общества» и соответствующего развития общественного сектора экономики маловероятен.

Рассмотрение закономерностей реального развития моделей общественного сектора экономики в рамках систем государственного управления в пределах II-VI технологического укладов показало, что это развитие происходило под влиянием:

- теории протекционизма Ф. Листа в первой половине XIX века,
- закон постоянного возрастания государственных расходов А. Вагнера в конце XIX века,
- теории общественного контроля как составного элемента экономического порядка Дж. Кларка в первой половине XX века,
- доктрины трех экономик Ф. Перру в середине XX века,
- теории общественного блага П. Самуэльсона в середине XX века,
- теории прав собственности Р. Коуза во второй половине XX века.

Впервые на основе анализа теорий развития общественного сектора экономики в последние 200 лет показана их связь с фазами экономической активности в рамках больших (технологических) циклов Кондратьева Н.Д., означающая высокую степень продуктивности практического использования положений рассмотренных теорий только на ограниченном интервале времени в рамках определенных фаз больших циклов экономической активности.

Поскольку все перечисленные теории развития общественного сектора экономики в рамках систем государственного управления были сформированы либо в доиндустриальную, либо в индустриальную эпоху и не учитывают особенности социально-экономического развития общества в современную постиндустриальную эпоху, в представленной работе были сформулированы предложения по формированию теории развития общественного сектора экономики в постиндустриальную эпоху (а именно в 2020-2030-е годы), базирующиеся на результатах авторского ретроспективного, текущего и перспективного анализа проблем развития теории потребительского выбора и спроса.

С учетом основных характеристик факторов, определяющих теорию развития общественного сектора экономики в постиндустриальную эпоху на современном этапе, сделано предположение о том, что развитие общественного сектора экономики в фазах преодоления и выхода из мирового экономического кризиса технологической природы в 2020-2030-е годы в рамках шестого технологического уклада экономики будет связано:

- с расширением спектра потенциальных товаров и услуг, которые могут быть предоставлены в общественном секторе экономики;
- с ускорением научно-технического прогресса, означающим сокращение жизненного цикла товаров и услуг;
- с инверсией рыночного объема услуг и материальной продукции в пользу первых (с соотношения 20% на 80% рыночного объема по В. Парето к соотношению 80% на 20%);
- с тем, что большинство услуг, основанных на информационных технологиях, стали носить неосязаемый характер;
- со стремлением государств на уровне национальных экономик преодолеть последствия «вливания» в экономику в период кризиса 2020-го года значительных объемов, не обеспеченных «вертолетных» денег.

Представляется, что именно стремление государств преодолеть последствия «вливания» в экономику в период кризиса 2020-го года значительных объемов, не обеспеченных «вертолетных» денег, окажет наиболее существенное влияние на развитие общественного сектора экономики в ближайшие годы.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Charles C. Holt, Franco Modigliani, John F. Muth, and Herbert A. Simon (1960). Planning Production, Inventories, and Work Force.

2. Clark J.M. Preface to Social Economics. — New York: Farrar & Rinehart, 1936.
3. Clark J.M. Strategic Factors in Business Cycles. — New York: National Bureau of Economic Research, 1934.
4. Milton Friedman. Money and economic development, 1973.
5. Milton Friedman. The Role of Monetary Policy. 1967.
6. Perroux F. L'Europe sans rivages.— Grenoble: Presses universitaires de Grenoble, 1954. p.859.
7. Wagner A. Grundlegung der politischen Ökonomie. Part 1, vol. 1. 3rd edn. - Leipzig: Winter, 1892.
8. Блауг М. Неоклассическая теория денег, процента и цен. // Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело, 1994. – с.586-606. – XVII, 627 с.
9. Блауг М. Теория предельной производительности. // Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело, 1994. – с.396-397. – XVII, 627 с.
10. Бодрунов С.Д. Ноономика. Монография. – М.: Культурная революция, 2018. – 432с.
11. Бодрунов С.Д. Ноономика: концептуальные основы новой парадигмы развития. // Известия Уральского государственного экономического университета. №1, 2019, с.5-12.
12. Варламова Ю.А. Экономика общественного сектора: Конспект лекций / Ю.А. Варламова; Казанский (Приволжский) федеральный университет. – Казань, 2014. – 62 с.
13. Гараев М.М. Общественный сектор экономики России и перспективы его развития // Экономический журнал ГУУ, №10, 2005, с.9-15.
14. Гимаева Э.Р., Вишневецкая Н.Г. Перспективы развития общественного сектора экономики. // Современные технологии в мировом научном пространстве. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 6 частях. 2017. С. 110-112.
15. Дьячкова, А. В. Экономика общественного сектора: [учеб. пособие] / А.В.Дьячкова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. — 166 с
16. Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А. Выбор подхода к формированию стратегии, обеспечивающей выход из глобального социально-экономического кризиса 2020 года. // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 5(65). — С. 44-67. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>
17. Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А. Технологические трансформации XXI века как индуцирующий вектор перехода к новому качеству производства. // Теоретическая экономика. 2021. №1(73). С. 42-53.
18. Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А., Динамика развития прикладных направлений менеджмента. // Транспортное дело России. 2019. №4. С. 11-16.
19. Ефимова Л.А. ЭКОНОМИКА ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА: Учебно-методическое пособие. – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2013. – 90 с.
20. Кейнс, Джон Мейнард. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] / Дж. М. Кейнс; [пер. с англ. Гребенников и др.]. - Москва: ЗАО «Бизнеском», 2013. - 402 с.
21. Кондратьев Н.Д., Опарин Д.И. Большие циклы конъюнктуры: Доклады и их обсуждение в Институте экономики.— 1-е изд.—М., 1928.— 287с.
22. Коуз Р.Фирма, рынок и право / пер. с англ. Б. Пинскера.— М.: Дело ЛТД, 1993.— 192 с.
23. Лист, Фридрих. Национальная система политической экономии: [пер. с нем.] / Фридрих Лист. - М.: Европа, 2005. - 382 с.
24. Митропольская-Родионова Н.В., Тебекин А.В., Хорева А.В. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ НОВОГО ИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА ВТОРОГО ПОКОЛЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ВОПЛОЩЕНИЯ НООНОМИКИ. // Теоретическая экономика. 2021. №3(75). С. 59-70.
25. Натробина О.В. Экономика общественного сектора: учебное пособие / О.В. Натробина. — М.: КНОРУС; Астрахань: АГУ, ИД «Астраханский университет», 2016. — 234 с.

26. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. – М.: Прогресс, 1985. В 2-х томах.
27. Платон. Сочинения в четырех томах. Т.3. Ч.1 / Под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса; Пер. с древнегреч. — СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2007.—752 с.
28. Погорелова О.Г. Общественный сектор в трансформационной экономике России. // Экономический вестник Ростовского государственного университета, Том5, №3-2, 2007, с. 265-268.
29. Пол А. Самуэльсон, Вильям Д. Нордхаус. Экономика: Пер. с англ. — М.: «БИНОМ», «Лаборатория Базовых Знаний», 1997. — 800 с.
30. Проблемы социально-экономического развития России в условиях смены геоэкономической парадигмы: монография / М.Л. Альпидовская, С.А. Толкачев, Д.П. Соколов, А.М. Цикин; под общ. ред. М.Л. Альпидовской. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2019. - 287 с.
31. Рой О.М. Проблемы формирования экономики общественного сектора в российских регионах. // Вестник Омского университета. Серия: экономика. 2003, №2, с.45-48.
32. Тебекин А.В. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ. // Теоретическая экономика. 2020. №1(61). С. 11-28.
33. Тебекин А.В. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ВЫБОРА И СПРОСА. // Теоретическая экономика. 2020. №10(70). С. 11-27.
34. Тебекин А.В. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ВЫБОРА И СПРОСА. // Теоретическая экономика. 2020. №9(69). С. 10-26.
35. Тенденции развития экономики и промышленности в условиях цифровизации / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017. – 658 с.
36. Чечулин В.Л., Черепанов Ю.А., Курыгин А.А. Экономическое равновесие (структуры и модели): монография. ПГНИУ. – Пермь, 2018. – 180 с.

# Prospects for the development of the public sector of the economy in the context of overcoming the global crisis of the 2020s: world and national aspects

**Tebekin Alexey Vasilyevich**

Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economics, Professor,

Moscow State Institute of International Relations (University) Russian Foreign Ministry, Moscow, Russian Federation.

e-mail: Tebekin@gmail.com

**Annotation.** The prospects for the development of the public sector of the economy in the context of overcoming the global crisis of the 2020s are analyzed. The results of the analysis of the characteristics of noonomy as a new state of a reasonable economy, which can be embodied in reality within the framework of the sixth technological stage, are presented. When analyzing the prospects for the development of the public sector of the economy in the context of overcoming the global crisis of the 2020s and the potential construction of noonomics, the types of government of Platon, including the ideal state, in which the public good is the highest value, are taken as the basis. Based on the analysis of the characteristics of non-ideal, but actually existing types of state structure according to Platon, influencing the development trends of the public sector of the economy, the state structure of the leading countries of the world, including Russia, is described according to the degree of maximum similarity. For the first time, on the basis of the analysis of theories of the development of the social economy in the last 200 years, their connection with the phases of economic activity within the framework of large (technological) cycles is shown. The main vectors of the formation of the public sector of the economy in the phase of overcoming the technological crisis of the 2020s are demonstrated. The article highlights the progressive and regressive components of the development of the public sector in the transition to a new phase of economic development as a result of its ongoing technical, technological and socio-economic transformations. The features of the predictive development of the public sector in the national economy are demonstrated.

**Keywords:** development prospects, public sector of the economy, exit conditions, global crisis of the 2020s, world aspect, national aspect