

НАУЧНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА

НОМЕР 2 (86) 2022

www.theoreticaleconomy.ru



ЖУРНАЛ «ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА»

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации ЭЛ № ФС 77 - 74611 от 24 декабря 2018 г.

Учредитель журнала:
Ярославский государственный технический университет

Журнал издается с 2011 года, выходит 1 раз в месяц
с 06.06.2017 года включен в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук

Редакционная коллегия:

Главный редактор

Гордеев В.А. (Ярославль, Россия)

Заместитель главного редактора

Майорова М.А. (Ярославль, Россия)

Заместитель главного редактора

Родина Г.А. (Ярославль, Россия)

Члены редакционной коллегии

Алиев У.Ж. (Астана, Казахстан)+

Альпидовская М.Л. (Москва, Россия)

Бабаев Б.Д. (Иваново, Россия)

Бондаренко В.М. (Москва, Россия)

Дяо Сюхуа (Далянь, КНР)

Карасева Л.А. (Тверь, Россия)

Кузнецов А.В. (Москва, Россия)

Ладислав Жак (Прага, Республика Чехия)

Лемещенко П.С. (Минск, Беларусь)

Новиков А.И. (Владимир, Россия)

Николаева Е.Е. (Иваново, Россия)

Сапир Е.В. (Ярославль, Россия)

Симченко Н.А. (Симферополь, Россия)

Тебекин А.В. (Москва, Россия)

Шкиотов С.В. (Ярославль, Россия)

Юдина Т.Н. (Москва, Россия)

Научные консультанты журнала

Водомеров Н.К. (Курск, Россия)

Чекмарев В.В. (Кострома, Россия)

Ответственный секретарь:

Маркин М.И. (Ярославль, Россия)

Адрес редакции:

150023, г. Ярославль, Московский проспект, 88, Г-333

Телефон: (4852) 44-02-11

Сайт: www.theoreticaleconomy.ru

e-mail: theoreticaleconomy@edu.ystu.ru

РУБРИКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Теоретическая экономия: «За далью даль»	4
<i>Гордеев В.А.</i>	

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Комплексный анализ проблем осуществления финансовой политики государства как составной части проблем национальной экономической политики.....	17
<i>Тебекин А.В.</i>	
Связь установления меновых отношений с движением к единству прибыльности капиталов	35
<i>Россинский В.П.</i>	

НОВАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ: ТЕОРЕТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Формирование института социального предпринимательства в современной России	44
<i>Колодня Г.В.</i>	
Техническое перевооружение промышленности – основа ускорения экономического роста России	53
<i>Водомеров Н.К.</i>	

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Потенциал эффективности развития российской экономики: сценарный подход	76
<i>Кирильчук С.П., Симченко Н.А.</i>	
Типологический анализ в сфере финансового мониторинга на примере импортно-экспортных операций	88
<i>Бекетнова Ю.М.</i>	

ТВОРЧЕСТВО МОЛОДЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Возможности использования агрегированной статистики в выявлении проблемных аспектов социально-экономического развития Краснодарского края	95
<i>Бондарев М.А., Станковский М.В.</i>	

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

О создании научной школы динамики менеджмента под руководством проф. А.В. Тебекина.....	104
<i>Игнатьева А.В.</i>	
Общенациональная стратегия ноосферного развития России на основе потенциала многонационального народа и его общественного интеллекта.....	112
<i>Субетто А.И.</i>	

РЕЦЕНЗИИ, ОТКЛИКИ

Отзыв на монографию А.И. Субетто	131
<i>Берендеева А.Б.</i>	

ЮБИЛЕЙ УЧЕНОГО

Мы и наука: Наука и мы: Будущее сегодня: Ледокол ноосферного движения А.И. Субетто.....	142
<i>Чекмарев В.В.</i>	

Теоретическая экономия: «за далью даль»



Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор

Главный редактор журнала «Теоретическая экономика» г. Ярославль, Российская Федерация.

E-mail: vagordeev@rambler.ru

Аннотация. В данной работе главный редактор представляет обзор материалов 2-го (86-го) номера журнала. По мнению редактора, публикации данного номера выступают попыткой достижения новой дали после преодоления предыдущей, подобно художественному образу движения, заимствованному из названия поэмы советского поэта Александра Твардовского «За далью даль». Таким образом, статьи этого номера продолжают разработку и развитие в журнале выдвинутой нами ещё при его открытии концепции теоретической экономии. Показано, в чем заключается это продолжение в каждой публикуемой работе. Отмечено, что оно присуще выступлениям как известных читателям, так и новых авторов. Первостепенное внимание, как и в предыдущих номерах, уделено актуальным проблемам теоретической экономии, материалам очередной международной научной конференции в Ярославском государственном техническом университете, теоретико-экономическим аспектам исследования новой индустриализации, современным проблемам мировой экономики, творчеству молодых исследователей.

Ключевые слова: теоретическая экономия; конференция в Ярославском техническом университете; новая индустриализация; современные проблемы мировой экономики, творчество молодых исследователей.

JEL codes: A13; A14

Для цитирования: Гордеев, В.А. Теоретическая экономия: «за далью даль» / В.А. Гордеев. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №2. - С.4-16. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2022)

Здравствуйте, уважаемый читатель!

Предлагаем Вашему вниманию очередной, 2-й (86-й), номер нашего журнала, которым мы продолжаем 12-й год взаимодействия с Вами. По нашему мнению, материалы этого номера представляют собой попытку достойно продолжить практику предшествующих 85-ти номеров. Практику дальнейшей разработки и развития нашей концепции теоретической экономии подобно тому, как в поэме «За далью даль» советский поэт дал художественный образ движения от каждой достигнутой к новой дали. Думаем, что такая попытка характеризует публикуемые в этом номере работы. Причем не только хорошо известных Вам, уважаемый читатель, но и новых авторов.

Прежде всего традиционно обращаем Ваше внимание на первую по порядку и главную рубрику «Актуальные проблемы теоретической экономии». Здесь помещены две работы. Во-первых, статья под названием «Комплексный анализ проблем осуществления финансовой политики государства как составной части проблем национальной экономической политики». Её написал Тебекин Алексей Васильевич, доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, хорошо известный Вам, уважаемый читатель, и как член редколлегии, и как активный автор нашего издания [см., например: 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12]. В данной его работе рассмотрены проблемы формирования и реализации финансовой политики государства как составной части проблем национальной экономической политики. Показано, что иссушающая финансовая

политика Центробанка и Минфина, к сожалению, является составной частью комплекса проблем, определяемых антимонопольной, бюджетной, валютной, денежно-кредитной, налоговой, промышленной, структурной, ценовой и финансовой политики государства. Сформулированы предложения по преодолению комплекса проблем социально-экономического развития страны в результате совершенствования экономической политики, включая совершенствование финансовой политики государства.

Во-вторых, в этой рубрике выступает Россинский Виктор Петрович из г. Пятигорска (Российская Федерация) со статьей под названием «Связь установления меновых отношений с движением к единству прибыльности капиталов». Теория измерений устанавливает, отмечает он, что объектами измерений являются свойства. Ярчайшие представители двух противоборствующих направлений бились над тем, чтобы определить, какое свойство подлежит оценке и измерению в обменах товаров. Маркс обозначал, что с товарами связано нечто отвлеченное от их потребительных свойств, что им присуще общее свойство - стоимость. Размер стоимости он определил через количество труда. Бём-Баверк же и его сторонники постулировали, что величина менового свойства определяется размерами предельной потребительной ценности (полезности). Но Маршалл решительно отказывается от поисков общего свойства товаров, менового свойства, и предъявляет миру «крест Маршалла». Экономическая наука, отвечает в связи с этим В.П. Россинский, между явлением установления меновых соотношений для товаров и выравниванием прибыльности капиталов не обнаруживает естественной, причинной связи, а потому не склонна изыскивать и функциональную зависимость между упомянутыми явлениями. Между тем, доказывает автор статьи, естественный, под действием невидимой руки, отбор капиталов по их способности к выживанию приводит к выравниванию их прибыльности. Установление же соотношений в обменах товаров рыночного производства через события, происходящие во всем производстве общества, связано с выравниванием прибыльности капиталов, в ходе чего выявляется и меновое свойство товаров. Для упрощения изложения вопрос рассматривается для случая одноуровневого капиталистического рыночного производства общества, то есть, для производства, не применяющего покупных предметов труда. Но автор указывает и на общее решение, для многоуровневого производства общества.

Затем в рубрике - «Новая индустриализация: теоретико-экономический аспект» - представлена в этом номере работа под названием «Формирование института социального предпринимательства в современной России». Её автор – уже публиковавшаяся у нас [см.: 27] Колодня Галина Владимировна, доктор экономических наук, доцент, профессор департамента экономической теории ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва, Российская Федерация). Статья посвящена анализу становления института социального предпринимательства в современной России. Цель исследования состоит в оценке особенностей формирования института социального предпринимательства в современной отечественной экономике и определение потенциала его развития. В статье отмечается, что Россия находится на пути формирования института социального предпринимательства. Несмотря на это, считает автор, в последние 10-15 лет институт социального предпринимательства стал играть заметную роль в смягчении степени остроты социальных проблем в нашей стране. Сформирован класс социальных предпринимателей, способных эффективно работать в организациях здравоохранения, образования, науки, культуры и решать посредством применения инструментов бизнеса актуальные общественные проблемы. В статье выдвигается гипотеза, согласно которой социальное предпринимательство способно не только исполнять роль социального амортизатора, но и может заложить основы для гармоничного развития территории. В качестве методов исследования использовался институциональный подход. В статье раскрывается экономическая сущность социального предпринимательства, представлена оценка степени воздействия формальных институтов, рассматриваются факторы, способствующие активизации социального предпринимательства, выделяются основные этапы становления института социального предпринимательства. Применение метода case study позволило проанализировать

ряд успешных предпринимательских проектов в российских регионах. На примере социального проекта по организации музея «Коломенская пастила» раскрыто действие эффекта акселератора. Показано, что организация музея стала начальным звеном формирования туристического кластера. В дальнейшем в городе было открыто более 40 музеев и сформирована полноценная инфраструктура гостеприимства. Сделаны выводы о том, что социальное предпринимательство имеет скрытый потенциал своего развития. Предпринимательские проекты социальной направленности способны вносить значительный вклад в процветание региона.

Во-вторых, статья по докладу, с которым на пленарном заседании 9.12.2021 выступил Водомеров Николай Кириллович, доктор экономических наук, профессор, (г. Курск, Российская Федерация), которого читатели нашего журнала вот уже целое десятилетие знают сначала как члена редколлегии, а затем научного консультанта и неизменно активного автора [см.: 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26]. Данная работа Николая Кирилловича называется «Техническое перевооружение промышленности – основа ускорения экономического роста России». В ней проблема ускорения темпов роста экономики России анализируется на основе выделения стоимостной и натурально-вещественной сторон результатов производства и выявления взаимосвязей между ними. Полученные статистические значимые зависимости могут быть использованы в анализе и прогнозировании экономического развития. Показано, что ключевую роль в экономике играет материальное производство, прежде всего – промышленность. Созданная в производстве стоимость лежит в основе доходов всего общества, в том числе – государства, – и определяет темпы роста и численность занятых в сфере услуг, а также в отраслях инфраструктуры, строительстве, торговле, транспорте и связи. Для ускорения экономического роста необходимо прежде всего повышать темпы роста материального производства. В российской экономике показатели воспроизводства материально-технической базы производства ухудшаются, отсутствует ощутимый технический прогресс. Назрело кардинальное перевооружение производства на базе современных технологий. Оно сдерживается системой отношений капиталистической собственности, которая порождает массовый отток ресурсов и капитала за рубеж, обрекает страну на технологическое отставание. Рост природной ренты в ряде отраслей дает отрицательный эффект. Зависимость экономики от природной ренты является фактором, нарушающим устойчивый экономический рост. В развитии экономики необходим все больший упор не на рост природной ренты, а на техническое перевооружение всех отраслей, прежде всего – машиностроения. Сделан вывод о необходимости существенно увеличить ежегодное поступление новой техники на предприятия и соответственно увеличить объемы инвестиций в разработку, производство и приобретение новой техники. При наличии политической воли необходимые средства для решения этой задачи могут быть мобилизованы и использованы по назначению. Требуется кардинальная перестройка процессов производства, распределения и использования стоимости внутри страны, которая может быть осуществлена только с помощью целенаправленного применения государственной власти, организации государственного планирования в интересах развития страны.

В следующей рубрике, «Современные проблемы мировой экономики», Вашему вниманию в этом номере предлагаются две работы. Во-первых, статья под названием «Потенциал эффективности развития российской экономики: сценарный подход». Её представили двое авторов из института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (г. Симферополь, Российская Федерация): Кирильчук Светлана Петровна и Симченко Наталия Александровна. Обе они являются докторами экономических наук и имеют ученое звание профессора, обе возглавляют кафедры: Светлана Петровна – кафедру экономики предприятия, а Наталия Александровна – кафедру экономической теории. Обе они уже публиковались в нашем журнале [см.: 28; 29; 30; 31; 32; 33], а Наталия Александровна, как Вы знаете, является членом нашей редколлегии. В их новой статье приводится обзор возможных сценариев развития российской экономики, исходя из предпосылок о влиянии пандемии на скорость восстановления спроса и устойчивость

этого восстановления, их влияния на эффективность развития российской экономики, а также, исходя из опыта ведущих экономик мира. Так, представлен анализ четырех сценариев развития российской экономики, разработанных органами государственной власти Российской Федерации на среднесрочном горизонте: базовый сценарий, а также три альтернативных, отражающих возможные риски для базового сценария. Цель исследования состоит в изучении сценариев развития российской экономики на период 2022-2024 гг. и сравнительном анализе потенциала эффективности их развития с генетическими характеристиками ведущих экономик стран мира, выявление сильных и слабых сторон, преимуществ и их недостатков, а также возможных стратегий и принципов, потенциально применяемых к экономике России. Сделан вывод о том, что в генетической модели экономики запада, у анализируемых стран, имеются уже устоявшиеся различные экономические и политические преимущества и доминирующее положение. Исходя из этого, России, по мнению авторов, необходимо развивать свою уже устоявшуюся экономическую систему, постепенно меняя структуру доходов бюджета с нефтегазовой составляющей на поступления от налогов малого и среднего бизнеса, без кардинальных преобразований. Подчеркнуто, что все ведущие мировые экономики объединяет относительно низкая ставка рефинансирования, что позволяет малому и среднему бизнесу кредитоваться с более выгодными условиями. ЦБ РФ должен стремиться к постепенному снижению процентной ставки, заранее подготовив необходимый комплекс мер, который не позволит внешним факторам оказать негативное влияние на экономику нашей страны.

Во-вторых, в этой рубрике представлена работа с названием «Типологический анализ в сфере финансового мониторинга на примере импортно-экспортных операций». Её подготовила Бекетнова Юлия Михайловна, кандидат технических наук, доцент факультета прикладной математики и информационных технологий ФГОБУ ВО «Финансовый университет при правительстве РФ» (Москва, Российская Федерация). Статья по просьбе автора опубликована на английском языке. Актуальность исследования обусловлена тем, что, несмотря на высокий уровень государственного контроля, сфера международной торговли привлекательна для злоумышленников и может быть использована для вывода грязных денег за границу, либо вложения их в легальную экономику под видом честного заработанного дохода. Для успешного решения проблемы отмывания доходов, полученных преступным путем, в ходе внешнеэкономических операций требуется системный подход и научное осмысление полученных эмпирическим путем результатов. В связи с этим автор ставит целью изучить современные тенденции отмывания доходов, полученных преступным путем, во внешнеэкономической деятельности, и методы противодействия. Исследование проводилось методом типологии. Рассмотрено применение типологического анализа в экономике и других науках. В статье рассмотрены и систематизированы типологии легализации преступных доходов посредством импортно-экспортных и транзитных операций. Сюда входят торговые схемы «карусели», осуществление транзитных переводов за фиктивный импорт и фиктивный экспорт, транзит товаров через таможенную территорию государства. Делается вывод о том, что схемы отмывания денег имеют типичные черты, а типологический анализ позволяет повысить эффективность усилий государственных органов в борьбе с незаконными операциями. Результаты исследования могут быть использованы для автоматизации выявления мошеннических схем и девиантных субъектов хозяйствования.

Затем Вашему вниманию предлагается рубрика «Творчество молодых исследователей», в которой публикуется работа новых для нас авторов, в качестве которых выступают студенты ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», (г. Москва, Российская Федерация) Бондарев Максим Александрович и Станковский Максим Владимирович. Название их статьи – «Возможности использования агрегированной статистики в выявлении проблемных аспектов социально-экономического развития Краснодарского края». Научный руководитель - Альпидовская Марина Леонидовна, доктор экономических наук, профессор, член редколлегии нашего журнала. Авторы отмечают: глубокий системный кризис, который сегодня переживают российская и

мировая экономики, сопровождающийся стремительными изменениями, затрагивающими все слои социальных, экономических и политических отношений, обнаружил важность агрегированных статистических данных для выявления и преодоления проблем социально-экономического развития как мировой системы, так и России. Вместе с тем сохраняется проблема поиска, систематизации, формирования актуальной агрегированной информации и ее эффективного использования в управлении социально-экономическими процессами. В современных условиях широкого и быстрого распространения цифровых технологий возникли новые методы и способы решения обозначенной проблемы, вследствие чего появилась возможность провести более детальный и углублённый анализ отдельных аспектов социально-экономического развития на макро и мезо-уровнях. Цель статьи – показать возможности актуальной агрегированной статистики при её правильном применении служить выработке выверенных стратегий и решений. Авторы для реализации цели воспользовались информационной базой Краснодарского края, т.к. Краснодарский край входит в десятку наиболее важных и стратегически значимых регионов России. Достижение поставленной цели потребовало решения комплекса задач: сформировать понимание ключевых особенностей регионального развития на примере Краснодарского края; проанализировать сводную статистическую информацию на основе официальных источников; обосновать взаимосвязь использования агрегированной информации и эффективности развития реального сектора экономики. В рамках написания данной научной работы были использованы официальные данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю. Также информационную базу исследования составили статьи, монографии, труды конференций различных ученых экономистов, научные журналы. В процессе написания статьи были использованы статистические данные за период с 2010 по 2020 гг. Новизна исследования состоит в попытке на примере значимого региона России актуализировать проблему подключения текущей оперативной статистической информации для формирования агрегированных данных, позволяющих обнаруживать и отслеживать намечающиеся тенденции в социально-экономическом развитии региона.

В следующей рубрике, «Научная жизнь», публикуется два материала.

Во-первых, информация «О создании научной школы динамики менеджмента под руководством проф. А.В. Тебекина», с которой выступает Игнатьева Алина Всеволодовна, кандидат экономических наук, профессор, профессор кафедры «Менеджмент» Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, (г. Москва, Российская Федерация). Примечательно, что речь там идет о новом научном достижении Алексея Васильевича Тебекина, члена редколлегии нашего журнала, доктора экономических наук, доктора технических наук, профессора, почетного работника высшей школы России.

Завершает рубрику научный доклад «Общенациональная стратегия ноосферного развития России на основе потенциала многонационального народа и его общественного интеллекта», с которым выступил на научно-практической конференции «Научное обоснование гармоничного развития России по законам мироздания на основе реализации потенциала многонационального народа, общественного интеллекта и научно-образовательного общества» Субетто Александр Иванович, директор Центра Ноосферного Развития Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, действительный член Российской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, профессор, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук,

Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат Премии П.А. Сорокина, Лауреат серебряной медали и премии Н.Д. Кондратьева, Лауреат Международной Золотой Медали Мира имени Махатмы Ганди (г. Санкт-Петербург, Российская Федерация). Важно, считаю, добавить, что Александр Иванович – активнейший автор нашего журнала [см.: 42; 43; 44; 45; 46; 47; 48; 49; 50; 51; 52; 53; 54; 55; 56; 57; 58; 59; 60], а ещё важнее отметить, что у него как раз случился юбилей, с которым мы сердечно поздравляем дорогого Александра Ивановича, желаем ему доброго здоровья и долголетия, новых творческих успехов, благополучия его замечательному семейству! Поэтому, думаю, будет логичным поместить здесь портрет юбиляра и после него рубрику «Юбилей ученого».

Далее, в рубрике «Рецензии, отклики», публикуется работа под названием «Отзыв на монографию А.И. Субетто «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)». Её автор – хорошо Вам известная [см.: 34; 35; 36; 37; 38; 39; 40; 41] Берендеева Алла Борисовна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической теории, экономики и предпринимательства ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», (г. Иваново, Российская Федерация). В этой работе дается краткая характеристика положений и выводов монографии А.И. Субетто, состоящей из 13-ти частей и 3-х приложений. Отражаются основные идеи ноосферизма, ноосферной парадигмы развития общества и экономики, роль России как Лидера ноосферной стратегии выживания человечества. Рассматриваются основные понятия, противоречия и законы, которые обосновывает автор рецензируемой книги в рамках концепции ноосферизма.

Итак, завершает номер рубрика «Юбилей ученого», посвященная на этот раз нашему активному автору Александру Ивановичу Субетто. Здесь публикуется работа под названием «Мы и наука: Наука и мы: Будущее сегодня: Ледокол ноосферного движения А.И. Субетто». Её автор - Чекмарев Василий Владимирович, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, известный Вам как член редколлегии, а затем научный консультант и, конечно, автор [см.: 67; 68; 69; 70] журнала «Теоретическая экономика», (г. Кострома, Российская Федерация). Актуальность статьи определяется, по мнению автора, необходимостью выработки новой модели общественного развития в процессах соэволюции Человека и Природы на основе соотнесения возможностей известных видов энерговооруженности человеческой деятельности с биохимической энергией человека в процессе трансформации биосферы в ноосферу. Цель статьи – в честь 85-летия Александра Ивановича Субетто создать научно-биографическую психограмму учёного, творца нового, (корректирующегося в контексте традиционно идеального) и определить ценности и смыслы деятельности Учёного как базового основания формирующейся будущей модели социально-экономического развития Российской Федерации. Исследовательская гипотеза: разрушение российской науки может быть приостановлено привлечением внимания к имеющимся её достижениям и к личности учёных, делающих дело! Кроме того, «Может быть, наш российский характер под воздействием евразийских просторов отражает полёт интеллекта, его бескрайность и аксеологичность, цель – не иметь, не владеть, а быть, а значит, и открывать космическую ойкумену. Благополучие человека – это бытие в согласии с природой. Наша природа – это мы сами и наш космический мир, куда мы стремимся в XXI веке. ...Мы вступаем в эпоху неофундаментализма в науке. Неофундаментализм и есть та платформа единого космического живого пространства, существования в этом пространстве, выживания планеты Земля и человечества. «Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм».

Методологические основания настоящей статьи: принцип онтологического реализма, монизма как отражения в установках познания единства и целостности мира. Принципом авторской позиции является принцип аксиомахии как войны ценностей. В реализации целей исследования использованы методы обобщения, качественного анализа текстов публикаций А.И. Субетто, ценностной оценки логики умозаключений и теоретических идей А.И. Субетто в сравнении с имеющимися взглядами

других учёных

Теоретической базой авторских суждений явились труды К. Маркса, В.И. Ленина, Питирима Сорокина, Антонио Грамши, Луи Альтюссера, Д.Е. Ерохина, В.Э. Багдасарана и самого А.И. Субетто.

Новизна статьи определяется, во-первых, формулировкой доводов в пользу обоснования ноосферного будущего человечества с учётом оценки результатов творческой деятельности А.И. Субетто и выделением исторической последовательности реализации творческого потенциала Учёного; во-вторых, создания инструментария для выработки у читателя понимания смысла творческой деятельности Учёного современной России (на примере А.И. Субетто) и выработки способности вхождения в сознание другого Учёного на основе взглядывания в себя как в зеркало своих суждений, отражая суждения, приведённые в статье. Ведь Учёный опубликовал несколько сотен работ, что требует значительного времени для знакомства с ними и ещё времени для обдумывания их текстов, а понять идеи А.И. Субетто – это стрессорная работа мозга, позволяющая формулировать вопросы о возможных направлениях исследования роли человеческой трудовой активности с использованием биохимической энергии в организации общества будущего.

Таково основное содержание материалов 2-го (86-го) номера. Как видите, они, действительно, представляют собой попытку продолжения разработки и развития выдвинутой нами более 11 лет назад в журнале концепции теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима в экономических исследованиях, шагая при этом, по выражению А.Т. Твардовского, «За далью даль».

В заключение позвольте высказать традиционное для завершения рубрики главного редактора пожелание: Успешной Вам работы над новым номером, уважаемый читатель!

С уважением В.А. Гордеев

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тебекин А.В. Проблемы развития современной политэкономии / А.В. Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 1. — С. 11-28. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

2. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А. Выбор подхода к формированию стратегии, обеспечивающей выход из глобального социально-экономического кризиса 2020 года / А.В. Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 5. — С. 44-67. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

3. Тебекин А.В. Оценка качества взаимосвязи составляющих триады управления социально-экономическими системами «цель-измеримость-практическая реализация» / А.В. Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 7. — С. 11-21. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

4. Тебекин А.В. Ретроспективный анализ проблем развития теории потребительского выбора и спроса / А.В. Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 9. — С. 10-26. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

5. Тебекин А.В. Ретроспективный анализ проблем развития теории потребительского выбора и спроса / А.В. Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 10. — С. 11-27. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

6. Тебекин А.В. Институциональные факторы распространения серой теневой экономики в России / А.В. Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 4. — С. 49-65. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

7. Тебекин А.В. Рецензия на проект рабочей программы учебного курса «Экономическая теория» / А.В. Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 5. — С. 120-122. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

8. Тебекин А.В. Анализ проблем развития населенных пунктов Российской Федерации / А.В.

Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 6. — С. 82-93. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

9. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А. Является ли инициатива «Индустрия 4.0» промышленной революцией? / А.В. Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 7. — С. 59-73. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

10. Тебекин А.В. Возможность использования положений школы предпринимательства для преодоления национальной экономикой системного кризиса / А.В. Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 8. — С. 37-49. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

11. Тебекин А.В. Риски роста «пузыря» на мировом финансовом рынке / А.В. Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 9. — С. 72-86. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

12. Тебекин А.В. Интегральный взгляд на формирование стратегии социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года / А.В. Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 10. — С. 13-26. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

13. Водомеров Н.К. Путь к подлинному знанию – критическое отношение к «моделям» так называемого mainstream и признание марксистской политэкономии в качестве основы экономических исследований / Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2012. — № 6. — С. 60-73. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

14. Водомеров Н.К. Онеобходимости и основах создания альтернативного курса микроэкономики / Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2013. — № 2. — С. 7-23. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

15. Водомеров Н.К. Государственное регулирование конкуренции как средство создания в России высоко развитой экономики / Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2014. — № 2. — С. 25-37. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

16. Водомеров Н.К. Государственное планирование как средство разрешения противоречий капиталистического воспроизводства в России / Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2015. — № 2. — С. 45-53. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

17. Водомеров Н.К. Рецензия на книгу «Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее» / Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2015. — № 5. — С. 96-106 и № 6. – С. 27-41. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

18. Водомеров Н.К. Рецензия на книгу «Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее» (окончание) / Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2016. — № 1. — С. 35-57. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

19. Водомеров Н.К. Рецензия на коллективную монографию: «Развитие политико-экономической мысли в современной России» / Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2016. — № 6. — С. 51-66. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

20. Водомеров Н.К. Рецензия на коллективную монографию «Развитие политико-экономической мысли в современной России» / Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2017. — № 1. — С. 48-66. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный:

<http://www.theoreticaleconomy.ru>

21. Водомеров Н.К. Рецензия на доклад М.И. Воейкова: Великая российская революция: экономическое измерение /Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2018. — № 3. — С. 207-212. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

22. Водомеров Н.К. Капиталистическая эксплуатация и её влияние на общественное воспроизводство в России /Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2018. — № 4. — С. 27-44. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

23. Водомеров Н.К. Учение Маркса об основном противоречии капитализма – ключ к пониманию тенденций современного общества /Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 2. — С. 10-22. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

24. Водомеров Н.К. Преодоление технологического отставания России и цифровая экономика /Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 3. — С. 70-73. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

25. Водомеров Н.К. Противоречия российской экономики как выражение отношений присвоения / Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 7. — С. 13-27. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

26. Водомеров Н.К. Техническая оснащенность труда – главный фактор эффективности региональной экономики / Н.К. Водомеров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 9. — С. 11-26. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

27. Колодня Г.В. Возможность применения кейнсианских идей при решении проблем современной российской экономики /Г.В. Колодня // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 1. — С. 10-15. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

28. Симченко Н.А., Нестеренко Е.С. Континуум формирования теоретико-экономического базиса развития цифровой экономики /Н.А. Симченко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 1. — С. 38-46. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

29. Кирильчук С.П., Музыка А.С. Понятийно-категориальная эволюция концепта «ресурсный потенциал туризма» / С.П. Кирильчук // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 12. — С. 98-104. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

30. Симченко Н.А., Реус С.П., Цёхла С.Ю. Трансформация институтов сетевого взаимодействия экономических агентов в цифровой экономике / Н.А. Симченко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 5. — С. 29-35. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

31. Симченко Н.А., Троян Н.А., Горячих М.В. Развитие рынка труда в условиях внешних шоков / Н.А. Симченко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 10. — С. 71-79. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

32. Симченко Н.А., Цёхла С.Ю. Теория циркулярных экономических систем: концептуальный дискурс / Н.А. Симченко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 2. — С. 66-72. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

33. Симченко Н.А., Реус С.П., Бурхальцева Д.Д. Развитие теории управления экономическими системами через призму моделей цифрового развития в условиях экстремальных колебаний

потребительского спроса / Н.А. Симченко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 5. — С. 41-49. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

34. Берендеева А.Б., Коробова О.О. Концептуальные основы развития сферы культуры в России / А.Б. Берендеева // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2018. — № 1. — С. 25-35. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

35. Бабаев Б.Д., Берендеева А.Б. Социальные свойства экономики: показатели и факторы нарастания, торможения / Б.Д. Бабаев // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2018. — № 2. — С. 29-43. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

36. Берендеева А.Б. Отзыв на статью А.И. Субетто «Системная проблема развития ЖКХ в России в контексте действия закона энергетической стоимости» А.Б. Берендеева // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2018. — № 6. — С. 131-135. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

37. Берендеева А.Б. Новые социальные и экономические концепции оценки трансформаций российского общества и экономики / А.Б. Берендеева // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 3. — С. 12-28. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

38. Берендеева А.Б. Отзыв на статью А.И. Субетто «Ноосферизм – новая система сохранения и развития человечества на земле» / А.Б. Берендеева // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 11. — С. 95-95. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

39. Берендеева А.Б. Отзыв на статью А.И. Субетто «Императив возрождения сильной государственности в России в контексте императив перехода человечества к ноосферной парадигме истории в XXI веке» / А.Б. Берендеева // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 3. — С. 110-116. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

40. Берендеева А.Б., Сизова О.В. Анализ факторов смертности населения в трудоспособном возрасте в регионах Российской Федерации методом моделирования / А.Б. Берендеева // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 4. — С. 11-24. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

41. Берендеева А.Б. Отзыв на статью А.И. Субетто / А.Б. Берендеева // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. — № 4. — С. 139-145. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

42. Субетто А.И. М.И. Скаржинский как «зеркало» трагедии отечественной экономической науки в пространстве рыночно-капиталистического реванша / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2015. — № 4. — С. 71-83. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

43. Субетто А.И. Ноосферное образование в евразийском пространстве: ноосферно-евразийская парадигма фундаментализации ноосферного образования / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2016. — № 3. — С. 7-11. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

44. Субетто А.И. Проблемы управления ноосферным устойчивым развитием / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2016. — № 4. — С. 7-18. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

45. Субетто А.И. Капиталогенный экологический апокалипсис: конец человечеств или прорыв к социализму? / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2016. — № 5. — С. 17-21. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

ru

46. Субетто А.И. Научно-образовательное сообщество – стратегия развития науки, образования и культуры в России XXI века и основа перехода к управляемому ноосферному развитию / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2017. — № 1. — С. 18-32. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

47. Субетто А.И. Великий эволюционный перелом – переход человечеством в эпоху ноосферной истории / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2017. — № 2. — С. 14-21. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

48. Субетто А.И. Сто лет спустя после великого октября: экологический финал империализма США и ноосферно-социалистическая революция как императив выживаемости человечества / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2017. — № 3. — С. 28-40. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

49. Субетто А.И. Ленин как символ столетия Великой Русской Социалистической Революции и величие будущей Эпохи Социализма / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2017. — № 5. — С. 19-27. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

50. Субетто А.И. Системная проблема развития ЖКХ в России в контексте действия Закона Энергетической Стоимости / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2018. — № 2. — С. 66-72. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

51. Субетто А.И. II-ая международная научно-практическая конференция «Выявление и профилактика мошенничества и коррупционных рисков в органах государственной власти. Комплексная защита бизнеса и предпринимательства» / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2018. — № 3. — С. 201-206. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

52. Субетто А.И. Повестка дня на XXI век – ноосферно-социалистическое преобразование глобальной экономики / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2018. — № 4. — С. 52-60. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

53. Субетто А.И. Ноосферизм XXI века как диалектическое снятие марксизма-ленинизма XX века / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2018. — № 6. — С. 12-26. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

54. Субетто А.И. Ноосферизм – новая система сохранения и развития человечества на Земле / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 6. — С. 27-43. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

55. Субетто А.И. Наука и космос: прошлое, настоящее, будущее (аналитический обзор) / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 7. — С. 89-100. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

56. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса как основа императива его экологической выживаемости в XXI веке / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 9. — С. 23-49. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

57. Субетто А.И. Императив возрождения сильной государственности в России в контексте императива перехода человечества к ноосферной парадигме истории в XXI веке / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 10. — С. 32-52. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

58. Субетто А.И. Слово о Святославе Ивановиче Григорьеве / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. — № 10. — С. 113-119. [Электронный ресурс] -

Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

59. Субетто А.И. Открытое письмо доктору экономических наук, доценту, профессору кафедры экономической теории и региональной экономики Ивановского государственного университета Алле Борисовне Берендеевой / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 6. — С. 101-107. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

60. Субетто А.И. Победа в Великой Отечественной войне – воплощение Высоты Духа Советской цивилизации, которой не знала всемирная история человечества / А.И. Субетто // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. — № 12. — С. 10-23. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

Theoretical economy: «for far distance»

Valery A. Gordeev

Doctor of Economics, Professor

Chief editor of the journal «Theoretical Economy», Yaroslavl, Russian Federation.

E-mail: vagordeev@rambler.ru

Annotation. In this paper, the chief editor represents an overview of the materials of the 2nd (86th) issue of the magazine. According to the editor, the publication of this issue is an attempt to achieve new distance after overcoming the previous one, like the artistic image of the movement, borrowed from the name of the poem of the Soviet poet Alexander Tvardovsky «For the far distance.» Thus, articles of this issue continue to develop in the journal nominated by us while opening the concept of theoretical economy. It is shown what is this continuation in each published work. It is noted that it is inherent on performances as well-known for readers and new authors. Priority attention, as in the previous issues, is given to topical problems of theoretical economy, materials of the next International Scientific Conference at the Yaroslavl State Technical University, theoretical and economic aspects of the study of new industrialization, modern problems of the global economy, the work of young researchers.

Keywords: theoretical economy; conference at Yaroslavl Technical University; new industrialization; modern problems of the world economy, creativity of young researchers

Комплексный анализ проблем осуществления финансовой политики государства как составной части проблем национальной экономической политики

Тебекин Алексей Васильевич 

доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор,

Московский государственный институт международных отношений (Университета) МИД России, г. Москва, Россия.

E-mail: Tebekin@gmail.com

Аннотация. Рассмотрены проблемы формирования и реализации финансовой политики государства как составной части проблем национальной экономической политики. Показано, что иссушающая финансовая политика Центробанка и Минфина, к сожалению, является составной частью комплекса проблем, определяемых антимонопольной, бюджетной, валютной, денежно-кредитной, налоговой, промышленной, структурной, ценовой и финансовой политики государства. Сформулированы предложения по преодолению комплекса проблем социально-экономического развития страны в результате совершенствования экономической политики, включая совершенствование финансовой политики государства.

Ключевые слова: комплексный анализ, проблемы осуществления, финансовая политика государства, проблемы национальной экономической политики.

JEL codes: E52; E58; E61; E62; E64; G28; H30; L40; L52; O32; O25; O38

Для цитирования: Тебекин, А.В. Комплексный анализ проблем осуществления финансовой политики государства как составной части проблем национальной экономической политики / А.В. Тебекин. - DOI 10.52957/22213260_2022_2_17. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №2. - С.17-34. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_2_17

Введение

В условиях затянувшейся на два десятилетия стагнации национальной экономики [13,62,74], осложненной глобальным экономическим кризисом 2020-х годов [25,40], повышается актуальность проблемы восстановления национальной экономики, в том числе, за счет нормализации функционирования системы финансирования национальной экономики, являющейся ее «кровеносной системой».

В этой связи представляет интерес рассмотрение проблемных аспектов осуществляемой в стране финансовой политики, а также планируемых изменений этой политики в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективах.

Цель исследования

Таким образом, целью представленных исследований является изучение проблемных аспектов текущей финансовой политики страны и планов ее развития в интересах выработки предложений по совершенствованию финансовой политики государства как важной составляющей экономической политики страны в интересах скорейшего выхода Российской Федерации из текущего глобального кризиса и интенсификации процессов развития национальной экономики.

Методическая база исследований

Методическую основу исследований составили Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики

на 2020 [50], 2021 [51], 2022 [52] годы, а также Проект Основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации на 2022 год и период 2023 и 2024 годов [53].

Методическую базу представленных исследований составили известные работы по проблемам финансовой и экономической политики Российской Федерации таких авторов, как Алиев Ж.М., Ильясов К.Х., Сайд-Хусейновна Джумаева Я., Эскиев М.М. [5], Войнов Е.Л. [14], Глазьев С.Ю. [18], Грищенко В., Остапенко В., Ткачев В., Тунев В. [19], Даровский И. [22], Елкина М. [28], Митина И.А., Зубарев С.В., Савон И.В. [41], Сулакшин С.С. [20], Щербакова Ю.В. [94] и др.

Методическую базу исследований проблемам финансовой политики Российской Федерации также составили авторские наработки, получившие отражение в трудах [30,55,58-61,79,80,81].

Основное содержание исследований

Проведенные исследования позволили выявить следующие проблемы развития национальной экономики, обусловленные финансовой политикой государства и связанными с ней другими направлениями национальной политики.

Во-первых, необходимо отметить, что в существующую модель государственного квазимонополистического капитализма [81] абсолютно не вписывается антимонопольная политика как таковая. В силу чего Федеральная антимонопольная служба становится просто атавизмом в борьбе с монополиями. Кроме того, многие эксперты не без оснований отмечают, что ФАС в большей степени осуществляют борьбу с малым и средним бизнесом в интересах монополий [10,31,45].

В этих условиях никакая финансовая политика не обеспечит стимулирование конкуренции отечественных компаний.

Во-вторых, существует проблема национальной бюджетной политики. Сегодня бюджетная политика Минфина РФ направлена исключительно на обеспечение наполняемости средств. При этом в системе управления национальной экономики не только отсутствует политика рационального использования бюджетных средств, но и существуют серьезные проблемы с механизмом своевременного исполнения бюджета в части расходов в целом. Это наглядно продемонстрировал опыт 2019 года, когда более 5,5% бюджета правительством просто не были израсходованы [58].

В-третьих, большие проблемы существуют в национальной валютной политике, по сути, нацеленной усилиями Центробанка и Минфина на обслуживание интересов международных валютных спекулянтов [18].

В-четвертых, иррациональной с точки зрения развития национальной экономики является и денежно-кредитная политика властей.

При этом, с одной стороны, проблема связана с недостатком денежной массы в отечественной экономике, заложенной еще в середине 1990-х годов (рис.1) [20], когда прирост рублевой денежной массы осуществлялся Центробанком в основном за счет покупки экспортной выручки от продажи сырья.

Тем самым финансовая система страны обслуживала в основном экспортно-сырьевой сектор экономики [20].

Чтобы изменить направление денежных потоков в экономике от добывающих отраслей к перерабатывающим (а в перерабатывающих отраслях сместить акцент на высокотехнологичные) в России было принято Бюджетное правило [63,89], механизм которого был запущен еще в 2004 году созданием Стабилизационного фонда [48], куда в тучные нулевые годы поступало до 75% дополнительных доходов от благоприятной конъюнктуры на экспортируемое сырье.

Но ни Стабилизационный фонд Российской Федерации, ни его преемники (Резервный фонд РФ и Фонд национального благосостояния РФ) в конечном итоге так и не решили возложенные на них задачи.

Резервный фонд РФ, направленный на финансовое обеспечение нефтегазового трансферта, когда часть доходов от продажи нефти и газа (а также конденсата) направляется в бюджет для финансирования, в первую очередь, отечественных высокотехнологичных перерабатывающих

отраслей, на самом деле размещался в высоколиквидной иностранной валюте либо активах, номинированных в иностранной валюте. То есть, несмотря на то, что де юре средства Резервного фонда РФ (рис.2) декларировались как часть золотовалютных резервов страны, но находящихся в распоряжении не Центробанка, а Минфина [65], де факто они финансировали не российскую, а зарубежную экономику.

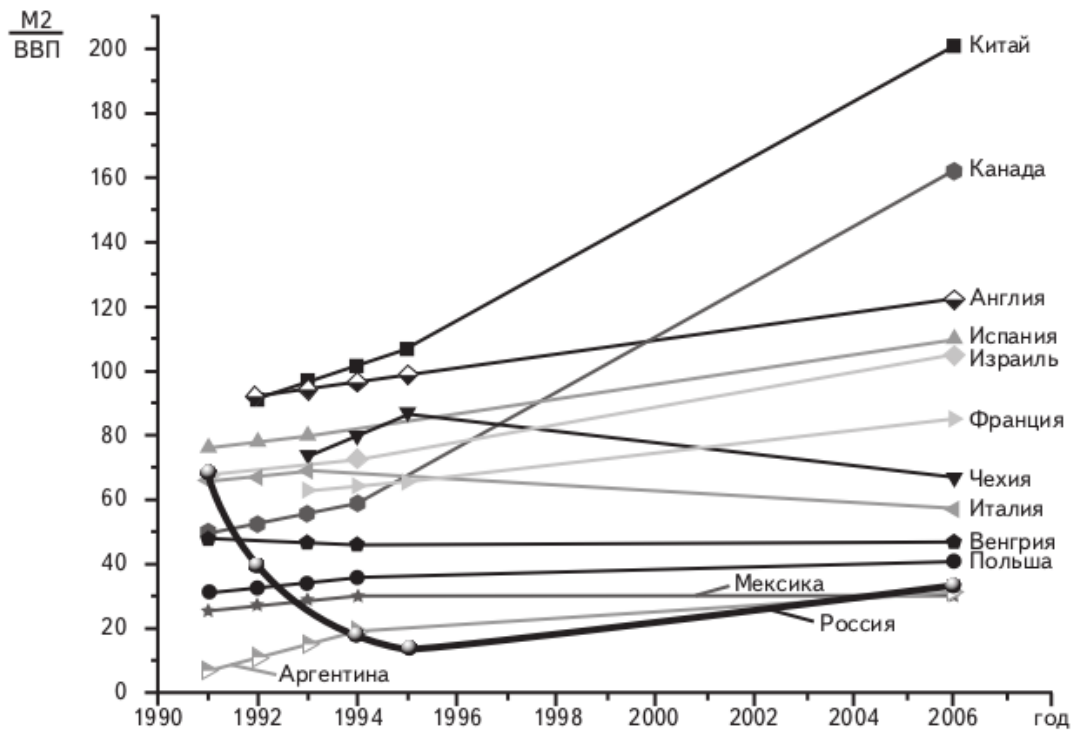


Рисунок 1 - Динамика отношения денежного агрегата М2 к ВВП России на фоне других стран мира с 1991 по 2006 год [20].

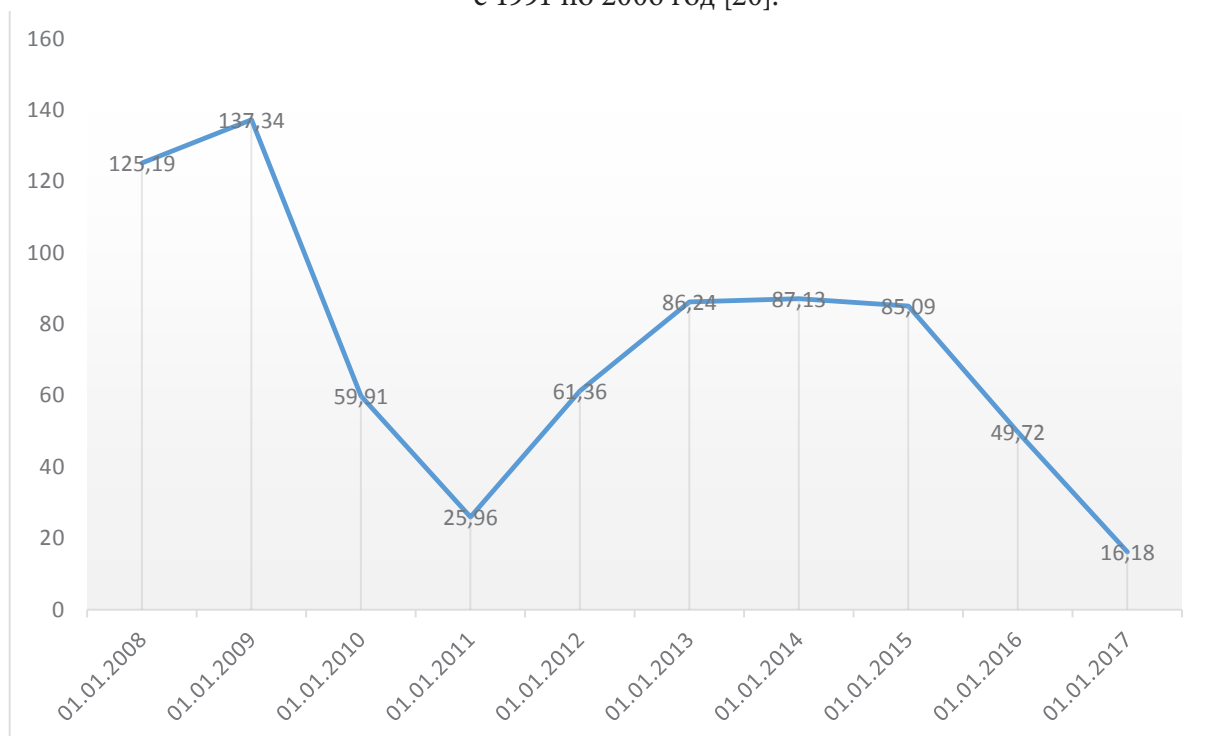


Рисунок 2 - Динамика изменения объемов средства Резервного фонда РФ в период его существования с 2008 до 2018 года в млрд \$ [49].

Аналогичным образом, по сути, не выполнил свою миссию, провозглашенную на момент его создания, и Фонд национального благосостояния РФ [90], призванный обеспечить софинансирование добровольных пенсионных накоплений граждан и сбалансированность (т.е. покрытие дефицита) бюджета Пенсионного фонда РФ.

По сути, результатом невыполнения Фондом национального благосостояния РФ своей миссии в сочетании с как минимум неэффективной деятельностью Пенсионного фонда РФ [59] и явилась так называемая Пенсионная реформа, провозглашенная в России в октябре 2018 года [88].

Примечательно, что средства Фонда национального благосостояния РФ стали интенсивно расти не после присоединения к нему остатков Резервного фонда РФ в 2018 году (см. рис.2), а именно после вступления в силу Пенсионной реформы в 2019 году (рис.3) [91].

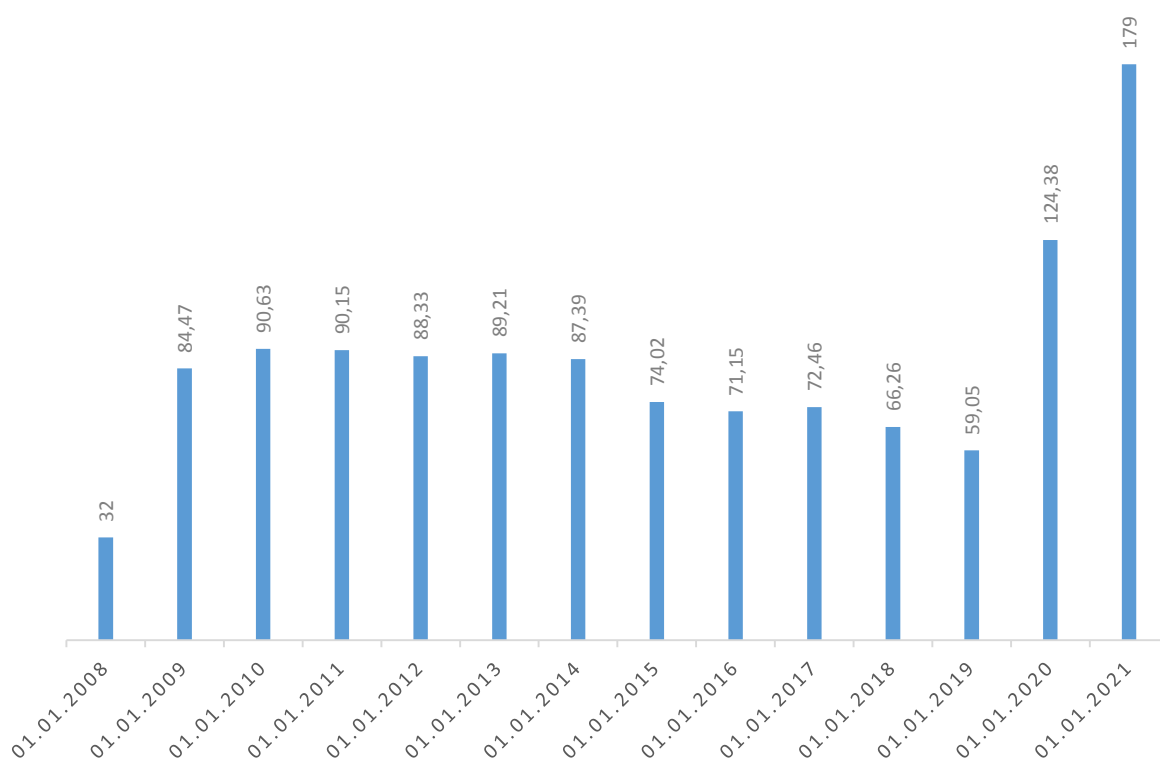


Рисунок 3 - Динамика объема средства Фонд национального благосостояния РФ с 2008 по 2021 год в млрд \$ [91].

Если говорить о тех вариантах использования средств Фонда национального благосостояния РФ, управление которыми осуществляет Минфин и частично может осуществлять Центробанк, то приоритетными из них сегодня (впрочем, как и раньше) рассматриваются [12]:

- вложения в иностранные финансовые активы, которые никак не увеличивают ВВП;
- экспортные кредиты (в первую очередь сырьевым компаниям), которые не только увеличивают ВВП, но и сокращают инфляцию;
- финансирование внутрироссийских инфраструктурных проектов (далеко не всегда оправданных), которые в определенной мере увеличивают ВВП, создают новые рабочие места (пусть даже частично временные – на этапе строительства), но при этом разгоняют инфляцию.

Таким образом, после всех подобных трансформаций, сопровождающих отечественную денежно-кредитную политику, она так и не была сфокусирована на финансировании высокотехнологичных отраслей, способных ускорить темпы экономического развития, «обеспечивающие темпы роста ВВП выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности» [85].

В целом реализуемая сегодня в стране удушающая экономикой денежно-кредитная политика оправдывается Центробанком и Минфином сдерживанием инфляции [51]. Но и эта задача сегодня не

решается. Так, глава Центробанка Э. Набиуллина в своем интервью международной деловой газете *Financial Times* в конце июля 2021 года сделала достаточно противоречивое заявление о том, что, с одной стороны, Центробанк «продолжит проводить жесткую кредитно-денежную политику» [43], но «такие экстренные меры не должны быть продолжительными» [43] (то есть будут краткосрочными – прим. авт.), а, с другой стороны, Э. Набиуллина пообещала россиянам долгосрочную инфляцию: «Инфляция в России будет долгосрочным явлением» [43].

При том, что в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2021 год и период 2022 и 2023 годов [51] и в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2021 год и период 2032 и 2043 годов [51] Центробанком заявлен «режим таргетирования инфляции, нацеленный на обеспечение годовой инфляции вблизи 4%» [51,52], на практике Центральный Банк Российской Федерации только с марта по октябрь 2021 года уже шесть раз поднимал ключевую ставку, увеличив ее с 4,25% до 7,5% (рис.4) [32], то есть в 1,76 раза.



Рисунок 4 - Динамика ключевой ставки Центробанка с 17.09.2013 года по 08.11.2021 года [32].

В то же время, когда в ноябре 2021 года продовольственная инфляция в стране достигла двузначных процентов [44], глава ЦБ Э. Набиуллина заявила, что в увеличении инфляции есть вина граждан: «...люди начинают меньше сберегать и больше тратить, в том числе и за счет использования кредитных средств. ... Такое поведение может создавать серьезные риски для раскручивания инфляционной спирали» [17].

Комментируя сложившуюся ситуацию, глава регулятора заключила, что: «При такой картине, экономику ожидают временные проблемы... Однако эффект от таких действий может быть и долгосрочным» [42], поскольку «при росте цен на товары-триггеры, к ним относят продукты, инфляционные ожидания населения «подогреваются»» [42].

Однако, если обратиться к простой логистической задаче формирования стоимости товаров первой необходимости, то с вероятностью 100% можно утверждать, что как минимум на финальном отрезке пути до магазинов шаговой доступности эти товары доставляются автомобильным транспортом. И если принять во внимание только динамику роста акцизов на бензин и дизельное топливо (который поддерживается ежегодно [71]), то следует отметить, что в 2021 году по сравнению с 2020 годом уже был заложен их рост в 4% [71] (то есть ровно на столько процентов, сколько было заявлено ЦБ на 2021 год по инфляции в целом [51]).

Если же учесть, что в структуре розничной цены на бензин акцизы составляют всего лишь пятую часть (21% - см. рис.5) [3], а существуют еще налоги на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и дополнительный доход (НДД), составляющие в сумме 30% стоимости (см. рис.5), а также налог на добавленную стоимость (НДС), составляющий 18% (см. рис.5), то можно убедиться, что сумма налогов и акцизов в структуре розничной цены на бензин превышает стоимость сырья (см. рис.5) в 5,75 раза (!). Для сравнения можно оценить доли налогов и акцизов на фоне стоимости сырья в структуре цены на бензин в США и Казахстане (рис.6) [6].



Рисунок 5 - Структура розничной цены на бензин на РФ в 2020 году [3].

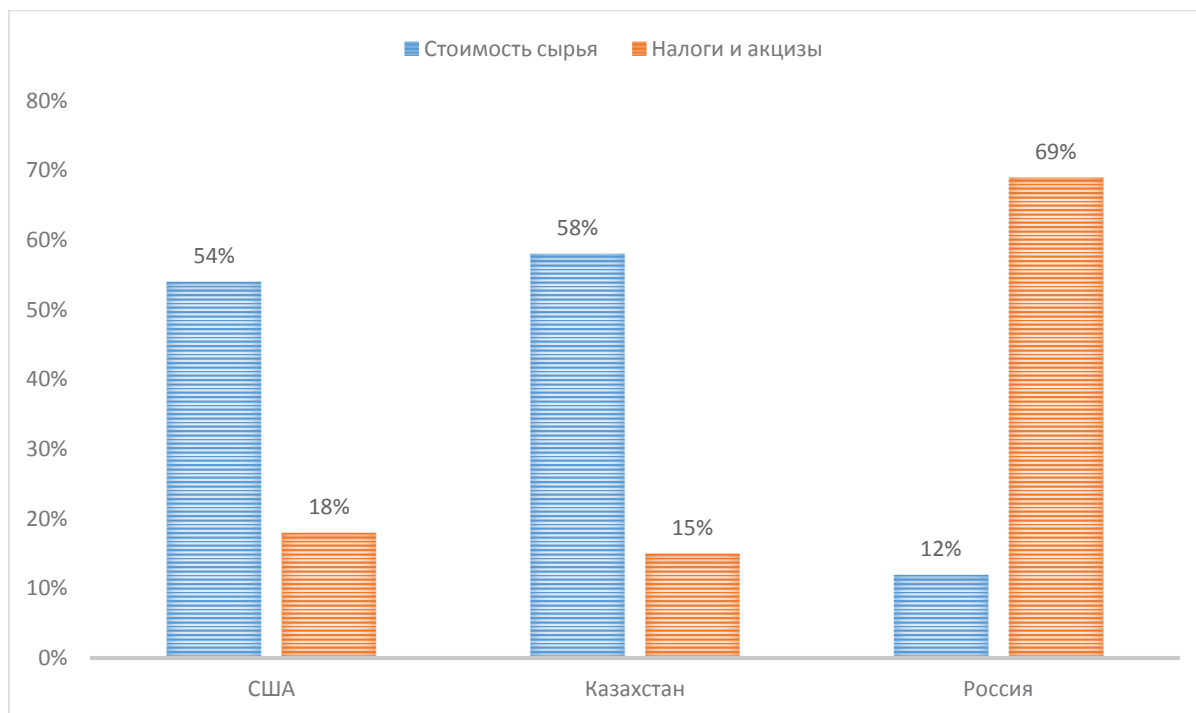


Рисунок 6 - Сравнительная оценка доли налогов и акцизов на фоне стоимости сырья в структуре цены на бензин в США, Казахстане и России [6].

С учетом общего фискального характера финансовой политики государства, проявляющейся в поступательном увеличении числа и количественных значений налогов и неналоговых сборов, что порождает не только рост инфляции, но и увеличение размеров теневого сектора экономики [23,75,76], не вызывает сомнения, что именно указанная финансовая политика является индуцирующим фактором инфляции в стране. Население лишь вынужденно реагирует на такую финансовую политику государства, но ни в коем случае не является источником роста инфляции в стране, как

утверждает Э. Набиуллина [17].

Чтобы как-то демпфировать разрыв между заявленной Центробанком и реальной инфляцией в стране в 2,5%, Президент Российской Федерации предложил осуществить в 2021 году единовременные выплаты всем пенсионерам (по 10 тыс. руб.) и военнослужащим (по 15 тыс. руб.) [64]. Но, разумеется, что осуществление такой разовой акции не решит проблему затяжной инфляции.

Возвращаясь к проблеме национальной кредитной политики в целом, необходимо отметить, что с учетом процентной дельты коммерческих банков, добавляемой к ключевой ставке, кредиты для производителей не первое десятилетие превышают рентабельность их производства [46], что, безусловно, является системным решением регулятора.

В этой связи следует согласиться с позицией С. Сулакшина о том, что существующая в Российской Федерации денежно-кредитная политика «нацелена на укрепление сырьевой и экспортной ориентации, пренебрегая развитием реального сектора и нанося прямой ущерб интересам экономического роста» [20] страны.

В-пятых, характеризуя в целом налоговую политику в стране как с опорой на мнение многих экспертов [7,29,33,72], так и по авторским оценкам [59,61], следует признать, что она носит главным образом фискальный характер, но ни коим образом не стимулирующий национальную экономику, если не принимать в расчет стимулирование распространения в стране серой теневой экономики [23,75,76], которую Эрнандо де Сото в своем труде «Иной путь» определил как «прибежище для тех, для кого издержки соблюдения существующих законов при ведении обычной хозяйственной деятельности превышают выгоды от достижения своих целей» [70] (рис.7).



Рисунок 7 - Издержки, определяющие цену подчинения закону (белая экономика) и уклонения от закона (теневая экономика) по Э. де Сото [70].

Если перефразировать выражение Чарльза Уорнера о том, что «на городской земле лучше всего растут налоги», перенеся его из Америки XIX века в Россию XXI века, то можно утверждать, что на всей отечественной земле быстро растут налоги (и неналоговые платежи) при не растущей (если судить по динамике ВВП) экономике.

При этом современная Россия представляет собой, по Имоджину Фею, «государство всеобщего благоденствия, где благоденствуют все, кроме рядовых налогоплательщиков».

Если в России с 2021 года только появляется прогрессивная шкала налогообложения доходов

(впрочем, существовавшая в прошлом веке) – 15% с суммы превышения дохода 5млн. руб. в год и 13% с суммы дохода до 5млн. руб. в год [34], то в мировой практике такая форма налогообложения, реализуемая начиная с 1500 года (Флоренция), содержит от 3-х ступеней (Великобритания) до 18-ти ступеней (Люксембург), и составляет по верхней планке в ведущих странах мира не менее 43% [4] (рис.8). То есть в три раза выше чем в России.

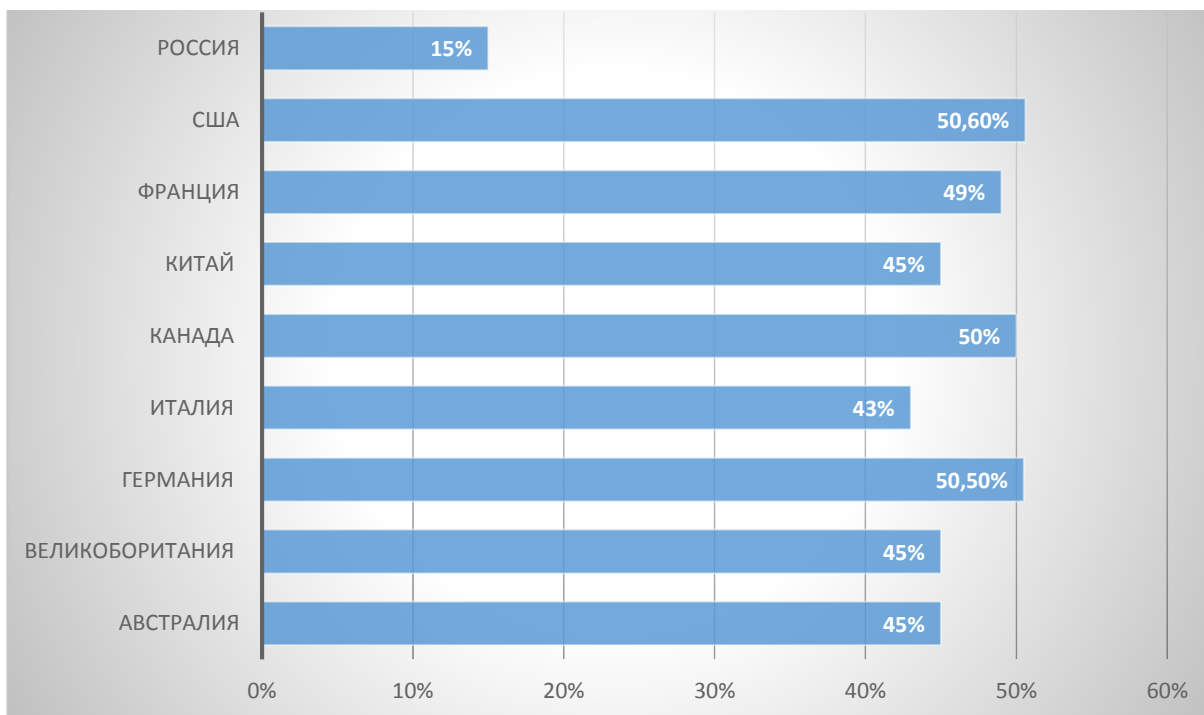


Рисунок 8 - Максимальный уровень налогообложения доходов граждан по прогрессивной шкале в ведущих странах мира.

Рисунок 8 наглядно демонстрирует, какая из стран сильнее всего оберегает класс граждан с высокими доходами от излишнего налогового бремени, перекладывая центр его тяжести на малоимущих граждан.

В-шестых, следует отметить, что в плачевном состоянии сегодня находится и промышленная политика государства.

Если после преступной приватизации предприятий в 1990-е годы [96], реализуемой в промышленности по модели «имущественный комплекс за бесценок минус производство, требующее больших затрат на восстановление в связи с физическим и моральным износом», объединение оставшейся промышленности в единый кулак по отраслям в начале 2000-х годов было не просто оправданным, но и крайне необходимым политическим решением, то, к сожалению, в дальнейшем этот процесс не получил положительной динамики [57,62].

Сформировавшиеся отраслевые и региональные промышленные квазимонополии в отсутствие конкуренции фактически оказались лишены инструментов, обеспечивающих рост качества продукции при одновременном снижении ее себестоимости и цены [81].

Существовавшая в последние годы эйфория в ожидании прорыва в мировой промышленности в целом абсолютно не оправдана по целому ряду причин, описанных, например, в работах [8,24]. Что же касается отечественной промышленности, то здесь ситуация дополнительно осложняется тем, что внедрение киберфизических систем в производство упирается в проблемы интеграции вычислительных ресурсов и физических сущностей в силу отсутствия у отечественных производителей физических сущностей промышленного типа с конкурентоспособными на мировом рынке характеристиками [36,56].

Как следствие Россия существенным образом зависит от импорта продукции машиностроения

(рис.9) [92], являющейся ахиллесовой пятой для осуществления в отношении Российской Федерации западных санкций [15].

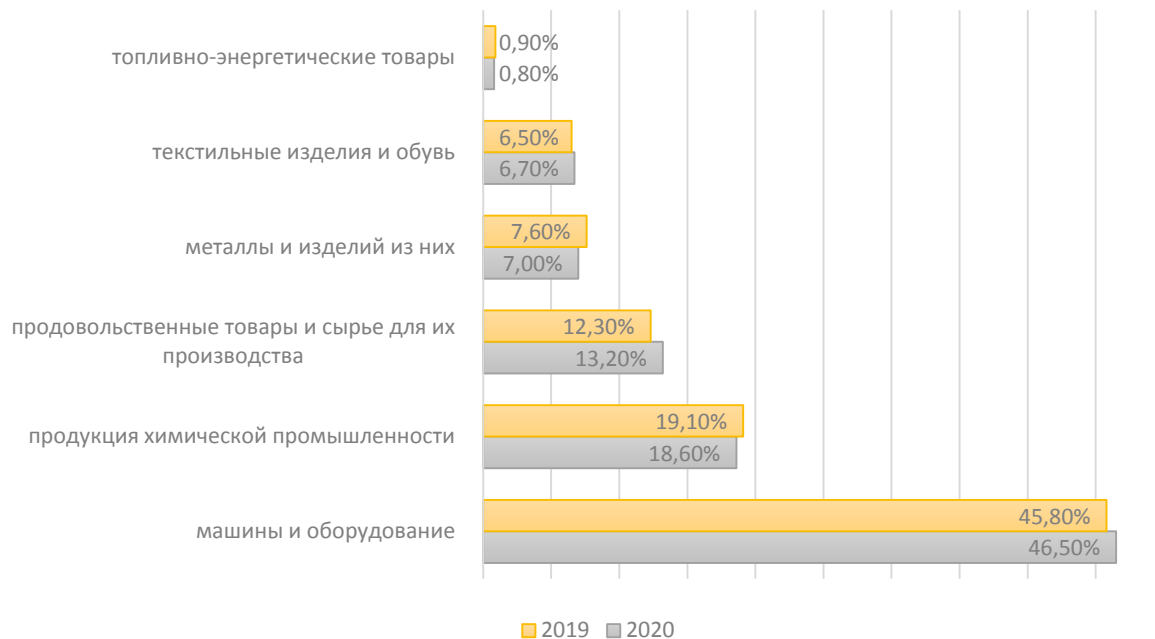


Рисунок 9 - Структура импорта Российской Федерации в 2019 и 2020 году [92].

Наиболее проблемным направлением в российской промышленной политике является машиностроение (производство средств производства) [82], где зависимость от импорта по отдельным направлениям достигает 90% [26,27].

Таким образом, в сочетании с политикой Центробанка, которую С. Глазьев характеризует не иначе как удушающая [2], промышленная политика страны неизменно терпит крах.

В-седьмых, не в лучшем положении находится и структурная политика (политика формирования структуры экономики) Российской Федерации.

Если в преддверии предыдущего глобального экономического кризиса 1970-х годов в отечественной экономике хотя бы предпринимались попытки «снять ее с нефтяной иглы» [86] путем осуществления реформ Косыгина-Либермана, направленных на рост экономики за счет увеличения хозяйственной самостоятельности предприятий [35], и реформ Китова-Глушкова, направленных на создание общегосударственной автоматизированной системы учёта и обработки информации [11] (по сути речь шла о создании отечественной сети «Интернет», не существовавшей тогда нигде в мире), заблокированных во власти сторонниками экспортно-ориентированной сырьевой экономики [83], то в период глобального экономического кризиса 2020-х годов, судя по составу стратегических инициатив Правительства РФ на период до 2030 года [54], такие попытки даже не предпринимаются.

Фактически при наличии Указа Президента РФ от 21 июля 2020года “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030года” [85], стратегические инициативы Правительства РФ на период до 2030 года [54] появились лишь спустя 15 месяцев (!) после выхода Указа Президента РФ №474 [85], а самой стратегии по достижению национальных целей на период до 2030 года («Стратегии-2030»), вопреки требованиям Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [87] де факто так и не появилось, и судя по всему его разработка даже не предвидится [73]. А появляющаяся информация по отдельным ключевым направлениям новых инициатив правительства по социально-экономическому развитию страны, судя по составу входящих в них проектов, показывает, что они больше представляют собой планы работы «клубов по интересам», в которых освоение выделяемых бюджетных средств (причем в обозримом горизонте до 2024-го года [66,69], а не 2030-го, где средства еще не запланированы) очень

слабо связано со структурной перестройкой экономики, провозглашенной (но не осознанной) еще в середине 1980-х годов М.С. Горбачевым [9].

Если обратиться к рейтингу крупнейших российских компаний по размеру капитализации (рис.10) [68], который в условиях государственного квазимонополистического капитализма достаточно точно характеризует структуру национальной экономики, то можно убедиться, что в этой структуре по-прежнему доминируют сырьевые компании, но так и не нашлось места высокотехнологичным компаниям сферы обрабатывающих производств.

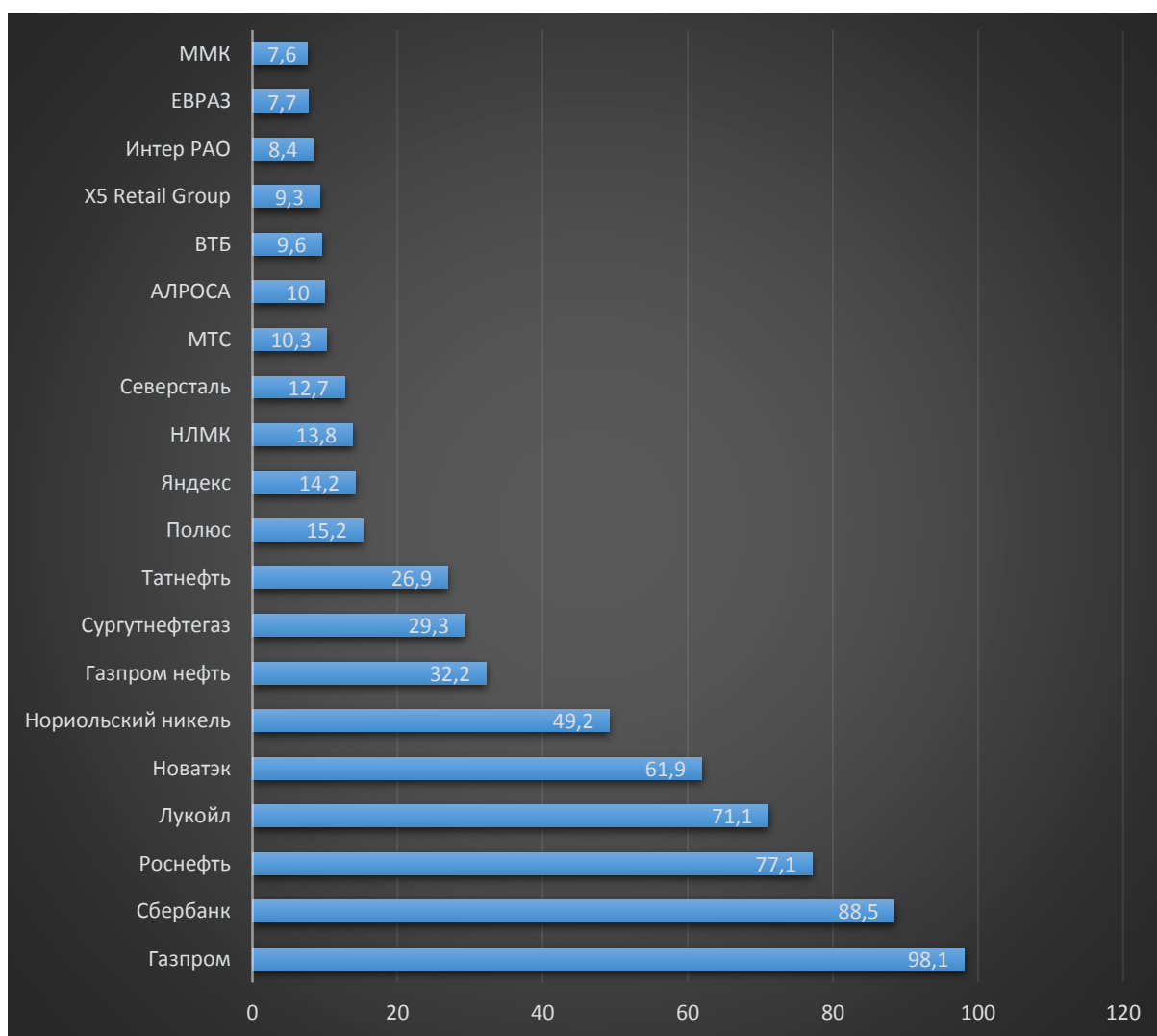


Рисунок 10 - Рейтинг крупнейших российских компаний по размеру капитализации по состоянию на 2020 год [68].

Таким образом, в обозримом будущем не стоит ожидать позитивных структурных сдвигов в национальной экономике не только в силу недостаточности финансовых ресурсов, но и в силу отсутствия четких стратегических целей по осуществлению структурных сдвигов.

В-осьмых, большие проблемы наблюдаются и в финансовой политике.

Наглядным примером неудовлетворительности финансовой политики государства являются все обновляемые рекорды Минфина по займу средств через Облигации федерального займа [37,38,39] под достаточно высокие проценты (от 5,15% до 6,70% годовых) [21], при том, что одновременно эти средства направляются в Фонд национального благосостояния, средства которого, как отмечает бывший министр экономики А. Нечаев, если и инвестируются, то под очень низкую доходность [1]. Так, например, доходность инвестированных средств Фонда национального благосостояния,

выраженная в корзине разрешенных иностранных валют составила за 2020 год 1,02% годовых [47].

С точки зрения нормальной экономики можно задаться тем же вопросом, что и А. Нечаев: «наши финансовые власти сошли с ума?» [1]. Действительно, сложно себе представить нормальный субъект хозяйствования А, который занимает средства у субъекта хозяйствования Б под 6%, чтобы ссудить их субъекту хозяйствования С под 1%. Но это в том, случае, если в субъекте хозяйствования А частные (личные) и групповые (государственные) интересы совпадают. Если же частные интересы отдельных представителей субъекта хозяйствования А, например, совпадают с интересами субъекта хозяйствования Б, а не субъекта хозяйствования С, который они рассматривают как источник личного обогащения, то здесь тоже присутствует своя логика, варианты которой вполне укладываются в комбинаторику теории игр [77,78,84].

Разумеется, приведенный пример о размещении Минфином средств по ОФЗ в ФНБ - лишь один из фрагментов многомерной матрицы (схожих не по содержанию, но подобные по сути и идентичные по результату) национальной финансовой политики, наблюдая которую многие эксперты задаются вопросом – а чьи же интересы представляет Минфин вместе с Центробанком? Еще свежа история с вывозом львиной доли добытого в России золота за рубеж. В первую очередь речь идет о продаже золота в Великобританию, объемы которых выросли в 2019 году по сравнению с 2018 годом – в 11 раз [67], а в 2020 году по сравнению с 2019 годом – еще в 3,2 раза [16]. Хотя еще в Ветхом Завете у Екклесиаста было сказано, что это время (время кризиса – прим. автора) – время собирать камни (в данном случае металл - золото), а не время разбрасывать камни (продавать золото за рубеж – прим. автора). Причем для большинства независимых экспертов, задающих этот вопрос, он является риторическим, поскольку они сами же дают на него однозначный ответ.

В-девярых, притчей во языцех давно стала ценовая политика государства.

Так, например, комментируя сложившуюся ситуацию с ценами в стране, экономист А. Лапушкин заявил, что «население видит, что за последние полгода цены выросли очень «чувствительно»» [95] и выразил уверенность в том, что сложившаяся экономическая система, построенная на идеологии, навязанной России извне еще в 1990-е годы, «банально несовместима с жизнью государства и ... народа, а регулятор пытается враньем замаскировать «крах»» [95].

И с такой оценкой можно согласиться.

При этом любые попытки со стороны государства регулировать рыночные цены командно-административными инструментами [97] если и могут продемонстрировать (а это не значит обеспечить) сиюминутный эффект, то в долгосрочной и даже среднесрочной перспективе с высокой долей вероятности только усугубят ситуацию (через потери доходов законопослушных участников рынка, рост доходов у представителей теневого бизнеса и т.д.).

В целом сложно требовать от производителей сдерживания цен на продукцию, когда их издержки по не зависящим от них причинам неуклонно растут. Достаточно привести пример с рынком моторного топлива, где внутрироссийские цены в силу олигополистического сговора топливных компаний (с согласия правительства) всегда только растут вне зависимости от того, растут или падают мировые цены на нефть [93].

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, проведенный анализ составляющих национальной экономической политики показал, что они носят комплексный характер. Иссущающая финансовая политика Центробанка и Минфина, к сожалению, является лишь составной частью комплекса проблем, определяемых антимонопольной, бюджетной, валютной, денежно-кредитной, налоговой, промышленной, структурной, ценовой и финансовой политики государства.

Для того, чтобы комплексно решить накопившиеся проблемы национальной экономической политики необходимо:

- сформировать действенный механизм реализации антимонопольной политики без существующих исключений в пользу существующих монополий, направленной на стимулирование,

а не препятствование конкуренции;

- создать сбалансированную бюджетную политику, нацеленную не только на обеспечение собираемости доходной части бюджета, но и на рациональное расходование бюджетных средств;

- обеспечить формирование самостоятельной валютной политики, реализуемой в интересах государства, а не международных валютных спекулянтов;

- переформатировать денежно-кредитную политику с укрепления экспортно-сырьевой базы на развитие высокотехнологичных перерабатывающих отраслей;

- радикально изменить налоговую политику с фискальной, способствующей развитию теневой экономики, на стимулирующую;

- создание фактически отсутствующей сегодня промышленной политики, реализуемой не в угоду квазимонополий, а на принципах свободной конкуренции,

- создание и реализация структурной политики, нацеленной на структурные сдвиги, заключающиеся в интенсивном переходе от доминирующих сегодня технологий третьего, четвертого и частично пятого технологических укладов к технологиям пятого, шестого и частично седьмого технологических укладов;

- формирование финансовой политики, нацеленной на обеспечение использования финансов в интересах эффективного осуществления государством (а не какими-то иными структурами) своих функций и задач;

- формирование рациональной ценовой политики, сочетающей в себе:

прямой контроль цен и тарифов в ключевых секторах, обслуживаемых квазимонополиями; рациональное государственное регулирование ценообразования в инфляциогенных отраслях; эффективные государственные интервенции на товарных рынках, включая создание государственных запасов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. «Сошли с ума»: Нечаев раскритиковал власти России за финансовую политику, при которой взятые в долг 230млрд руб. «намертво» кладут в ФНБ. <https://www.rosbalt.ru/russia/2021/08/28/1918437.html> (дата обращения 29.11.2021).

2. «Удушающая» политика и COVID погубят бизнес? Глазьев об ударах ЦБ ещё до пандемии. https://tsargrad.tv/news/udushajushhaja-politika-i-covid-pogubjat-biznes-glazev-ob-udarah-cb-eshhjo-do-pandemii_278415 (дата обращения 29.11.2021).

3. «Цены в России.2020». Статистический сборник Росстата <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13239> (дата обращения 29.11.2021).

4. Taxing Wages 2021. <https://www.oecd.org/ctp/tax-policy/taxing-wages-20725124.htm> (дата обращения 29.11.2021).

5. Алиева Ж.М., Ильясова К.Х., Сайд-Хусейновна Джумаева Я., Эскиева М.М. Современная финансовая политика Российской Федерации. // Естественно-гуманитарные исследования. №5, 2020, с.26-29.

6. Аналитические исследования. АО «Информационно-аналитический центра нефти и газа». <http://iacng.kz/ru/products-and-services/the-development-of-projects-in-the-oil-and-gas-and-related-industries.php> (дата обращения 29.11.2021).

7. Андропова О.А., Изряднова О.И., Казакова М.В. Современная налоговая система России: основные принципы, реформы и роль в обеспечении экономической безопасности страны // Экономические отношения. – 2020. – Том 10. – № 4. – С. 1365-1386.

8. Анисимов Е.Г., Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А. Анализ признаков промышленной революции в инициативе «Индустрия 4.0». // Транспортное дело России. 2021. №2. С. 13-21.

9. Апрельский Пленум ЦК КПСС 1985 года. Справка. <https://ria.ru/20100423/225974123.html> (дата обращения 29.11.2021).

10. Бей слабых, чтоб сильные не боялись. ФАС борется против малого бизнеса в интересах монополий? <https://versia.ru/fas-boretsya-protiv-malogo-biznesa-v-interesax-monopolij> (дата обращения 29.11.2021).

11. Берг А.И., Китов А.И., Ляпунов А.А. О возможностях автоматизации управления народным хозяйством // Проблемы кибернетики. Выпуск 6. М.: Физматгиз, 1961. С. 83-100.

12. Близок час растраты: куда приведет Россию использование средств из Фонда национального благосостояния. <https://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/381689-blizok-chas-rastraty-kuda-privedet-rossiyu-ispolzovanie-sredstv-iz-fonda> (дата обращения 29.11.2021).

13. Бузгалин А. Стагнация России: «Ощущение трясины не отпускает». <https://www.mk.ru/economics/2021/01/25/stagnaciya-rossii-oshhushhenie-tryasiny-ne-otpuskaet.html> (дата обращения 29.11.2021).

14. Войнова Е.Л. Основные направления финансовой политики России в условиях экономического спада // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 4. Ч. 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2015/04/51613> (дата обращения: 31.07.2021).

15. Восемь лет санкций против России. <https://www.rbc.ru/politics/18/04/2021/5bffb0f09a79470ff5378627> (дата обращения 29.11.2021).

16. Вскрылась причина вывоза в Великобританию 320 тонн российского золота. <https://ftimes.ru/361440-vskrylas-prichina-vyvoza-v-velikobritaniyu-320-tonn-rossijskogo-zolota.html> (дата обращения 29.11.2021).

17. Глава Центробанка: рост инфляции связан с поведением россиян. https://finance.rambler.ru/economics/47582294/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 29.11.2021).

18. Глазьев С. Минфин и Центробанк работают в интересах финансовых спекулянтов. // https://zavtra.ru/blogs/minfin_i_tcentrobank_rabotayut_v_interesah_finansovih_spekulyantov (дата обращения 29.11.2021).

19. Грищенко В., Остапенко В., Ткачев В., Тунев В. Современная денежная теория (ММТ): новая парадигма или набор рекомендаций для макроэкономической политики? // Экономическая политика. 2021. Т. 16. № 3. С. 8–43.

20. Государственный внебюджетный инвестиционно-кредитный фонд: восстановление монетизации и инвестиционная подкачка развития экономики России. [Текст] / [С.С. Сулакшин и др.]; Центр научной политической мысли и идеологии. - 2-е изд. - Москва: Наука и политика, 2014. - 189 с.

21. Доходность облигаций в 2020 году: рейтинг государственных и корпоративных облигаций. <https://place.moex.com/useful/dohodnost-obligatsij?list=vse-pro-obligatsii#a2> (дата обращения 29.11.2021).

22. Даровский И. Отраслевые и макроэкономические эффекты политики оздоровления российского банковского сектора. // Экономическая политика. 2020. Т. 15. № 4. С. 30–61.

23. Егорова А.А., Тебекин А.В. Структуралистские факторы распространения «серой» теневой экономики. // Журнал экономических исследований. 2019. Т. 5. №3. С. 69-81.

24. Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ИНИЦИАТИВА «ИНДУСТРИЯ 4.0» ПРОМЫШЛЕННОЙ РЕВОЛЮЦИЕЙ? // Теоретическая экономика. 2021. №7(79). С. 59-73.

25. Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А., Выбор подхода к формированию стратегии, обеспечивающей выход из глобального социально-экономического кризиса 2020 года. // Теоретическая экономика. 2020. №5(65). С. 44-67.

26. Жигулин В.Г., Тебекин А.В. Научно-практические проблемы импортозамещения в сфере информационно-коммуникационных технологий. В сборнике: О проблемах импортозамещения в таможенных органах и новых разработках в сфере информационно-коммуникационных технологий. Сборник материалов Межведомственной научной конференции. Российская таможенная академия.

2016. С. 81-91.

27. Зависимость от импорта превысила 90%. <https://kuzpress.ru/economy/07-02-2018/58121.htm> (дата обращения 29.11.2021).

28. Елкина М. Финансовая репрессия и эффективность финансового рынка в модели общего равновесия. // Экономическая политика. 2021. Т. 16. № 3. С. 44–81.

29. Ибрахим М.А. Ключевые проблемы фискальной политики государства в условиях падения уровня экономики Российской Федерации. // Вестник университета. 2018, №1, с.127-131.

30. Игнатьева А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Тебекин А.В., Хорева А.В. Эволюция концепций финансового менеджмента. // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. №1. С. 34-61.

31. Как малому бизнесу случайно нестать монополистом. <https://journal.tinkoff.ru/monopolist-or-not/> (дата обращения 29.11.2021).

32. Ключевая ставка Банка России. https://cbr.ru/hd_base/keyrate/ (дата обращения 29.11.2021).

33. Кононова В. Отказ от стабильности: чем опасны изменения в налоговой политике в 2021 году. <https://www.forbes.ru/biznes/410781-otkaz-ot-stabilnosti-chem-opasny-izmeneniya-v-nalogovoy-politike-v-2021-godu> (дата обращения 29.11.2021).

34. Кто будет платить НДСЛ поставке 15%с2021года. Икаких доходов это некоснется. // <https://journal.tinkoff.ru/news/stavka-ndfl-15/> (дата обращения 29.11.2021).

35. Либерман Е.Г. План, прибыль, премия. // Правда.— 1962.— 9 сентября.

36. Малыгин А.Н., Шейко М.С. Анализ причин низкой конкурентоспособности российских предприятий на мировом рынке. // Ученые записки Тамбовского отделения РОСМУ. 2018, №9, С. 82-91.

37. Мингазов С. Минфин занял рекордные 1,4 трлн рублей через облигации федерального займа. <https://www.forbes.ru/newsroom/finansy-i-investicii/415329-minfin-zanyal-rekordnye-14-trln-rublej-cherez-obligacii> (дата обращения 29.11.2021).

38. Минфин занял на рекорд. <https://www.kommersant.ru/doc/4328449> (дата обращения 29.11.2021).

39. Минфин поставил новый рекорд по наращиванию госдолга. <https://www.rbc.ru/finances/07/10/2020/5f7da94d9a79477fb270b36d> (дата обращения 29.11.2021).

40. Мировой экономический кризис 2020. Основные причины, динамика, перспективы. <https://www.audit-it.ru/news/pressm/1012546.html> (дата обращения 29.11.2021).

41. Митина И.А., Зубарев С.В., Савон И.В. Финансовая политика в качестве основы достижения финансовой безопасности государства и региона // Вестник Евразийской науки, 2020 No1, <https://esj.today/PDF/53ECVN120.pdf> (дата обращения 29.11.2021).

42. Набиуллина заявила, что вувеличении инфляции есть вина граждан. https://www.gazeta.ru/business/news/2021/11/16/n_16860697.shtml (дата обращения 29.11.2021).

43. Набиуллина: инфляция в России будет долгосрочным явлением. <https://ria.ru/20210731/inflyatsiya-1743793271.html> (дата обращения 29.11.2021).

44. Набиуллина: продовольственная инфляция достигла двузначных значений. <https://www.gazeta.ru/business/2021/11/18/14218081.shtml> (дата обращения 29.11.2021).

45. Недобросовестная конкуренция между неконкурентами, или позиция ФАС России на грани с правотворчеством. https://zakon.ru/blog/2019/12/8/nedobrosovestnaya_konkurenciya_mezhdu_nekonkurentami_ili_poziciya_fas_rossii_na_grani_s_pravotvorche (дата обращения 29.11.2021).

46. Ножницы, срезающие рост. Стоимость кредитов превышает рентабельность большинства предприятий. https://www.gazeta.ru/growth/2014/03/20_a_5957937.shtml (дата обращения 29.11.2021).

47. О результатах размещения средств Фонда национального благосостояния в 2020 году. https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37395-o_rezultatakh_razmeshcheniya_sredstv_fonda_natsionalnogo_blagosostoyaniya_v_2020_godu (дата обращения 29.11.2021).

48. О Стабилизационном фонде РФ. <https://web.archive.org/web/20130619002834/http://www.minfin.ru/ru/stabfund/about/> (дата обращения 29.11.2021).

49. Объем средств Резервного фонда. https://minfin.gov.ru/ru/performance/reservefund/statistics/volume/?id_57=27067-obem_sredstv_rezervnogo_fonda (дата обращения 29.11.2021).
50. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов. Вестник Банка России. Нормативные акты и оперативная информация. № 94, 95 2 декабря 2020. <https://cbr.ru/Queries/XsltBlock/File/97324?fileId=-1&scope=2230-2231> (дата обращения 29.11.2021).
51. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2021 год и период 2022 и 2023 годов [file:///C:/Users/PYSYAK~1/AppData/Local/Temp/on_2021\(2022-2023\).pdf](file:///C:/Users/PYSYAK~1/AppData/Local/Temp/on_2021(2022-2023).pdf) (дата обращения 29.11.2021).
52. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 год и период 2023 и 2024 годов https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2022_2024/ (дата обращения 29.11.2021).
53. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО РЫНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА 2022 ГОД И ПЕРИОД 2023 И 2024 ГОДОВ. Проект от 19.11.2021. https://cbr.ru/Content/Document/File/130953/onrfr_project_2021-11-19.PDF (дата обращения 29.11.2021).
54. Перечень инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года. Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 октября 2021 г. № 2816-р.
55. Петров В.С., Тебекин А.В. Анализ путей оздоровления финансовой системы России через призму последствий изменений в государственной долговой системе на фондовом рынке. // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. №3. С. 38-46.
56. Петров В.С., Тебекин А.В. Изменение роли промышленных технологий при смене технологических укладов. В сборнике: Экономика и управление: вызовы инновационного развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Челябинский Многопрофильный Институт. 2016. С. 75-76.
57. Петров В.С., Тебекин А.В. Промышленная политика и стратегия эффективного развития промышленных предприятий в условиях постиндустриальной экономики. // Москва, 2018.
58. Петров В.С., Тебекин А.В. Экономические потери и потерянная экономика. // Инновации и инвестиции. 2019. №12. С. 276-281.
59. Петров В.С., Тебекин А.В., Анализ структуры расходов средств федерального бюджета Российской Федерации. // Транспортное дело России. 2021. №1. С. 17-21.
60. Петров В.С., Тебекин А.В., Пути совершенствования управления экономикой за счет использования цифровых финансовых активов. // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. №4. С. 55-63.
61. Петров В.С., Тебекин А.В., Табурчак А.П., Влияние глобального экономического кризиса на параметры экономического прогноза и планирование бюджета Российской Федерации. // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. №5. С. 40-49.
62. Почему за 20 лет Россия так и не перешла от стагнации к развитию. Российская экономика 1999–2019. Спецпроект «Ведомостей» и «Эксперт РА». <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/10/08/813068-20-let-stagnatsii> (дата обращения 29.11.2021).
63. Пояснительная записка к Федеральному закону от 29 июля 2017 года №262-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета». <https://sozd.duma.gov.ru/bill/204637-7> (дата обращения 29.11.2021).
64. Президент предложил выплатить всем пенсионерам по 10 тыс. руб., а военным — по 15 тыс. <https://www.rbc.ru/politics/22/08/2021/612225c69a794701b835ba0e> (дата обращения 29.11.2021).
65. Пять фактов о золотовалютных резервах России. <https://inosmi.ru/economic/20170103/238481344.html> (дата обращения 29.11.2021).
66. РАЗРАБОТКА ФРОНТАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. <https://dpo-rd.ru/upload/iblock/fde/fde3983057ab8fdff17b67806>

891ed98.pdf (дата обращения 29.11.2021).

67. РБК: Россия продала Великобритании золото на рекордные \$5 миллиардов. <https://ria.ru/20200228/1565321884.html> (дата обращения 29.11.2021).

68. Рейтинг крупнейших компаний России в 2020 году. <https://news.myseldon.com/ru/news/index/225194241> (дата обращения 29.11.2021).

69. СМИ узнали о формировании стратегии развития России стоимостью 5,6 трлн.

<https://www.rbc.ru/economics/08/06/2021/60beff349a79474b14e79bdb> (дата обращения 29.11.2021).

70. Сото Э. де. Иной путь: Невидимая революция в третьем мире / Пер. с англ. Б.Пинскера. — М.: Catallaxy, 1995. — 320с.

71. Справочная информация: «Налоговые ставки по акцизам на подакцизные товары» (Материал подготовлен специалистами КонсультантПлюс). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52453/ (дата обращения 29.11.2021).

72. Сухой А.В. Налоговая удавка России. <https://rusrand.ru/analytics/nalogovaya-udavka-rossii> (дата обращения 29.11.2021).

73. Тебекин А.В. Взгляд «вперед» как основа стратегического развития национальной экономики. // Журнал исследований по управлению. 2021. Т. 7. №3. С. 3-11.

74. Тебекин А.В. Взгляд «назад» как фундамент стратегического развития управляемых социально-экономических систем. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. №2(54). С.123-137.

75. Тебекин А.В. Институциональные факторы распространения серой теневой экономики в России. // Теоретическая экономика. 2021. №4(76). С. 49-65.

76. Тебекин А.В. Легалистские факторы распространения «серой» теневой экономики в современной России. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2020. №1(49). С. 166-176.

77. Тебекин А.В. Методы принятия управленческих решений на основе оптимизации показателей эффективности с использованием некооперативных игр. // Журнал исследований по управлению. 2019. Т. 5. №1. С. 48-64.

78. Тебекин А.В. Методы принятия управленческих решений на основе оптимизации показателей эффективности с использованием кооперативных игр. // Журнал исследований по управлению. 2018. Т. 4. №11. С. 39-53.

79. Тебекин А.В. О влиянии мировых финансовых рынков на развитие российской экономики. // Журнал экономических исследований. 2019. Т. 5. №1. С. 9-15.

80. Тебекин А.В. О возможностях проявления финансового кризиса в 2018 г. // Журнал экономических исследований. 2018. Т. 4. №4. С. 7-15.

81. Тебекин А.В. Проблемы развития знаниеемкого производства в России и потенциальные пути их решения. В сборнике: Производство, наука и образование в эпоху трансформаций: Россия в [де]глобализирующемся мире (ПНО-VI). Сборник материалов VI Международного конгресса. Под общей редакцией С.Д. Бодрунова. 2020. С. 273-281.

82. Тебекин А.В. Проблемы стратегического инновационного развития предприятий отечественного машиностроения и потенциальные пути их решения. // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2018. №3(26). С. 67-76.

83. Тебекин А.В. Уроки Косыгинских реформ: научные подходы к управлению инновационным развитием экономики. // Инновации. 2017. №3(221). С. 11-17.

84. Тебекин А.В., Тебекин П.А. Методы принятия управленческих решений на основе оптимизации показателей эффективности с использованием гибридных игр. // Журнал исследований по управлению. 2019. Т. 5. №2. С. 34-47.

85. Указ Президента РФ от 21 июля 2020г. №474 “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030года”. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/> (дата обра-

щения 29.11.2021).

86. Упущенный шанс или последний клапан? (К 50-летию Косыгинских реформ 1965 г.) Богомолов Е.В., Будкевич Г.В., Генкин А.С., Лазарева Л.Н., Лаптева Е.В., Латов Ю.В., Лебедев К.Н., Лисовицкий В.Н., Мишенин С.Е., Муравьев С.Р., Нуреев Р.М., Орусова О.В., Пивоварова Э.П., Попов Г.Г., Скобников Е.А., Сорокин Д.Е., Тебекин А.В., Цхададзе Н.В., Шапиро Н.А., Эпштейн Д.Б. и др. Москва, 2018.

87. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 N 172-ФЗ (последняя редакция). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения 29.11.2021).

88. Федеральный закон от 03.10.2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201810030028> (дата обращения 29.11.2021).

89. Федеральный закон от 29 июля 2017 года №262-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета». <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102440232&intelsearch=262-%F4%E7+%EE%F2+29.07.2017> (дата обращения 29.11.2021).

90. Фонд национального благосостояния. Предназначение. <https://minfin.gov.ru/ru/performance/nationalwealthfund/mission/> (дата обращения 29.11.2021).

91. Фонд национального благосостояния. Статистика. <https://minfin.gov.ru/ru/performance/nationalwealthfund/statistics/> (дата обращения 29.11.2021).

92. ФТС России: импорт-экспорт важнейших товаров за январь-август 2020 года. <https://customs.gov.ru/press/federal/document/252701> (дата обращения 29.11.2021).

93. Хитрая схема: почему бензин в России не дешевеет даже при ценах на нефть, как в 2000-х. <https://www.forbes.ru/biznes/399945-hitraya-shema-pochemu-benzin-v-rossii-ne-desheveet-dazhe-pri-senah-na-neft-kak-v-2000> (дата обращения 29.11.2021).

94. Щербакова, Ю. В. Современные проблемы финансовой политики и пути их решения / Ю. В. Щербакова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 13 (93). — С. 477-480. — URL: <https://moluch.ru/archive/93/20764/> (дата обращения: 12.08.2021).

95. Экономист поймал на вранье Набиуллину: «Это крах...» https://tsargrad.tv/news/jekonomist-rojmal-na-vrane-nabiullinu-jeto-krah_308089 (дата обращения 29.11.2021).

96. Явлинский Г. Приватизация: 25 лет справедливого недоверия. В историю России эти события вошли как крупнейшая афера XX века. <https://novayagazeta.ru/articles/2017/10/19/74257-privatizatsiya-25-let-spravedlivogo-nedoveriya> (дата обращения 29.11.2021).

97. Цены регулируют как по маслу. Бизнес готовит ответ президенту на вопрос о стоимости еды. <https://www.kommersant.ru/doc/4606307> (дата обращения 29.11.2021).

Comprehensive analysis of the problems of implementing the financial policy of the state as an integral part of the problems of national economic policy

Tebekin Alexey Vasilievich

Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economics, Professor,

Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia.

E-mail: Tebekin@gmail.com

Annotation. The problems of the formation and implementation of the financial policy of the state as an integral part of the problems of the national economic policy are considered. It is shown that the draining financial policy of the Central Bank and the Ministry of Finance, unfortunately, is an integral part of a complex of problems determined by the antimonopoly, budgetary, currency, monetary, tax, industrial, structural, pricing and financial policies of the state. Proposals are formulated to overcome a complex of problems of the country's socio-economic development, as a result of improving economic policy, including improving the financial policy of the state.

Keywords: complex analysis, implementation problems, financial policy of the state, problems of national economic policy.

Связь установления меновых соотношений с движением к единству прибыльности капиталов

Россинский Виктор Петрович

г. Пятигорск, Российская Федерация.

E-mail: rossinsky.victor@yandex.ru

Аннотация. Теория измерений устанавливает, что «Объектами измерений являются свойства». Ярчайшие представители двух противоборствующих направлений бились над тем, чтобы определить, какое свойство подлежит оценке и измерению в обменах товаров. Маркс обозначал, что с товарами связано нечто отвлеченное от их потребительных свойств, что им присуще общее свойство - стоимость. Размер стоимости он определил через количество труда. Бём-Баверк же и его сторонники постулировали, что величина менового свойства определяется размерами предельной потребительной ценности (полезности). Но Маршалл решительно отказывается от поисков общего свойства товаров, менового свойства, и предъявляет миру «крест Маршалла».

Экономическая наука между явлением установления меновых соотношений для товаров и выравниванием прибыльности капиталов и не обнаруживает естественной, причинной связи, а потому не склонна изыскивать и функциональную зависимость между упомянутыми явлениями. Между тем, естественный, под действием невидимой руки, отбор капиталов по их способности к выживанию приводит к выравниванию их прибыльности. Установление же соотношений в обменах товаров рыночного производства через события, происходящие во всем производстве общества, связано с выравниванием прибыльности капиталов, в ходе выравнивания которой выявляется и меновое свойство товаров. Для упрощения изложения вопрос рассматривается для случая одноуровневого капиталистического рыночного производства общества, то есть, для производства, не применяющего покупных предметов труда.

Ключевые слова: деньги, капитал, прибыль, процент, цена, стоимость, ценность, кредит, предельная полезность, норма прибыли, спрос, предложение.

JEL codes: D46, E41, D33

Для цитирования: Россинский, В.П. Связь установления меновых соотношений с движением к единству прибыльности капиталов / В.П. Россинский. - DOI 10.52957/22213260_2022_2_35. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №2. - С.35-43. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_2_35

Введение

Вводная часть. В экономической науке назрел вопрос проверки исходных постулатов на приемлемость их применения для существующего в действительности производства общества. Серьезность поднимаемого вопроса может быть передана словами В.М. Полтеровича: «имеются явные признаки затяжного кризиса экономической теории. Эмпирические исследования не привели к обнаружению фундаментальных законов или хотя бы закономерностей универсального характера, которые могли бы служить базой для теоретических построений. Ряд закономерностей, которые в течение десятилетий считались эмпирически доказанными, были впоследствии опровергнуты. Благодаря математизации экономической теории в ее рамках получен ряд результатов, фактически указывающих на неполноту или неадекватность аксиоматики основополагающих моделей, что влечет за собой отсутствие ответов на важнейшие вопросы [7, с.53]». Указание на неполноту или неадекватность аксиоматики не может не взывать к тщательному исследованию основополагающих постулатов на предмет уместности их применения. Бирюков В. В. указывает на исследовательский тупик разработки неоклассической версии теории стоимости и рыночной цены [8].

Краткое описание отражения проблематики исследования в науке. В возобладавшем

направлении в качестве меры менового свойства товаров постулирована предельная потребительная ценность (полезность), и, как можно заключить из статьи В.М. Полтеровича, «без знания специальных свойств функций полезности (или, более обще, - функций выбора) экономическая теория в принципе не может ответить на важнейшие для нее вопросы [7, с.60]».

Маршалл, основывается на положениях маржинализма, но пытается решить задачу определения равновесных цен товаров через наблюдения за производящим рынком [4, с.29]. Он утверждает, что при должном наборе данных статистики можно определять равновесные цены через построение кривых спроса и предложения и решить задачу, «которую никаким иным путем решить нельзя [9, с.180]».

Но изучение данных статистики не может помочь теории ценообразования, так как удовлетворенный спрос и осуществленное предложение тождественно равны между собой. Любая точка кривой спроса должна предполагать равенство количества покупаемых товаров количеству продаваемых товаров при равенстве цен покупки и продажи. Через опыт может быть построена в трехмерном пространстве кривая, описывающая связь трех величин: цены, спроса и предложения. Пространственная кривая проецируется на плоскости с осями цена-спрос и с осями цена-предложение. Можно назвать проекции кривыми спроса и предложения, если помнить, что это всего лишь проекции. По причине равенства покупок и продаж для каждой цены, проекции на две разные плоскости, названные кривыми спроса и предложения, в любом из опытов, располагаются симметрично в отношении ценовой оси, что не дает оснований для определения равновесных цен. Дважды проводимый Маршаллом опыт, первый, по выявлению шкалы спроса, а второй, – шкалы предложения, не отменяет присутствия в первом опыте шкалы предложения, а во втором – шкалы спроса, а потому может предоставить две пространственные кривые, пересечение которых исключается тем, что такие кривые разнесены во времени. Разный же наклон пространственных кривых в трехмерном пространстве может говорить только об изменении условий проведения первого и второго опыта, что не предполагает положение «при прочих равных».

Вальрас избегает опыта, при котором удовлетворенный спрос всегда равен осуществленному предложению, и объявляет, что цены складываются в головах поставщиков, которые везут, для обмена, на рынок свой товар [10, с.45]. На основе представлений поставщиков о возможных ценах, которые будут называться при торгах, он, обходя неудачу Маршалла, строит свои кривые в согласии с постулатом маржинализма о «максимизации потребителями своих функций полезности при бюджетных ограничениях [7, с.60]». Однако Маркс заявляет, что представители маржинализма подменяют «общество с развитым товарным производством таким строем, при котором производитель сам производит средства своего существования и бросает в обращение лишь избыток, остающийся по удовлетворении собственных потребностей [2, с.170]», что делает постулат маржинализма не применимым к существующему капиталистическому производству по той причине, что в указанном производстве действующими лицами являются не деклассированный производитель – он же покупатель, но государство, феодал-получатель ренты и капиталист, которые являются получателями прибыли. Способность капиталистического производства поставлять огромную денежную прибыль основным ее получателям делает капиталистическое производство желанным, а потому и жизнеспособным.

Отсутствие разделения производства общества на производство рыночное и производство внерыночное приводит к роковым для теории заблуждениям. Современное внерыночное производство больше производства рыночного. Денежная прибыль, поступившая от рыночного производства государству, феодалу и капиталисту используется для выполнения во внерыночном производстве работ и служб, результаты которых не выставляются в обмены и являются натуральным доходом хозяев денежной прибыли. Для того, чтобы имелась возможность оплачивать работы, выполняемые во внерыночном производстве, деньги должны поступать сторонам обмена в рыночном производстве на начало обмена товаров. Деньги такие их хозяевами переуступаются исполнителям внерыночного

производства за выполненную ими работу, и те участвуют в обмене товаров рыночного производства. Обязательное поступление денег на начало обменов, – есть определяющее, желанное и используемое получателями прибыли качество капиталистического способа производства, что представители маржинализма не уловили, строя свою теорию на бартерном обмене. Они не учли, что распределение в капиталистическом производстве осуществляется, первоначально, через распределение денег дохода от рыночного производства, и только с применением таких денег происходит обмен потребительных стоимостей. При этом, основные потребители – государство, феодал и рабочий – не выставляют на рынок товары в обмены. Единицей стоимостной и потребительной ценности для них, включая капиталиста, является, как такое и определил А. Смит [11] (богатство определяется числом нанятой рабочей силы), стоимость единичного потребления.

Цель исследования вытекает из необходимости устранения того пробела в научном знании, каким является выявление менового свойства товаров, для чего показывается, что выравнивание прибыльности капиталов приводит к установлению прямой зависимости прибыли, отчислений на восстановление основного капитала и полных цен товаров от вложений капитала переменного.

Основная часть

1. Обзор предполагаемых источников менового свойства товаров

Присутствие внерыночного производства не позволяет принять определение капитала, данное Бём-Баверком, поскольку оно не дает возможности различать рыночное и внерыночное производства и выделить кругооборот денег и стоимостей в производящем рынке. Исследование порядка обращения стоимостей и денег в рыночном производстве позволяет прийти к выводу, что обмены товаров (двойные купли и продажи) происходят только в пределах рыночного производства, только в нем осуществляется оценка меновых свойств товаров, а потому «совокупность продуктов, которые служат средством приобретения благ [3, с.75]» во внерыночном производстве, капиталом являться не может. Оплачиваемые из рыночной прибыли во внерыночном производстве выполняемые работы, которые не завершаются образованием выставляемых на рынок товаров, приносят натуральный доход тем, кто их оплачивал. Средства труда, способствующие выполнению таких работ, не могут быть отнесены к капиталам.

Во внерыночном производстве наблюдаются однократные купли-продажи, например, земли или действующих производств, шкатулок мистера Квинси и пр. При этом покупатели уступают продавцам свой денежный рыночный доход, и продавцы, вместо покупателей, продолжают обмены рыночного производства. Земля и действующие производства не являются товаром рыночного производства, не участвуют в обращении его товаров и стоимостей, а потому не влияют на стоимостную оценку его товаров. По такой причине в прибыли от рыночного производства учитывается не цена земли, но рентные платежи, которые имеют не рыночную, но правовую природу. Цена на действующие производства образуется по правилам, обозначенным, например, Вальрасом [10, с.207] и Фишером [12, с.91], как величина, производная от рыночной прибыли. Складывается такая величина вне обменов рыночного производства, а потому она не может происходить от стоимостной оценки и влиять на цены и стоимости товаров рыночного производства. Стоимостной оценкой обладают средства труда, выработанные рыночным производством и выставленные в обмены с прочими подлежащими обмену товарами. Однако прошедшие обмены средства труда лишаются своих стоимостных качеств, а потому утверждения о том, что применяемые в производстве товаров средства труда влияют на стоимость вырабатываемых с их применением товаров противоречат определению обменов, как двойных покупок и продаж, в которых погашаются запросы на потребление со стороны производителей товаров. Запросы же на потребление [13, с.31] и являются источником образования стоимостей. Обоснование того положения, что средства труда не могут влиять на стоимостную оценку товаров изложено в [14].

На создание производств требуется нести расходы по сложившимся рыночным ценам, на основе

которых оценивается, и прибыль от производства, и такие ее составляющие как дифференциальная рента и квазирента, которая происходит из различий в производительности производств. Последние две составляющие прибыли послужили поводом для постулирования земли и капитала в качестве источников товарных стоимостей. Однако деньги рент обращаются к товарам, которые приходится в потребление капиталистам, что вызывает перераспределение стоимостной прибыли в пользу получателей рент. Потому капиталисты имеют основания для выравнивания, в отношении затрат капитала, остающейся после явной или неявной уплаты ренты доли их прибыли. Для упрощения эта остающаяся после вычета двух рент часть всей прибыли и будет далее именоваться прибылью, по результатам выравнивания которой, как следует из дальнейшего изложения, цены и стоимости товаров рассматриваемого одноуровневого производства общества выстраиваются в прямую зависимость от расхода переменного капитала, из чего следует, что дифференциальная рента и квазирента не оказывают влияние на образование цен и стоимостей товаров рыночного производства.

Все сказанное позволяет отказаться от представлений, которые могут быть выражены словами: «Природа создает богатство, потому что ее ресурсы ограничены. Это свойство природы неоклассики вменили и всем остальным ресурсам, которые могут являться источником богатства [15, с.189]», – и сделать то заключение, что, ни земля, ни капитал не являются источником стоимостей. Из рассмотрения обращения стоимостей и денег в рыночном производстве и из наличия производства вне рыночного исходит и то заключение, выработанное в [13], что «время ожидания», так беспокоившее Бём-Баверка, не является источником товарных стоимостей. Таким образом, за счет проверки и пересмотра исходных положений, постулатов, устраняются несуществующие источники меновых свойств товаров, в качестве которых предполагались земля, капитал и время ожидания. Теория маржинализма, согласно Марксу, не применима для капиталистического производства, что, само по себе, не служит доказательством трудовой природы менового свойства, но такое требует обоснований.

2. Об отсутствии теоретических обоснований выравнивания нормы прибыли

Теория отмечает [16, с.16], что капиталы перетекают в места повышенной нормы прибыли, не объясняя, как простое перемещение капиталов способно обеспечить выравнивание нормы прибыли, и не задаваясь вопросом, что там, куда перетекают капиталы, будут скапливаться избыточные производственные мощности при неизменных технических строениях капиталов. Цена создания капиталов определяется сложившимися рыночными ценами. Одна теория в таких условиях способна допустить перепроизводство товаров в отношении действительного (осуществленного) предложения. Кейнс [17, с.276] же скажет, что будет сокращено производство товаров до уровня оплачиваемого спроса. Такое равносильно утверждению, что избыточное скопление производственных мощностей в тех или иных местах, в условиях постоянства оплачиваемого спроса, способно приводить к неполной их загрузке. Но как такое обеспечит выравнивание нормы прибыли? Каково должно быть соотношение упомянутых составляющих производственных мощностей (задействованных и не задействованных) и товара (проданного и не проданного), чтобы можно было утверждать о выравнивании прибыльности капиталов? Этого ответа в теории не имеется.

3. Естественные основания для выравнивания нормы прибыли

В [18] определены причины постоянного перепроизводства товаров. Товары, претерпевающие обмены, подтверждают рыночные, денежные доходы, в том числе и прибыль. Денежная прибыль поступает в качестве денежного дохода, как такое определил Маркс [19, с.376], на начало обмена товаров. Впрочем, и весь денежный доход поступает на начало обмена товаров. Денежные знаки, сопровождавшие обмены товара, вошедшего в действительное предложение, обозначатся как денежный доход. Денежные знаки (привлеченные, например, как ссуды), не сопровождавшие обмены, не будут подтверждены в качестве дохода, но окажутся долгами. Перепроизведенные, в отношении действительного предложения, товары станут не рыночным, но натуральным доходом капиталистов.

Они будут товарами только по признаку выставления их в продажи на рынке, но не собственно товарами, что проходят передачу от одного владельца к другому через обмены. В таком случае появляется вопрос, как товары, которые не становятся рыночным доходом, и как средства труда, которые избыточны в отношении нужд производства, соотносятся с капитальными затратами, и как определить сами капитальные затраты?

На рабочую силу, вырабатывающую товары, которые не проходят обмены на рынке, переменный капитал не расходуется, но оплачивается такая рабочая сила из прибыли капиталистов, полученной от рыночного производства. Такое требуется учитывать при выявлении капитальных затрат в случае определения нормы прибыли и нормы прибавочной стоимости. Затраты на средства труда, которые применяются для производства избыточного в отношении действительного предложения товара, так и останутся затратами капитальными.

В [13] определено различие между амортизационными отчислениями и восстановительными отчислениями. Выполнение амортизационных отчислений основывается на ошибочном [14] постулате, который приписывает ценностную оценку примененным в производстве средствам труда, и в соответствии с такой оценкой, по вымышленным правилам, каждый такт производства и взаимных расчетов выполняются отчисления амортизационных сумм. При этом не принимается в расчет естественных ход дел в производящем рынке, который связан со спросом на ссуды, необходимые для воспроизводства основного капитала. Капиталисты, восстанавливающие изношенные производства, поскольку сумма денег, обращающаяся на рынке в такте производства и взаимных расчетов, ограничена размерами обмениваемых в такте стоимостей, берут стоимостные ссуды [20]. Под спрос на ссуды капиталисты расширяют собственные производства, вырабатывают необходимый товар, и деньги, обозначающие наличие товара, передают в ссуды.

Восстановительные отчисления уступаются непосредственно или через финансовые институты производствам, занятым сменой основного капитала. Размеры их определяются спросом. Этим они количественно и по содержанию, отличаются от амортизационных отчислений, осуществляемых по измышленным правилам, а потому не отражающих положение дел в ходе воспроизводства основного капитала. Существенно, что для расчета нормы прибыли выявлению подлежат не те затраты, рассматриваемые существующей экономической наукой, которые некогда были выполнены на создание основного капитала, но предстоящие затраты, определяемые размером стоимостных ссуд и размером обеспечивающих такие ссуды восстановительных отчислений.

Ввиду его дороговизны и ввиду того, что он используется в производстве всего товара, обмениваемого и нет, в воспроизводстве основного капитала участвует все производство общества. Как следствие, размеры переменного капитала изменяются от соотношения количества товара, проходящего обмены в рыночном производстве, и количества перепроизведенного товара. Размеры же основного капитала остаются постоянными, и на них не влияет явление перепроизводства товаров. Это служит для коротких периодов основанием для изменений в соотношении расхода переменного и основного капиталов. Как следствие, следует ожидать изменений величин нормы прибыли для случая перепроизводства товаров и скопления избыточных капиталов. Для длинных периодов будет действовать уменьшение времени службы основного капитала по причине морального устаревания, а также приход новых капиталов с измененным техническим и органическим, определяемым для полной их загрузки, строением.

4. Ход выравнивания прибыльности капиталов

Производство j за время службы основного капитала выполняет q_j раз восстановительные отчисления ε_j , и уступает $q_j - 1$ раз денежные средства ε_j общей суммой $(q_j - 1) \varepsilon_j$ другим производителям на воспроизводство их основных капиталов и уступает на эту же сумму товар. Последнее отчисление ε_j капиталист оставит для себя, и тогда у него будет сумма накоплений $C_j = q_j \cdot \varepsilon_j$, достаточная для восстановления собственного основного капитала при условии, что прочие капиталисты вернут ему средства $(q_j - 1) \varepsilon_j$, которые он вложил ранее в их производства.

В общем случае, средства ε_j вкладываются под проценты. Возможность получения процентов побуждает капиталиста совершать определенные действия по установлению должных размеров производства и вложению части доходов в восстанавливаемые сторонние производства. Такие действия оправдываются и тем, что он может обменять ранее совершенные в другие производства вложения на средства, необходимые для восстановления его производства [20]. При равенстве условий существования капиталов, процент, полученный капиталистом за уступку средств другим производителям окажется равным проценту, который он уплатит за привлеченные средства [12]. По такой причине начисления процента можно не учитывать в рассматриваемом случае, пренебрегая и комиссией, которую получает посредник, распределяющий восстановительные отчисления.

ε_j -отчисления будут вкладываться q_j-1 раз в более прибыльные производства, и весь воспроизводимый капитал $C_j = q_j \cdot \varepsilon_j$ может быть перемещен в более прибыльную отрасль. Для выравнивания прибыльности капиталов решающим является то, что совершать перемещения капитала имеет смысл и в том случае, если норма прибыли в исходном месте и в месте перемещения окажется одинаковой, но цена основного капитала в исходном месте будет больше, чем в месте, куда капитал переместится. Такое положение в существующей теории не учитывается.

При перемещении всей суммы средств одновременно или по частям ε_j в другую отрасль, вся сумма $C_j = (q_j-1) \cdot \varepsilon_j + \varepsilon_j = q_j \cdot \varepsilon_j$ не найдет применения в новом месте l его размещения, если, при равенстве нормы прибыли, там требуются меньшие затраты C_l на средства труда. Пусть основные капиталы служат равное $q_j = q_l = q$ число тактов. Выражением

$$D_{\text{разовый}} = (C_j - C_l) + (v_l - v_j) = (q \cdot \varepsilon_j - q \cdot \varepsilon_l) + (v_l - v_j) \quad (1)$$

определится величина разового дохода, получаемого за счет перемещения производства. v_j и v_l – есть вложения переменного капитала в ходе одного такта размещения средств. C_j и C_l цены средств труда, равные суммам $q_j \cdot \varepsilon_j$ и $q_l \cdot \varepsilon_l$ накоплений за все время службы основных капиталов. Разница $v_l - v_j$ в затратах на рабочую силу касается одного такта размещения средств, и представляет относительно малую величину. Она будет иметь отрицательное значение по той причине, что при равной норме прибыли для двух мест размещения капиталов, равному размеру прибыли будут противостоять и равные величины $\varepsilon_j + v_j = \varepsilon_l + v_l$ тактового расхода капиталов, при том, что тактовый ε_j расход будет больше тактового ε_l расхода.

Следствием перемещений капиталов может стать выравнивание соотношений $\lambda_j = \varepsilon_j / v_j$, которые можно назвать строением капиталов по их расходу (строением расхода капиталов), определяемым в ходе одного такта размещения средств.

Норма прибыли η_j , определяемая за такт размещения средств, для одноуровневого j производства равна

$$\eta_j = \frac{w_j}{\varepsilon_j + v_j} \quad (2)$$

где w_j , ε_j , v_j - выражают прибыль, расход основного капитала и расход переменного капитала в одном такте размещения средств.

Равенство нормы прибыли

$$\eta_j = \eta = \text{const} \quad (3)$$

(η_j норма прибыли производства, η норма прибыли всего производства общества)

предполагает равенство затрат $\varepsilon_j + v_j = \varepsilon_l + v_l$ при равных размерах $w_j = w_l$ прибыли. При этом капиталы будут в равном положении, если выражение (1) будет равно нулю, а потому перемещение капиталов не принесет дополнительного дохода.

Выражение $\varepsilon_j + v_j = \varepsilon_l + v_l$ запишем как $\varepsilon_j = \varepsilon_l + v_l - v_j$ и подставим в (1), приравненное к нулю:

$$q \cdot (\varepsilon_l + v_l - v_j) - q \varepsilon_l = v_j - v_l, \text{ или } (q+1) \cdot v_l = (q+1) \cdot v_j, \text{ или } v_l = v_j \text{ и } \varepsilon_j = \varepsilon_l.$$

При установленной ранее возможности изменения соотношения $\lambda_j = \varepsilon_j / v_j$, при $w_j = w_l$, могут выполняться равенства $\varepsilon_j = \varepsilon_l$ и $v_j = v_l$, что соответствует единому значению $\lambda_j = \lambda_l = \lambda = \text{const}$ строений

расхода капиталов одноуровневых производств:

$$\frac{\varepsilon_j}{v_j} = \frac{\varepsilon_l}{v_l} = \text{const}_1 = \lambda \quad (4)$$

Равенство строений расхода капиталов и будет означать равную прибыльность капиталов и вызывать выравнивание нормы прибыли на капитал.

Размещение каждый такт восстановительных отчислений ε_j в других производствах приведет, за время службы капитала, к тому же результату по выравниванию прибыльности, что и перемещение всего капитала $C_j = q_j \cdot \varepsilon_j$ по завершении его времени службы. Это объясняется тем, что переменный капитал в месте размещения отчислений ε_j применяется свой собственный, и прибыльность определяется только в отношении ε_j отчислений.

В движении рыночного производства к равновесному состоянию выравниваются значения

$$\sigma = \frac{w_j + \varepsilon_j}{v_j} = \frac{m_j}{v_j} \quad (5)$$

нормы прибавочной стоимости δ в отношении полных размеров m_i доходов капиталистов ($m_i = w_i + \varepsilon_i$), окажется выровненным значением μ

$$\mu = \frac{w_j}{v_j} \quad (6)$$

нормы прибавочной стоимости в отношении прибыли w_i .

Действительно, из (2), на основании (4) и (3), можно записать

$$\frac{w_j}{\varepsilon_j + v_j} = \frac{w_j}{v_j \cdot (\lambda + 1)} = \eta_j = \eta = \text{const} \quad ,$$

$$\mu = \frac{w_j}{v_j} = \eta \cdot (\lambda + 1) \quad (7)$$

и

$$\sigma = \frac{m_j}{v_j} = \frac{w_j + \varepsilon_j}{v_j} = \mu \quad (8)$$

(4) и (6) позволяют утверждать, что величины ε_j и w_j находятся в прямой зависимости от вложений v_j переменного капитала. Потому ε_j, w_j, v_j представленные в мерах ценах, выражают полные цены соответствующих потребительных ценностей и полные их стоимости. Цена и стоимость отдельного товара, – есть частное от деления полной цены и полной стоимости товара на его количество.

Заключение

В статье выполнена проверка постулатов маржинализма и трудовой теории стоимости и выявлено следующее:

- неприменимость постулата оценки стоимости (как свойства, измеряемого в обменах) в мерах предельной потребительной ценности (полезности) товаров для случая капиталистического производства;

- несостоятельность определения равновесных рыночных цен по методу, обозначаемому как «крест Маршалла»;

- неправомерность утверждений о том, что земля, капитал и время ожидания являются источниками меновых свойств товаров;

- соотношения в обменах товаров устанавливаются по результатам выравнивания прибыльности капиталов, показателем чего является выравнивание строений капиталов по их расходу, при этом полные цены товаров, прибыль и восстановительные отчисления выстраиваются в

прямую зависимость от вложений переменного капитала. Таким образом обнаруживается свойство, измеряемое в обменах, которым и являются вложения переменного капитала;

- распределение стоимостей при капиталистическом способе производства между государством, феодалами и рабочей силой осуществляется при первоначальном распределении денежных доходов, которые сопровождают обмены товаров на рынке, что исключает постулат маржинализма о бартерном обмене в применении к капиталистическому производству.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Пфанцагль И., Теория измерений, издательство «МИР» Москва, 1976, с.11
2. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т.23, с. 66, 170
3. Бём-Баверк, Ойген фон, Избранные труды о ценности, проценте и капитале, М., Эксмо, 2009 – 912 с. – Антология экономической мысли, с.87, 75
4. Маршалл А. Принципы политической экономии. Т. II. Пер. с англ. - М., "Прогресс", 1984 - 23 л. («Экономическая мысль Запада». Для научных библиотек), с.29
5. Россинский В.П. Влияние конкуренции на расход основного капитала // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2016. – № 31-1. – с. 27-41.
6. Россинский В.П. «Обоснование прямой зависимости размера прибыли от действительных отчислений переменного капитала в многоуровневом рыночном производстве общества» // Сибирский экономический вестник: сборник научных трудов. Выпуск 5 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – с.20-36.
7. Полтерович В.М. «Кризис экономической теории», <https://bookree.org/reader?file=534057>, доклад на семинаре «Неизвестная экономика» в ЦЭМИ РАН, 1997 г., с.53, 60
8. Бирюков В. В. «Неоклассический тупик в разработке теории стоимости и особенности исследовательской парадигмы классической школы», Журнал «Теоретическая экономика» №9, 2021
9. Маршалл А. Принципы политической экономии. Т. I. Пер. с англ. - М., "Прогресс", 1984 - 23 л. («Экономическая мысль Запада». Для научных библиотек), с. 180
10. Вальрас Л. «Элементы чистой политической экономии». – М.: Изограф, 2000г, с. 45, 207
11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Издательство социально – экономической литературы, 1962, с. 39, 260
12. Irving Fisher «The theory of interest», the Macmillan company, New York, 1930, с.91
13. Россинский В.П. «Обращение денег и стоимостей в рыночном производстве как средство проверки экономической теории» // www.theoreticaleconomy.ru, журнал «Теоретическая экономика», №1 (73), Ярославль 1921г.
14. Россинский В.П. «Выявление капитальных затрат в общей сумме затрат на средства производства и рабочую силу в рыночной и вне рыночной составляющих производства общества» // Сибирский научный сборник: экономические науки: сборник научных трудов. Выпуск 2 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2018. – с.6 – 41,
15. Григорьев О.В. «Эпоха роста», Карьера Пресс, Москва, 2014, с.189
16. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т.25, с.16
17. Кейнс Дж.М. «Избранные произведения» М., Экономика 1993, с.276
18. Россинский В.П. «Некоторые ограничения росту действительного спроса при ведении расширенного воспроизводства в поле благоприятных естественных запасов» // Сибирский научный сборник: экономические науки: сборник научных трудов. Выпуск 1 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – с5-29,
19. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т.24, с. 376
20. Россинский В.П. «Влияние хода воспроизводства на ставку процента» // Сибирский экономический вестник: сборник научных трудов. Выпуск 6 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. –с. 5 - 30

Relationship of the establishment of exchange relations with the movement to the unity of profitability of capitals

Rossinskiy Victor Petrovich

Pyatigorsk, Russian Federation.

E-mail: rossinsky.victor@yandex.ru

Annotation. The theory of measurements establishes that «The objects of measurements are properties». The brightest representatives of the two opposing trends struggled to determine which property is to be evaluated and measured in the exchange of goods. Marx meant that something abstract from their consumer properties is associated with goods, that they have a common property - value. As a postulate, he determined the amount of value through the amount of labor. Böhm-Bawerk and his supporters postulated that the value of the exchange property is determined by the size of the marginal use value (utility). But Marshall decisively refuses to search for a common property of goods, an exchange property, and presents the world with the «Marshall's cross».

Economic science between the phenomenon of equalizing the profitability of capitals and the establishment of exchange ratios for commodities does not reveal a natural, causal connection, and therefore is not inclined to seek a functional relationship between the phenomena mentioned. Meanwhile, the natural, under the influence of an invisible hand, the selection of capital according to their ability to survive leads to the alignment of their profitability. The establishment of correlations in the exchange of commodities of market production through events taking place in the entire production of society is connected with the equalization of the profitability of capitals. In the course of equalizing the profitability of capital, the exchange property of commodities is also revealed. To simplify the presentation, the issue is considered for the case of a single-level capitalist market production of society, that is, for production that does not use purchased objects of labor.

Keywords: money, capital, profit, interest, price, cost, value, credit, marginal utility, rate of profit, demand, supply

Формирование института социального предпринимательства в современной России

Колодняя Галина Владимировна 

доктор экономических наук, доцент,

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: Kolodnyaya@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу становления института социального предпринимательства в современной России. Цель исследования состоит в оценке особенностей формирования института социального предпринимательства в современной отечественной экономике и определение потенциала его развития. В статье отмечается, что Россия находится на пути формирования института социального предпринимательства. Несмотря на это, в последние 10-15 лет институт социального предпринимательства стал играть заметную роль в смягчении степени остроты социальных проблем в нашей стране. Сформирован класс социальных предпринимателей, способных эффективно работать в организациях здравоохранения, образования, науки, культуры и решать посредством применения инструментов бизнеса актуальные общественные проблемы. В статье выдвигается гипотеза, согласно которой, социальное предпринимательство способно не только исполнять роль социального амортизатора, но и может заложить основы для гармоничного развития территории.

В качестве методов исследования использовался институциональный подход. В статье раскрывается экономическая сущность социального предпринимательства, представлена оценка степени воздействия формальных институтов, рассматриваются факторы, способствующие активизации социального предпринимательства, выделяются основные этапы становления института социального предпринимательства. Применение метода case study позволило проанализировать ряд успешных предпринимательских проектов в российских регионах. На примере социального проекта по организации музея «Коломенская пастила» раскрыто действие эффекта акселератора. Показано, что организация музея стала начальным звеном формирования туристического кластера. В дальнейшем в городе было открыто более 40 музеев и сформирована полноценная инфраструктура гостеприимства.

Сделаны выводы о том, что социальное предпринимательство имеет скрытый потенциал своего развития. Предпринимательские проекты социальной направленности способны вносить значительный вклад в процветание региона.

Ключевые слова: институт социального предпринимательства; австрийская школа; предпринимательская бдительность; «провалы» со стороны государства; этапы становления института социального предпринимательства; успешные социальные проекты; устойчивое развитие территории; решение социальных проблем; франчайзинг.

JEL codes: E14; D02; L26

Для цитирования: Колодняя, Г.В. Формирование института социального предпринимательства в современной России / Г.В. Колодняя. - DOI 10.52957/22213260_2022_2_44. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №2. - С.44-52. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_2_44

Введение

Неспособность государства своевременно решать накопившиеся социальные проблемы привела к возникновению в современном обществе феномена социального предпринимательства - организации жизнеспособных бизнесов, работающих на коммерческой основе, и, одновременно, решающих важные социальные вопросы [1, с. 106]. Опыт социального предпринимательства начал активно формироваться в период 1970-1980-х гг. во многих странах мира [2]. Активизация деятельности социальных предпринимателей не только способствовала популяризации концепции социального предпринимательства в современном мире, но и вызвала определенные изменения. Типичная для большинства стран модель социального рыночного хозяйства с определяющей ролью

государства в процессе создания public goods, или общественных благ, начала трансформироваться в сторону расширения масштабов деятельности по предоставлению общественных благ бизнесом, или социальными предпринимателями.

Первые научные публикации, посвященные исследованию феномена социального предпринимательства в современном мире, появились в 1990-х гг. В дальнейшем раскрытие роли социального предпринимательства стало осуществляться с позиций института, способного повысить совокупную экономическую эффективность посредством введения в оборот ранее не используемых ресурсов. В работах М. Бекера, Б. Драйтона, Дж. Маира, И. Марти предприниматель, осуществляющий деятельность в социальной сфере, рассматривается в качестве катализатора социальных изменений [3-5]. В исследованиях раскрываются причины активизации деятельности социальных предпринимателей. В частности, указывается, что популяризация деятельности социального предпринимательства вызвана с одной стороны, желанием и возможностью бизнеса решать социальные проблемы общества, с другой, существованием, так называемых, «провалов» со стороны государства – неспособностью предоставлять общественные блага в полном объеме и надлежащего качества [6, с. 71].

Несмотря на то, что в нашей стране процесс становления института социального предпринимательства находится в начальной стадии, актуальным является исследование факторов социализации отечественного бизнеса. Цель исследования состоит в анализе особенностей формирования института социального предпринимательства в современной отечественной экономике и определение потенциала его развития. Для этого необходимо решить следующие задачи:

- выделить основные этапы становления отечественного института социального предпринимательства,
- оценить влияние институциональной среды на функционирование социальных предпринимателей,
- сформулировать научные подходы относительно механизмов активизации работы потенциальных социальных предпринимателей,
- проанализировать успешные предпринимательские проекты социальной направленности в российских регионах в целях выявления скрытого потенциала при формировании гармоничного развития территорий.

В качестве методов исследования использовался институциональный подход. В исследовании представлена оценка степени воздействия формальных институтов на процессы становления института социального предпринимательства с современной России, рассматриваются факторы, способствующие активизации социального предпринимательства. Применение метода case study позволило проанализировать ряд успешных предпринимательских проектов в российских регионах.

Известно, что в back groundе социального предпринимательства большинства стран мира в течение последних нескольких десятилетий накоплены определенный опыт и практика реализации успешных социальных проектов. Россия находится на пути формирования института социального предпринимательства. Несмотря на это, по мнению автора, в последние 10-15 лет институт социального предпринимательства стал играть заметную роль в смягчении степени остроты социальных проблем в нашей стране. В статье выдвигается гипотеза, согласно которой, социальное предпринимательство способно не только исполнять роль социального амортизатора, но и может заложить основы для устойчивого и гармоничного развития территории.

Этапы становления института социального предпринимательства в современной России

Анализируя этапы становления института социального предпринимательства в отечественной экономике, следует отметить, что у истоков зарождения этого процесса находился крупный бизнес. Необходимость перехода к использованию показателей социальной и экологической ответственности, по которым, наряду с экономическими характеристиками, стала оцениваться эффективность работы бизнеса, можно назвать основной причиной, вызвавшей трансформацию работы бизнеса в сторону

обязательной социализации. Стремление соответствовать ESG-стандартам (ESG – Environmental, Social, Governance) выступило своеобразным импульсом, вызвавшим преобразования в форме проведения модернизации и экологизации производства. Большинство российских фирм была проведена большая работа по интеграции целей устойчивого развития в производственную деятельность.

Российским крупным бизнесом также проводится активная работа по социализации в районах размещения своих производств. В большинстве регионов крупные фирмы выступили в роли организаторов центров формирования экосистем. Важное место в работе крупных фирм занимает работа по развитию научно-образовательного потенциала в регионе. В «социальном backgrounde» ряда крупнейших отечественных производителей насчитываются десятки реализованных проектов, связанных с инвестициями в обустройство городской среды, систему образования и просвещения, развитие культуры и популяризацию спорта в регионах присутствия.

Создание социальных предпринимательских бизнесов малых форматов

Если начальным этапом процесса формирования в нашей стране института социального предпринимательства стала социализация крупного бизнеса, то следующий период связан с созданием социальных предпринимательских бизнесов во многих регионах России. Активизацию социальных проектов малых форматов в 2000-е гг. можно объяснить наличием круга накопившихся в масштабах всей страны и не решаемых государством многочисленных социальных проблем в форме нехватки детских садов, медицинских реабилитационных центров, студий и кружков специального и дополнительного образования, центров социального обслуживания и т.д.

Известно, что малый предпринимательский бизнес отличает удивительная способность в короткие сроки перестраиваться в направлении создания благ, удовлетворяющих существующий спрос. Работа на локальных рынках дает возможность тонко «чувствовать» изменения конъюнктуры, прекрасно ориентироваться в имеющихся запросах потребителей, «погружаться» в тонкие нюансы существующих проблем потенциальных потребителей с тем, чтобы попытаться незамедлительно их разрешить. Наиболее полное теоретическое обоснование причин высокой степени восприимчивости предпринимателей к возможным изменениям конъюнктуры рынка дается в работах видных представителей австрийской школы Ф. Хайека и И. М. Кирцнера.

Предпринимательство с позиций взглядов представителей австрийской школы

С позиций Ф. Хайека, высокая степень осведомленности предпринимателя – есть результат его информированности, или осведомленности. Информация, заложенная в ценах, «посылает сигнал» предпринимателю о необходимости осуществления движения в нужном направлении. По мнению ученого, под воздействием конкурентных сил и процессов ценообразования предприниматель приобретает определенные навыки, связанные с поиском «рассеянного» в обществе знания и раскрытием его сущности с тем, чтобы в дальнейшем использовать полученную информацию для создания востребованных рынком благ. Не смотря на некоторую фрагментарность индивидуальных знаний, их разнообразие и изменчивость, о чем пишет в своих работах Ф. Хайек, индивидуальные знания очень важны для предпринимателя, поскольку помогают ему ориентироваться в изменяющемся мире. Обладание индивидуальным знанием обеспечивает предпринимателю сравнительные преимущества при осуществлении деятельности. «Любой предприниматель, которому рынок подсказал тот или иной конкретный способ увеличения прибыли, может одновременно действовать в собственных интересах, и вносить в производство совокупного продукта ... вклад больший, чем в любом другом случае, любым из других имеющихся способов» [8, с. 173].

Способность предпринимателя «улавливать» необходимую информацию рассмотрена в работах И. Кирцнера [9,10]. Эту уникальную способность предпринимателя экономист назвал «бдительностью» (alertness), или умением воспринимать новые конкурентные возможности и использовать их для прибыльного ведения дел через призму удовлетворения общественных нужд.

Лучшее владение информацией позволяет предпринимателю предвидеть будущее развитие событий: где ресурсы можно купить дешевле, а продукты предлагать по более высокой цене, какие технологии будут порождать наибольший эффект, какие следует применять способы продвижения продукта, какие активы более других возрастут в цене и т.д.

Обращаясь к практике функционирования института предпринимательства в нашей стране, необходимо отметить, что его успешная работа во многом основывается на умении предпринимателей улавливать «рассеянное» знание с тем, чтобы в дальнейшем «превратить» полученную информацию в востребованный рынком продукт. Лучшее владением информацией направило российских предпринимателей по пути создания социальных услуг. Привлечение внимания предпринимателей к решению ряда социальных вопросов в современном российском обществе было связано с наличием значительного неудовлетворенного спроса на социальные услуги у большинства населения, с одной стороны, и фрагментарностью их предложения в совокупности с невысоким уровнем качества предоставляемых услуг государственными учреждениями, с другой.

Одним из ярких примеров, иллюстрирующих развитие социального предпринимательства малого формата, является успешный проект «Лига роботов» (2015) по обучению детей и подростков робототехнике, созданный Павлом Баскиром. Реформирование системы образования в России, повлекшее за собой последующее снижение количества муниципальных секций и кружков, сохраняющийся дефицит детских садов, формируют в последние годы в нашей стране устойчивый спрос на услуги дополнительного образования детей, развивающих центров, кружков по робототехнике. В компании считают, что любовь детей к роботам выступает своеобразным мотивационным механизмом, позволяющим направить ребенка к процессу обучения. Сеть «Лига роботов» имеет около двух десятков образовательных программ для детей. В самой методике преподавания закладываются обучение техническим и околотехническим навыкам, а также принципы, развивающие командную работу, навыки алгоритмики и мышления ребенка [11].

Высокая степень востребованности на отечественном рынке образовательных услуг, способствует активному росту компании. Сеть «Лига роботов» работает в более чем 30 городах России, в Казахстане и США. Для популяризации образовательной робототехники компанией устраиваются Робомарафоны, на которых в ознакомительных целях бесплатно проводятся 3-х часовые мастер-классы. Команда Павла Баскира не обходит вниманием детей с нарушением слуха и речи. Специально для этой категории обучаемых детей проводится интенсивный курс по робототехнике. «Лига роботов» является активным участником различных соревнований в области робототехники, многократным победителем и призером региональных, федеральных и международных соревнований.

Поддержка социального предпринимательства

Дополнительным импульсом в процессе развития института социального предпринимательства в российских регионах стало создание специализированных фондов по поддержке социального предпринимательства, в частности, Фонда региональных социальных программ, или Фонда «Наше будущее» В. Алекперова (2007). Важно отметить, что именно в это время были определены критерии отнесения проектов к категории социальных и положено начало проведения работ по поддержке социальных предпринимателей в различных формах: предоставление беспроцентных займов, консультирование, обучение предпринимателей, оказание помощи в продвижении и реализации продукции и др.

В дальнейшем в нашей стране стали возникать другие фонды поддержки работы социальных предпринимателей. К примеру, Фонд поддержки социальных проектов был организован Агентством стратегических инициатив (АСИ). Фондом осуществлен запуск бесплатной обучающей онлайн программы для молодых предпринимателей, не имеющих опыта и практики реализации проектов в социальной сфере [13]. Одним из инструментов, позволяющим снизить предпринимательские риски, стал акселератор Фонда, который помогает в принятии верных решений.

Законодательное закрепление статуса социального предпринимательства

Важным этапом в процессе формирования института социального предпринимательства в нашей стране стало официальное закрепление статуса социального предпринимателя. Благодаря принятию Федерального закона от 26.07.2019 № 245-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в части закрепления понятий «социальное предпринимательство» и «социальное предприятие»» станет возможным дальнейшее развитие института социального предпринимательства в направлении формирования экосреды, комфортной для работы социальных предприятий [14]. Реализация основных направлений Закона позволит более активно использовать программы стимулирования и применять новые инструменты поддержки социальной деятельности.

Франчайзинг как способ стимулирования развития социального предпринимательства

Во многом процессы становления института социального предпринимательства в нашей стране связаны с развитием франчайзинга. Устойчивая динамика роста рынка франчайзинга в совокупности с популярностью франшиз, имеющих социальную направленность, привели к всплеску предпринимательской активности в социальной сфере во многих регионах нашей страны. Наглядной иллюстрацией рассматриваемых процессов является успешная работа сети центров «Близкие люди» - победителя в номинации «Лучшая социальная франшиза 2018 года». Франчайзинг обеспечил быстрый рост и способствовал активной экспансии фирмы в регионы, т.е. позволил масштабировать бизнес в регионы [16]. Сеть центров «Близкие люди», созданная предпринимателем Вадимом Носовым в Нижнем Новгороде (2011), работает в более чем трех десятках российских городов.

Социальное предпринимательство в процессе развития скрытого потенциала территории

Важно отметить, что социальное предпринимательство имеет скрытый потенциал своего развития. Его предназначение не ограничивается участием в решении социально значимых для общества проблем. Предпринимательские проекты социальной направленности могут выступать в качестве инструмента развития территории, восстановления утраченного потенциала региона, способны стать центром зарождения креативного туристического кластера.

Отдельные примеры по возрождению национальных традиций благодаря созданию предпринимательских проектов можно встретить в ряде российских регионов. Показателен пример предпринимателя Антона Георгиева из Санкт-Петербурга по возрождению народного промысла «Крестецкая строчка». Предприниматель выкупил подлежащую банкротству фабрику народного промысла и осуществил реконструкцию производства. Благодаря реализации предпринимательского проекта удалось сохранить от исчезновения и возродить народный промысел с более чем полуторавековой историей, обеспечить занятостью 150 работников поселка. Расширение сферы деятельности фабрики связано с проведением мастер-классов по вышивке с экскурсионными группами, посещающими фабричное производство, осуществлением сотрудничества с известными модельными домами и выходом на зарубежные рынки.

Следующий предпринимательский проект связан с превращением небольшого провинциального городка Владимирской области с 30-ти тысячным населением в «туристическую Мекку». При активном участии Евгения Федорова в городе Киржач в течение последних 10 лет были созданы многочисленные арт-объекты. Предпринимателю удалось восстановить отдельные комплексы культурного наследия, открыть музеи и выставочные залы. Главное, удалось наполнить родной город новым содержательным началом, необходимым для развития культурного пространства, благоприятного для отдыха и проведения досуга жителей города, а также способного заинтересовать и привлечь гостей и путешественников. Предпринимателю удалось привлечь горожан к реализации проекта, участие которых сделало их сопричастными к восстановлению исторической памяти территории.

Город пополнился вновь созданными и реконструированными историческими объектами, развивает инфраструктуру гостеприимства, включая кафе, отели и рестораны. В целях развития сувенирной индустрии предпринимателем издана серия книг «Сказание о земле Киржачской», повествующих о памятных местах Киржачской земли, о людях и событиях, прославивших город. В итоге, Владимирская земля приросла еще одним креативным пространством, за которым закрепляется статус места, удобного для проведения разных фестивалей.

Следующий социальный предпринимательский проект можно отнести к категории уникальных, поскольку его реализация послужила своеобразным стартовым трамплином для организации многочисленных новых бизнес-проектов, что позволило создать благоприятные условия для образования креативного туристического кластера. Благодаря организации Музея «Коломенская пастила. История со вкусом» (2009) происходит возрождение культурных традиций. Предпринимателям Елене Дмитриевой и Наталье Никитиной удалось вернуть Коломне утраченное в XX веке имя центра пастильного производства, которым город славился в XIX веке. В процессе работ по созданию Музея был реинкарнирован утерянный рецепт коломенской пастилы и восстановлена технология производства пастилы XVII века.

Важно подчеркнуть, что проект по созданию Музея пастилы постепенно превратился в своеобразный «центр притяжения», объединивший и сплотивший вокруг себя всю общественность города: жителей Коломны, администрацию города, ряд предприятий, творческих людей, каждый из которых посчитал нужным и обязательным внести свой посильный вклад в восстановление Музея. Музей выступил начальным звеном успешной бизнес-цепочки. Стремление продолжать работать над возрождением территории направил предпринимательский тандем по пути реализации следующих проектов: создания фабрики по производству пастилы ручной работы, производства упаковки для пастилы, открытия кафе, организации музейного театра, издания журнала любителей вольных прогулок «Околоколомна», проведения литературного арт-фестиваля «Антоновские яблоки».

Предпринимательская «бдительность» Е. Дмитриевой и Н. Никитиной помогла создать оригинальный, удачно интегрированный в специфику развития региона проект, реализация которого позволила привлечь в город новых туристов и увеличить туристический поток. Удачный проект стал источником распространения эффекта акселератора: успешный пример вдохновил других предпринимателей города на создание новых креативных проектов. Впоследствии в Коломне стали рождаться новые интерактивные бизнес-проекты, пользующиеся большой популярностью у туристов, путешественников, гостей города. В городе создано более 40 музеев, работают кафе, рестораны, отели, гостевые дома. Впоследствии было организовано музейное производство «Коломенский посад», в рамках которого создано более 200 новых рабочих мест, с учетом мультипликационного эффекта, количество рабочих мест возросло черырехкратно.

Рассматривая роль предпринимателя, И. Кирцнер сравнивал предпринимателя с творцом, который изменяет окружающий мир к лучшему [9,10]. На наш взгляд, предпринимателям из Коломны удалось исполнить роли творцов - представить рынку яркий, оригинальный, неординарный проект. Реализация подобных проектов, связанных с возрождения культурных традиций, будет способствовать открытию новых предприятий и созданию рабочих мест, что позволит решить проблему незанятости в ряде депрессивных регионов нашей страны.

В этом вопросе может оказаться полезным очередной вновь организованный проект. В городе Коломна был создан Центр социальных инноваций в сфере культуры «Библиотека наследия», который аккумулирует лучшие российские и зарубежные практики, лаборатории, образовательные курсы, франшизы. Центр организован в целях грамотного применения имеющихся наработок и помощи предпринимателям из других регионов в реализации своих социальных проектов. Центр социальных инноваций призван исполнять роль образовательной площадки, позволяющей пройти профессиональные стажировки и повысить квалификацию в сфере управления наследием. Нарботки Центра могут быть использованы для реализации социальных проектов в других регионах нашей

страны.

Заключение

В заключении необходимо отметить следующее. В нашей стране имеет место формирование института социального предпринимательства. Социальное предпринимательство работает в русле решения круга проблем, традиционно являющихся прерогативой деятельности государства. В процессе становления отечественного института социального предпринимательства можно выделить несколько ключевых периодов. Начальным этапом процесса формирования стала работа крупных компаний по социализации деятельности, способствующая гармоничному развитию территории в регионах присутствия. Следующий период развития института социального предпринимательства связан с активизацией деятельности предпринимательских фирм малых форматов в большинстве российских регионов.

Определенную роль в процессе формирования благоприятной для развития социального предпринимательства среды сыграло принятие Закона о социальном предпринимательстве. К факторам, повышающим предпринимательскую активность в социальной сфере, можно отнести деятельность фондов по поддержке предпринимательства в социальной сфере, а также распространение франчайзинга в нашей стране в последние годы. Анализ ряда кейсов, иллюстрирующих успешную работу предпринимательских фирм в социальной сфере, позволяет сделать вывод о наличии скрытого потенциала социального предпринимательства. Предпринимательство не только способно исполнять роль социального амортизатора и решать накопившиеся в обществе проблемы социального характера. Социальное предпринимательство может вносить значительный вклад в формирование гармоничного пространства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Московская А.А., Соболева И.В. Социальное предпринимательство в системе социальной политики: мировой опыт и перспективы в России. // Проблемы прогнозирования. 2016. Т. 27. № 6. С. 103-111.
2. Социальное предпринимательство в России и в мире: практика исследования. Отв. ред. А. А. Московская. – М.: ИД ВШЭ, 2011- 284 с. ISBN 578-5-7598-0883-1.
3. Baker M.J. Editorial – Why ‘Social Business’? Social Business, 2011, vol. 1, no 1, pp. 1-15. Doi: 10.1362/204440811X570536.
4. Drayton B. Social Entrepreneurship in Age of Atrocities. Cheltenham, Edward Elgar Publ., 2012, 304 p.
5. Mair J., Marti I. Social Entrepreneurship Research: A Source of Explanation, Prediction, and Delight. Journal of World Business, 2006, vol. 41, no. 1, pp. 36-44.
6. Попов Е.В., Веретенникова А.Ю., Козинская К.М. Социальное предпринимательство как объект институционального анализа. // Вестник Пермского университета. Сер. Экономика = Perm University Herald Economy. 2017, Том 12, № 3. С. 360-374. Doi: 10.17072/1994-9960-2017-3-360-374.
7. Рынок и государство: проблемы взаимодействия в современной России. Монография под общ. ред. Г.В. Колодней. – М.: Проспект, 2021. – 184 с. ISBN 978-5-392-35055-1.
8. Хайек Ф. А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. – М.: Новости, 1992.
9. Кирцнер И. Конкуренция и предпринимательство. – М.: Социум, 2010.
10. Kirzner, I. The Primacy of Entrepreneurial Discovery. In Austrian Economics. – Hillsdale; Michigan, 1991.
11. Официальный сайт. Сеть «Лига роботов». URL:<http://www.obraz.rpo>. (дата обращения: 01.07.2021).
12. Официальный сайт Фонда региональных социальных программ «Наше будущее». URL:<http://www.nb-fund.ru> (дата обращения: 01.07.2021).

13. Официальный сайт Фонда поддержки социальных проектов АСИ. URL:<http://www>. (дата обращения: 01.07.2021).

14. Федеральный закон от 26.07.2019 № 245-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в части закрепления понятий «социальное предпринимательство» и «социальное предприятие»». URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.07.2021).

15. Портал франчайзинга. URL:<http://www.Franshiza.ru>. (дата обращения 01.07.2021).

16. Официальный сайт компании Сеть центров социального обслуживания «Близкие люди». URL:<http://www.blizkie.org> (дата обращения 01.07.2021).

17. Официальный сайт фабрики «Крестецкая строчка». URL:<http://www.krstrichka.ru> (дата обращения 01.07.2021).

18. Официальный сайт Музея «Коломенская пастила». URL:<http://www.kolomnapastila.ru> (дата обращения 01.07.2021).

Formation of the institute of social entrepreneurship in modern Russia

Kolodnyaya Galina Vladimirovna

Doctor of economic science, associate professor,

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

E-mail: Kolodnyaya@yandex.ru

Annotation. The article is devoted to the analysis of the formation of the institute of social entrepreneurship in modern Russia. The purpose of the study is to assess the features of the formation of the institute of social entrepreneurship in the modern domestic economy and to determine the potential of its development. The article notes that Russia is on the way of forming the institute of social entrepreneurship. Despite this, in the last 10-15 years, the Institute of Social Entrepreneurship has begun to play a significant role in mitigating the severity of social problems in our country. A class of social entrepreneurs has been formed who are able to work effectively in healthcare, education, science, and culture organizations and solve pressing social problems through the use of business tools. The article puts forward a hypothesis according to which social entrepreneurship can not only play the role of a social shock absorber, but can also lay the foundations for the harmonious development of the territory.

The institutional approach was used as research methods. The article reveals the economic essence of social entrepreneurship, presents an assessment of the degree of impact of formal institutions, examines the factors contributing to the activation of social entrepreneurship, highlights the main stages of the formation of the institute of social entrepreneurship. The use of the case study method allowed us to analyze a number of successful entrepreneurial projects in Russian regions. Using the example of a social project for the organization of the museum «Kolomenskaya Pastila», the effect of the accelerator effect is revealed. It is shown that the organization of the museum has become the initial link in the formation of a tourist cluster. Later, more than 40 museums were opened in the city and a full-fledged hospitality infrastructure was formed.

Conclusions are drawn that social entrepreneurship has a hidden potential for its development. Entrepreneurial projects of a social orientation can make a significant contribution to the prosperity of the region.

Keywords: institute of social entrepreneurship; Austrian school; entrepreneurial alertness; «failures» on the part of the state; stages of formation of the institute of social entrepreneurship; successful social projects; sustainable development of the territory; solving social problems; franchising.

Техническое перевооружение промышленности – основа ускорения экономического роста России

Водомеров Николай Кириллович

доктор экономических наук, профессор,

Курск, Российская Федерация

E-mail: vodomerovnik@gmail.com

Аннотация. Проблема ускорения темпов роста экономики России анализируется на основе выделения стоимостной и натурально-вещественной сторон результатов производства и выявления взаимосвязей между ними. Полученные статистические значимые зависимости могут быть использованы в анализе и прогнозировании экономического развития. Показано, что ключевую роль в экономике играет материальное производство, прежде всего – промышленность. Созданная в производстве стоимость лежит в основе доходов всего общества, в том числе – государства, – и определяет темпы роста и численность занятых в сфере услуг, а также в отраслях инфраструктуры, строительстве, торговле, транспорте и связи. Для ускорения экономического роста необходимо прежде всего повышать темпы роста материального производства. В российской экономике показатели воспроизводства материально-технической базы производства ухудшаются, отсутствует ощутимый технический прогресс. Назрело кардинальное перевооружение производства на базе современных технологий. Оно сдерживается системой отношений капиталистической собственности, которая порождает массовый отток ресурсов и капитала за рубеж, обрекает страну на технологическое отставание. Рост природной ренты в ряде отраслей дает отрицательный эффект. Зависимость экономики от природной ренты является фактором, нарушающим устойчивый экономический рост. В развитии экономики необходим все больший упор не на рост природной ренты, а на техническое перевооружение всех отраслей, прежде всего – машиностроения. Сделан вывод о необходимости существенно увеличить ежегодное поступление новой техники на предприятия и соответственно увеличить объемы инвестиций в разработку, производство и приобретение новой техники. При наличии политической воли необходимые средства для решения этой задачи могут быть мобилизованы и использованы по назначению. Требуется кардинальная перестройка процессов производства, распределения и использования стоимости внутри страны, которая может быть осуществлена только с помощью целенаправленного применения государственной власти, организации государственного планирования в интересах развития страны.

Ключевые слова: Взаимосвязь стоимостных и натурально-вещественных показателей экономического роста; факторы и модели роста отраслей; ведущая роль материального производства; необходимость технического перевооружения производства; природная рента как фактор роста; причины замедления экономического роста; пути ускорения экономического роста.

JEL codes: E60, E61, E65, E66, E69

Для цитирования: Водомеров, Н.К. Техническое перевооружение промышленности – основа ускорения экономического роста России / Н.К. Водомеров. - DOI 10.52957/22213260_2022_2_53. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №2. - С.53-75. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_2_53

Введение

В последние 15 лет наблюдается снижение важнейших показателей экономического роста России. И, как видно из табл. 1, это явление началось задолго до пандемии коронавируса, хотя пандемия тоже сыграла свою роль. Как следствие, наша страна отстает от роста мировой экономики. «Доля России в мировом ВВП рухнула до минимума с начала века» [3].

Проблема ускорения экономического роста актуальна и неоднократно поднималась на всех уровнях власти, обсуждалась в СМИ и научной литературе. Как правило, показатели и факторы экономического роста рассматриваются с точки зрения индексов их физического объема. Новизна нашего подхода заключается в том, что он строится на основе выделения двух сторон результатов

производства – стоимостной и натурально-вещественной и выявления взаимосвязей между ними. При этом анализируются стоимостные и натурально-вещественные факторы роста основных отраслей экономики в отдельности и во взаимосвязи друг с другом. Теоретической основой исследования является марксистская теория стоимости.

Таблица 1 – Среднегодовые темпы роста (снижения) ВВП и реальных денежных доходов населения России, в %

	2001– 2005	2006– 2010	2011– 2015	2016– 2020	11 мес. 2021
Реальные денежные доходы населения	9,6	4,7	1,1	0,3	-3,4
Валовой внутренний продукт	6,2	3,6	1,7	0,8	-3,5

Источник: Составлено на основе Российский экономический ежегодник. 2005-2021

Целью исследования является выявление главных факторов роста отраслей экономики и экономики в целом и на этой основе – определение путей ускорения экономического развития страны. Основной гипотезой исследования служит предположение о том, что развитие экономики в конечном счете обусловлено темпом роста материального производства, прежде всего – промышленности. Ставится задача выявить факторы роста материального производства и определить их влияние как на само производство, так и на развитие сферы услуг.

Объект исследования – 14 основных видов экономической деятельности, выделяемых ОКВЭД. Показатели их работы анализируются за 16 лет – с 2004 по 2019 гг., что обусловлено, с одной стороны, переходом с ОКОНХ на ОКВЭД, а с другой, – наличием данных статистики. Все расчеты в исследовании строились на сведениях официальных сайтов Росстата, Минфина, Федеральной таможенной службы и Банка России.

Основная часть

Методы

Исследование строилось на использовании методов математической статистики – корреляционном и регрессионном анализе. Для их применения исходные статистические данные вначале были приведены к необходимому для анализа виду.

В качестве показателя роста вида деятельности использовался объем выпуска. Посредством данных об индексах роста физического объема выпуска [1] были рассчитаны размеры выпуска по годам в ценах 2004 года. Аналогичным образом были пересчитаны в цены 2004 года объемы основных фондов по видам деятельности. Для отраслей, в которых имеет место создание стоимости, были на основе общей численности занятых [1] оценены также показатели численности занятых, создающих стоимость, и показатели объема фондов, используемых при создании стоимости, в ценах 2004 г. В качестве стоимостных показателей были рассчитаны оценки:

- новой стоимости, содержащейся в продукции отрасли, и созданной в целом в экономике, – на основе чистой продукции с добавлением чистых налогов на продукты;
- новой стоимости, использованной внутри страны (в том числе – в форме импорта), под которой понимается вся новая стоимость, созданная в экономике, за вычетом сальдо счета текущих операций, отчислений в суверенные фонды и в резервы Банка России;
- природной ренты, под которой понимается превышение доходов над уровнем, обеспечивающим нормальную прибыль, которое образуется в экономике под влиянием конъюнктуры мирового рынка энергоресурсов и других сырьевых товаров. Подробнее об оценке величины природной ренты см. [7].

При расчете этих показателей использовались источники [1], [4], [5], [6].

Стоимостные показатели приводились к сопоставимому виду посредством оценки их покупательной способности – путем перевода их величины в текущих ценах в цены 2004 года с помощью индексов дефляторов ВВП [1]. Все объемные и стоимостные показатели измерялись в млрд

руб., численность занятых – в тыс. чел.

В исследовании использованы следующие обозначения:

i – индекс отрасли, $i = 1, 2, \dots, n$;

V_i – объем выпуска в отрасли i ;

HC_i – новая стоимость, содержащаяся в продукции отрасли i ;

HC – новая стоимость, созданная в экономике в целом;

$HCВ$ – новая стоимость, использованная внутри страны;

P – природная рента;

Φ_i – основные фонды, используемые в отрасли i ;

ΦC_i – основные фонды, используемые при создании стоимости в отрасли i ;

$ЧЗ_i$ – численность занятых в отрасли i ;

$ЧЗC_i$ – численность занятых, создающих стоимость в отрасли i ;

T – номер года, начиная с 2004 = 1; $T = 1, 2, \dots, 16$; $T = 16$ соответствует 2019 году;

ΦBC_i – фондовооруженность труда при создании стоимости в отрасли i :

$$\Phi BC_i = \Phi C_i / ЧЗ_i;$$

ΦB_i – фондовооруженность труда при выпуске продукции в отрасли i :

$$\Phi B_i = \Phi_i / ЧЗ_i.$$

Каждой изучаемой отрасли присвоен номер:

1 – Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство.

2 – Добыча полезных ископаемых.

3 – Обрабатывающие производство.

4 – Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

5 – Строительство.

6 – Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования.

7 – Гостиницы и рестораны.

– Транспорт и связь.

– Финансовая деятельность

– Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

– Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование.

– Образование.

– Здравоохранение и предоставление социальных услуг.

– Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг

Все виды деятельности разделены на три группы:

Отрасли производства – это отрасли, где преобладающим результатом является создание стоимости, хотя может иметь место и оказание услуг в незначительном объеме. К этой группе отнесены отрасли 1, 2, 3, 4.

Отрасли, сочетающие производство товаров и оказание услуг. Это – отрасли 5, 6, 7 и 8.

Отрасли, относящиеся к сфере услуг. Сюда включены отрасли с 9-ой по 14-ую.

Пояснение. Строительство, кроме производства товаров – объектов на продажу, оказывает строительные услуги, например, по ремонту зданий, сооружений и т.п. В торговле, помимо услуг, осуществляются дополнительные издержки производства. К отрасли 7 относится общественное питание, где присутствует производство товаров. Отрасль 8: грузовой транспорт представляет собой продолжение производственного процесса, а пассажирский – оказание услуг.

Для отраслей группы I изучались взаимосвязи новой стоимости, содержащейся в произведенной продукции, и объема выпуска с численностью занятых, создающих стоимость, их фондовооруженностью и природной рентой, а также другими факторами.

Для отраслей группы II анализировалась связь новой стоимости, содержащейся в результатах

деятельности, с численностью занятых, создающих стоимость, их фондовооруженностью, природной рентой и другими факторами, а также выявлялись значимые факторы, влияющие на выпуск отрасли и форма их влияния на объем выпуска.

Для отраслей группы III выяснялись основные факторы, определяющие размеры выпуска и численность занятых, и их количественное влияние на эти показатели. Проверялось предположение о том, что главным фактором, воздействующим на них, является вся созданная новая стоимость или новая стоимость, использованная внутри страны.

В табл. 1 и 2 приведены рассчитанные оценки показателей, используемых в исследовании.

Таблица 2 – Оценка стоимости, содержащейся в продукции отраслей; новой стоимости, использованной внутри страны (HC_B), и природной ренты (P), млрд руб., цены 2004 года.

Номер отрасли	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Новая стоимость, содержащаяся в продукции отраслей								
1	769,2	672,8	758,3	784,4	701,3	694,2	687,4	781,3
2	2697,1	3162,6	3662,0	3658,5	4262,2	1652,8	2286,5	3376,0
3	3699,6	3837,3	4125,5	4505,4	4533,0	3150,9	3604,0	3905,4
4	650,3	577,3	601,6	657,0	620,5	809,4	798,4	787,3
5	681,4	727,9	772,9	998,0	1086,1	959,2	1004,5	1276,0
6	3497,3	3523,3	3936,9	4403,0	4509,0	3795,4	4506,8	4408,3
7	120,3	119,7	130,7	160,1	170,6	148,4	161,2	165,9
8	1051,7	991,4	1001,5	1085,3	1063,1	1033,7	1055,3	1018,8
Всего	13166,9	13612,2	14989,3	16251,7	16945,8	12244,0	14104,1	15719,1
HC_B	9616	9582	10172,1	11611,8	14681,1	12603,6	13134	14335,9
P	2771,7	3091,9	3739,4	3565,5	4817,5	845,9	1541,6	3028,3

Номер отрасли	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новая стоимость, содержащаяся в продукции отраслей								
1	735,3	766,2	885,8	999,0	1006,5	852,5	824,9	813,6
2	3873,7	3711,0	4353,8	2896,3	1965,3	3023,1	4004,3	4736,9
3	4183,2	4299,9	4464,4	4158,2	3871,0	4163,1	4546,4	5070,0
4	757,4	767,6	726,6	771,3	798,8	895,6	843,3	821,5
5	1024,8	999,9	1066,2	1045,5	1024,9	903,8	869,1	825,4
6	4405,8	4192,7	4345,0	4172,0	3860,4	3837,7	3849,3	3905,7
7	171,6	177,8	164,7	158,8	167,4	176,9	171,9	183,4
8	1129,8	1180,7	1176,5	1237,5	1281,5	1689,2	1599,2	1566,1
Всего	16281,7	16095,8	17182,9	15438,8	13975,8	15541,8	16708,4	17922,7
HC_B	14707,6	15537,8	16628,4	14237,7	14704,3	14963,6	14199,8	14858,6
P	3583	3586,5	4611	2236,3	807,5	2171,8	3136,8	3795,6

Источник: Расчитано автором

Таблица 3 – Оценка численности занятых, создающих стоимость в отраслях экономики, тыс. чел. .

Номер отрасли	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Численность занятых, создающих стоимость								

Номер отрасли	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	6515,6	6624,1	6515,2	6371,7	6102,5	5898,4	5908,9	5845,6
2	939,8	925,9	932,5	937,3	934,6	914,9	918,6	923,3
3	3699,6	3837,3	4125,5	4505,4	4533	3150,9	3604	3905,4
4	1641,2	1684,4	1719,3	1720,5	1686,5	1654	1690,4	1693,8
5	2001,9	2116,2	2216,3	2322,5	2394,4	2226,9	2284,7	2323,3
6	2128,7	2220,1	2299,6	2399,1	2445,5	2327,4	2381,5	2403,2
7	486,2	500,6	517,7	554,9	557,3	478,5	502,4	517
8	3091,3	3198,1	3280,1	3321	3299,3	3076,8	3142	3148,4
Всего	20504,3	21106,7	21606,2	22132,4	21953,1	19727,8	20432,5	20760

Номер отрасли	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Численность занятых, создающих стоимость								
1	5753,7	5644,6	5574,4	5804,3	5710,6	5774,1	5669,4	5546,1
2	938,2	931,1	926,7	972,6	984,6	1018,7	1005,2	997,5
3	4183,2	4299,9	4464,4	4158,2	3871	4163,1	4546,4	5070
4	1689,7	1675,2	1665,5	1727	1714,9	1747,5	1729	1715,7
5	2390,4	2412,9	2406,2	2478	2390,6	2443,7	2475,6	2476,1
6	2430,7	2446,4	2517,1	2637,6	2605,4	2643,8	2659,2	2629,8
7	530,1	535,7	540,9	587,1	591,5	596,2	609,1	623,9
8	3191,1	3175,8	3187,2	3345,2	3324,2	3438,5	3507,1	3534,1
Всего	21107,1	21121,6	21282,4	21710	21192,8	21825,6	22201	22593,2

Источник: Расчитано автором

Результаты

Группа отраслей I.

Отрасль 1. Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство.

Для отрасли 1 выявлены следующие значимые зависимости:

$$HC_1 = 0,779FB_1^{0,944} \cdot ЧЗC_1 - 0,0184P; R=0,611; \quad (1)$$

$$B_1 = 0,611FB_1^{1,425} \cdot ЧЗC_1; R=0,909; \quad (2)$$

где R – коэффициент корреляции соответствующей зависимости.

Выражения $0,779FB_1^{0,944}$ и $0,611FB_1^{1,425}$ обозначают производительность труда при создании новой стоимости и при выпуске продукции соответственно. Они показывают зависимость производительности труда от фондовооруженности работников.

Величина новой стоимости, содержащейся в продукции отрасли, и объем выпуска, таким образом, находятся в прямой зависимости от уровня соответствующей производительности труда и численности работников, создающих стоимость.

Формулы (1) и (2) показывают, что новая стоимость, содержащаяся в продукции отрасли, находится в обратной зависимости от величины природной ренты, а выпуск не зависит от нее. Рост природной ренты, таким образом, отрицательно сказывается на доходах сельхозпроизводителей. И это не удивительно, поскольку он, как правило, сопровождается увеличением цен на продукцию промышленности, прежде всего – на топливо.

Анализ исходных данных установил, что динамика новой стоимости и выпуска в отрасли

1 в изучаемом периоде была не всегда однонаправленной. Это видно из графиков на рис. 1. Так, в период 2015-2019 гг. выпуск рос, а новая стоимость сокращалась. Данный факт, на наш взгляд, можно объяснить прежде всего диспаритетом цен на продукцию сельхозпроизводителей и промышленности, что подтверждается сведениями о росте цен. Если за период 2004-2019 гг. общий уровень цен в экономике, измеренный базисным индексом дефлятором ВВП, составил 4,05 раз, то цены производителей сельхозпродукции выросли только в 3,02 раза. А за период с 2015 по 2019 гг. общий уровень цен вырос на 26%, цены же производителей отрасли снизились на 5%.

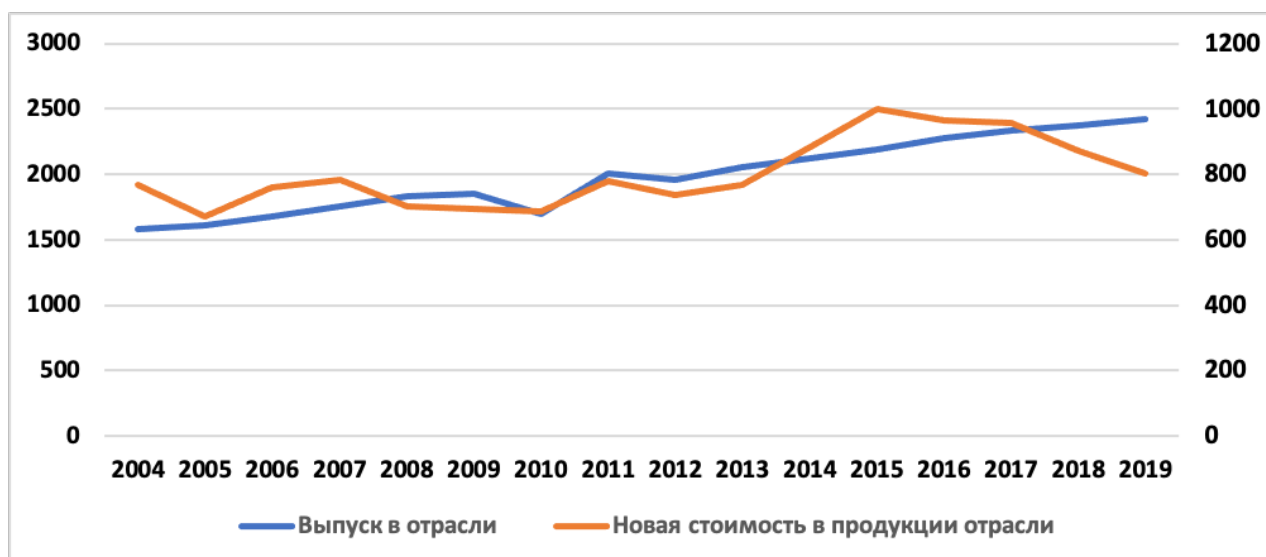


Рисунок 1 – Динамика показателей отрасли 1, млрд руб., цены 2004 г.

Источник: составлено автором

В связи с этим было выяснено, какой была бы динамика новой стоимости в отрасли, если бы цены производителей отрасли росли бы такими же темпами, что и общий уровень цен. В этом случае зависимость новой стоимости в отрасли 1 от факторов производства выразилась бы формулой:

$$НС_1 = 0,047ФВ_1^{1,472} \cdot ЧЗС_1; R=0,801 \quad (3)$$

Как видно из формулы (3), при отсутствии диспаритета цен новая стоимость в отрасли 1 не зависела бы от величины природной ренты, а влияние фондовооруженности труда на величину новой стоимости резко бы усилилось. При этом и коэффициент корреляции существенно увеличился бы, а взаимосвязь новой стоимости и факторов производства обнаружила бы существенно более высокую статистическую значимость.

Следует также отметить, что в формуле (2) показатель степени у фондовооруженности больше 1. Это означает, что с увеличением объема основных фондов объем продукции увеличивается быстрее, чем основные фонды, что свидетельствует о наличии значимого технического прогресса в отрасли. При этом рост выпуска возможен за счет роста фондовооруженности труда при снижении численности занятых, что фактически и происходит в сельском хозяйстве.

Отрасль 2. Добыча полезных ископаемых

Выявлены следующие статистически значимые зависимости для отрасли 2:

$$НС_2 = 3,31ФВ_2^{0,73} \cdot ЧЗС_2 + 0,69P; R=0,988 \quad (4)$$

$$B_2 = 536,8ФВ_2^{0,19} \cdot ЧЗС_2 + 0,004P; R=0,952 \quad (5)$$

Они обладают высокой объясняющей способностью. Как и в случае отрасли 1, новая стоимость и объем выпуска в отрасли прямо зависят от производительности труда и численности занятых, создающих стоимость. Причем если величина новой стоимости существенно зависит от размеров природной ренты, то объем выпуска – незначительно, что видно из графиков на рис. 2. Если из

выражения (5) убрать зависимость от ренты, коэффициент корреляции снизится только на 0,3%. Выражение (4) показывает, что в отрасли (2) образуется примерно 69% природной ренты.

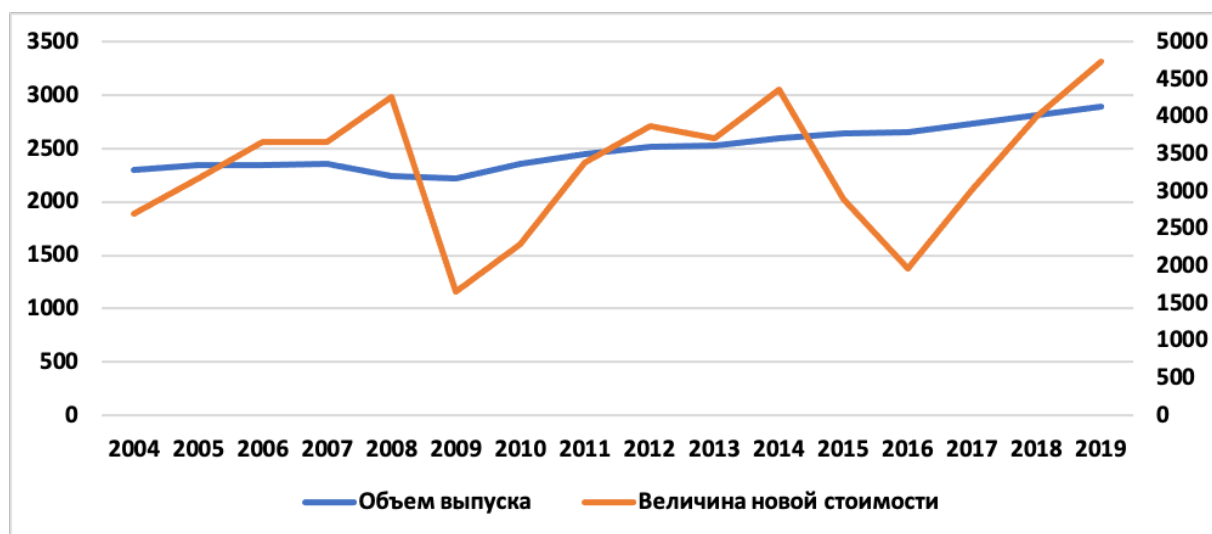


Рисунок 2 – Динамика показателей отрасли 2, млрд руб., цены 2004 года.

Источник: составлено автором

Как следует из выражений (4) и (5), главными факторами роста в отрасли являются фондовооруженность труда и численность занятых, а на доходы отрасли существенное влияние оказывает еще и природная рента. При этом рост выпуска идет медленнее, чем увеличение факторов производства, что говорит об отсутствии в отрасли значимого технического прогресса.

Отрасль 3. Обрабатывающие производства.

Для отрасли 3 установлены следующие зависимости:

$$HC_3 = 26,09ФВ_3^{0,43} \cdot ЧЗC_3 + 0,28P; R=0,953; \quad (6)$$

$$B_3 = 49,65ФВ_3^{0,495} \cdot ЧЗC_3 + 0,24P; R=0,954 \quad (7)$$

Зависимости (6) и (7) также обладают высокой объясняющей способностью. Величина и новой стоимости, и выпуска в отрасли 3 существенно зависит от фондовооруженности труда, численности занятых и размеров природной ренты.

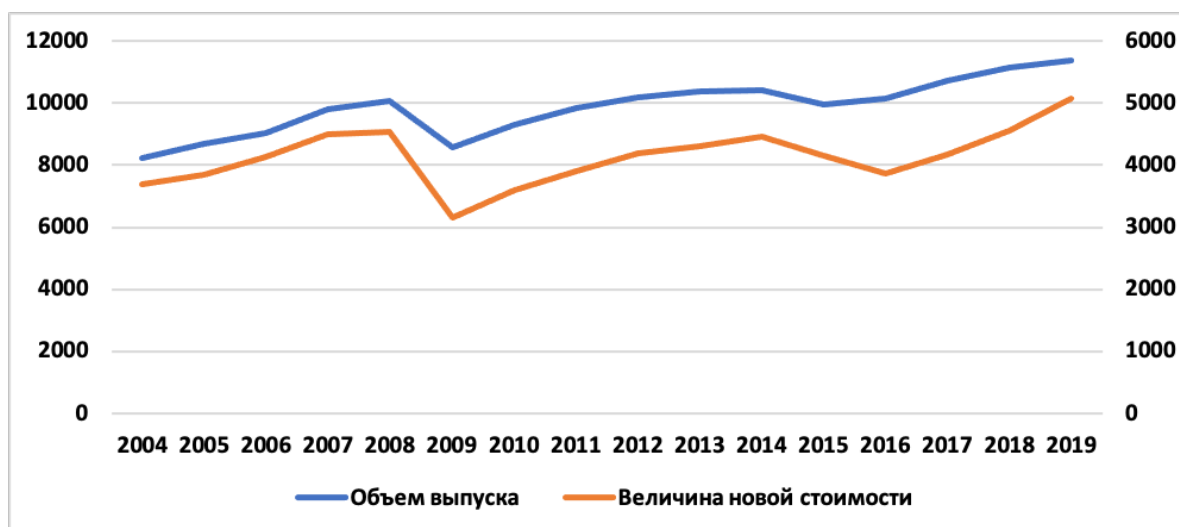


Рисунок 3 – Показатели роста в отрасли 3, млрд руб., цены 2004 года

Источник: составлено автором

Природная рента, таким образом, влияет не только на доходы отрасли, но и на объем

выпуска продукции. Данный факт, на наш взгляд, может быть объяснен тем, что рост ренты, увеличивая доходы, побуждает отрасль наращивать объем выпуска. За счет более полной загрузки производственных мощностей. Для этого обрабатывающие производства (отрасль 3) имеют намного больше возможностей по сравнению с добычей природных ресурсов (отрасль 2).

Вместе с тем и в отрасли 3 не наблюдается значимого технического прогресса, поскольку объем выпуска растет не быстрее, чем факторы производства. Для обеспечения одного и того же прироста выпуска при той же занятости требуется все больший прирост основных фондов.

Отрасль 4. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

В этой отрасли обращает на себя внимание прежде всего динамика основных показателей,

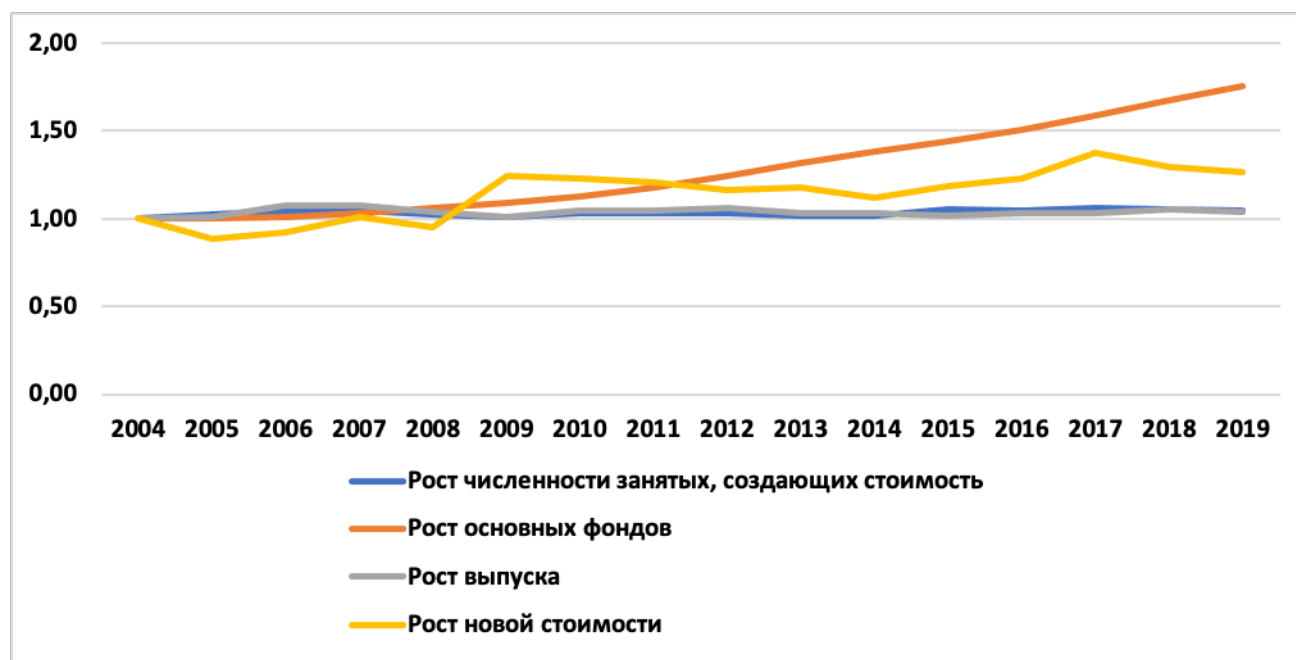


Рисунок 4 – Базисные темпы роста показателей отрасли 4, 2004 = 1

Источник: составлено автором

см. рис. 4. Как видно из графиков, при неуклонном росте объема основных фондов, который вырос за 15 лет на 75%, выпуск продукции увеличился незначительно, всего на 4% при росте численности занятых на 5%.

Как показал анализ, фондоемкость продукции ежегодно возрастала примерно на 4,1%, а производительность труда при выпуске продукции падала примерно на 0,15%. В то же время новая стоимость, выражающая доходы отрасли, хотя и неравномерно росла, увеличившись за 15 лет на 26%. Такое явление могло бы быть объяснено более быстрым ростом цен на продукцию отрасли по сравнению с общим уровнем цен. Однако данные статистики не подтверждают этого предположения. Поэтому динамика показателя новой стоимости, видимо, объясняется колебаниями природной ренты и снижением удельных материальных затрат при выпуске продукции.

Для новой стоимости, содержащейся в продукции отрасли 4 выявлена следующая значимая зависимость:

$$HC_4 = 25,52 \Phi B_4^{0,40} \cdot ЧЗC_4 - 0,038P; R=0,861; \quad (8)$$

Она показывает, что в этой отрасли, как и в предыдущих, новая стоимость существенно зависит от численности занятых, создающих стоимость, размеров основных фондов и природной ренты. Обратная зависимость от природной ренты объясняется тем, что с ростом ренты повышаются цены на энергоресурсы, что снижает доходы отрасли.

При изучении факторов, влияющих на выпуск отрасли 4 пришлось отказаться от примененной

ранее модели для отраслей 1 – 3 (см. формулы (2), (5) и (7)), поскольку зависимость выпуска от факторов производства в отрасли оказалась обратной, что свидетельствует о снижении эффективности использования труда и основного капитала. Было использовано предположение о том, что поскольку отрасль 4 относится к инфраструктуре, то ее выпуск должен зависеть от спроса на продукцию отрасли, который, в свою очередь, обусловлен в конечном счете величиной всей новой стоимости, созданной в экономике. На основе этого предположения было получено уравнение взаимосвязи выпуска отрасли 4 и всей новой стоимости:

$$B_4 = 1414,5 + 0,0057HC; R = 0,513 \quad (9)$$

Коэффициент корреляции в выражении (9) относительно невысок. Однако отклонения фактических ежегодных данных от рассчитанных по модели не превышают 3%. Это свидетельствует о достаточной значимости модели.

Таким образом, выпуск в отрасли 4 остается относительно стабильным, хотя и меняется под воздействием колебаний спроса на ее продукцию, что обусловлено ролью отрасли в экономической системе.

Выяснилось также, что численность занятых, создающих стоимость в отрасли, тесно зависит от объема обслуживаемых ими фондов:

$$ЧЗC_4 = 1616,4 + 0,0217\Phi_4; R = 0,547; \quad (10)$$

при этом отклонение расчетных показателей от фактических по годам не превышает 2%. Данное обстоятельство объясняется особенностями отрасли, в которой используется огромная масса трубопроводов и других сооружений.

Группа отраслей 2

Отрасль 5 (Строительство).

В отрасли имеет место скорее обратная, чем прямая связь производительности и фондовооруженности труда, что видно из графиков на рис. 5

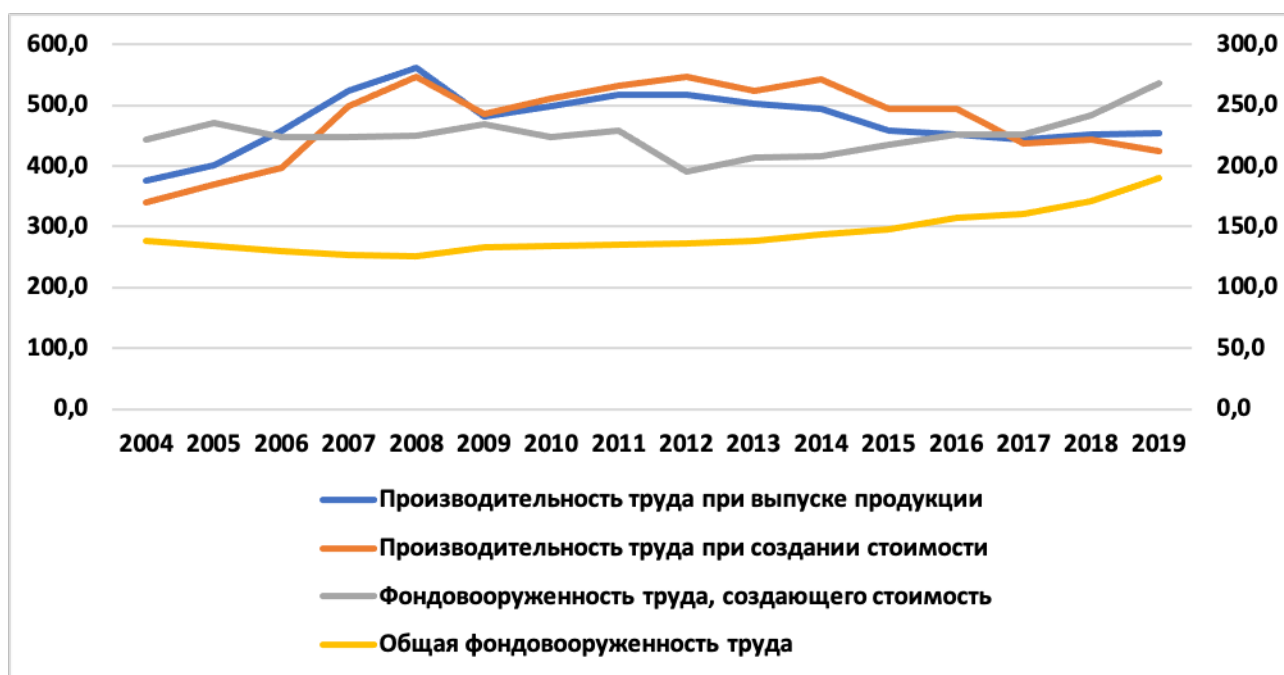


Рисунок 5 – Динамика производительности и фондовооруженности труда в отрасли 5.

Источник: составлено автором

Это обстоятельство требует иного подхода к анализу факторов роста отрасли. В его основу было положено предположение о том, что рост отрасли зависит в первую очередь от спроса на строительные

работы, а он, в свою очередь, определяется внутренними капиталовложениями, которые являются частью новой стоимости, использованной внутри страны (HC_B). Причем влияние стоимости HC_B на выпуск отрасли сильнее, чем на новую стоимость, содержащуюся в продукции отрасли, поскольку выпуск в строительстве, наряду с созданными объектами на продажу, включает также и оказанные ремонтные услуги.

Как выяснилось, стоимость HC_B влияет на рост отрасли 5 прежде всего, воздействуя на численность занятых. Были выявлены следующие значимые зависимости:

$$\text{ЧЗ}_5 = 3699,6 + 0,128 \cdot HC_B; R = 0,937 \quad (11)$$

$$\text{ЧЗС}_5 = 1600,3 + 0,055 \cdot HC_B; R = 0,862 \quad (12)$$

Они позволяют оценить примерный прирост численности занятых при росте HC_B .

Было также установлено, что численность занятых существенно влияет на величину новой стоимости и выпуск в отрасли:

$$HC_5(T) = 914,6 \cdot 1,007^T \cdot \text{ЧЗС}_5; R = 0,694 \quad (13)$$

$$B_5(T) = 494,4 \cdot 0,994^T \cdot \text{ЧЗ}_5; R = 0,943 \quad (14)$$

где T – номер года, начиная с 1 в 2004 году.

Таким образом, выяснилось, что в строительстве производительность труда при создании стоимости ежегодно увеличивается примерно на 0,7%, а при выпуске продукции, наоборот, снижается на 0,6%. Данный факт говорит о том, что в отрасли технический прогресс мало ощутим или вовсе отсутствует.

Отрасль 6. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования.

Для отрасли 6 было установлено, что модели, использованные для отраслей, производящих товары, не являются значимыми. Анализ этой отрасли должен строиться на особенностях ее роли в экономике. Главная функция торговли – реализация стоимости, созданной в производстве, хотя через нее реализуется не вся новая стоимость, часть последней переходит непосредственно от производителя к потребителю. Создание новой стоимости и оказание услуг в торговле образует необходимую, но незначительную часть объема ее выпуска. Поэтому при изучении факторов роста отрасли 6 использовалось предположение о том, что объем выпуска и величина новой стоимости, содержащаяся в реализуемых товарах, зависят прежде всего от размеров всей новой стоимости, созданной в экономике. Кроме того, на результаты работы отрасли должны оказывать влияние численность занятых в ней работников и величина ренты, от которой зависит уровень цен.

В итоге была выявлена статистически значимая зависимость, подтверждающая сделанное предположение:

$$B_6 = 839,5 + 0,121 \text{ЧЗ}_6 + 0,290 HC - 0,288 P; R = 0,881 \quad (15)$$

Обратное влияние природной ренты на выпуск в отрасли, на наш взгляд, объясняется тем, что при увеличении ренты происходит удорожание товаров, и объем их реализации сокращается. Основой роста торговли, как и следовало ожидать, является рост производства товаров, хотя торговля и служит условием развития самого производства.

Что касается новой стоимости, содержащейся в выпуске торговли, то было естественно предположить, что ее величина прямо зависит от объема этого выпуска. Чем больше товаров реализует торговля, тем больше новой стоимости в них содержится. Данное предположение было подтверждено выявленной зависимостью:

$$HC_6 = 274,5 + 0,622 B_6 + 0,119 P; R = 0,915 \quad (16)$$

Прямая зависимость новой стоимости от величины природной ренты объясняется тем, что

увеличение природной ренты повышает стоимость реализуемых торговлей товаров. Таким образом, влияние природной ренты на новую стоимость в торговле противоположно ее влиянию на выпуск отрасли.

Отрасль 7. Гостиницы и рестораны

При анализе отрасли использовалось то же предположение, что и в случае с отраслью 6. Проверялась зависимость результатов деятельности отрасли от новой стоимости, использованной внутри страны, численности занятых и природной ренты. Были получены значимые статистические взаимосвязи:

$$B_7 = -102,7 + 0,017HC_B + 0,176ЧЗ_7; R=0,964; \quad (17)$$

$$HC_7 = -56,7 + 0,012HC_B + 0,156ЧЗ_7 + 0,003P; R=0,914. \quad (18)$$

Как видно из формул (17) и (18), стоимость HC_B и численность занятых оказывают существенное влияние как на выпуск, так и на новую стоимость, а природная рента влияет только на новую стоимость. Прямая связь новой стоимости, содержащейся в продукции отрасли, с величиной природной ренты объясняется тем, что увеличение ренты приводит к удорожанию товаров и услуг, реализуемых отраслью.

Отрасль 8. Транспорт и связь

Изучение показателей отрасли 8 строилось на той же предпосылке, что и предыдущей отрасли. Были получены сходные статистически значимые результаты:

$$B_8 = -5458,3 + 0,205HC_B + 1,26ЧЗ_8 - 0,063P; R=0,971; \quad (19)$$

$$HC_8 = -4651,4 + 0,064HC_B + 1,627ЧЗ_8 - 0,032P; R=0,920 \quad (20)$$

Однако в отличие от отрасли 7, в этой отрасли и выпуск, и новая стоимость значимо зависят от величины природной ренты, и эта связь обратная. Таким образом, увеличение ренты, ведущее к росту цен на энергоносители, вызывает определенное негативное воздействие как на доходы, так и на выпуск отрасли.

Группа отраслей 3

В этой группе отраслей выявлялись факторы, влияющие не только на выпуск, но и на численность занятых в отрасли. При анализе показателей четырех отраслей, – отраслей 9, 10, 11 и 13, – предполагалось, что существенным фактором, влияющим на выпуск и численность занятых, является прежде всего новая стоимость, использованная внутри страны, поскольку она, как уже говорилось, служит основой формирования внутреннего спроса на товары и услуги, в том числе – организаций, финансируемых из госбюджета. Эта предпосылка оказалась оправданной. Вместе с тем выяснилось, что на показатели отраслей значимо влияют также размеры основных фондов и величина природной ренты. Были получены следующие статистически значимые зависимости, обладающие достаточно высокой объясняющей способностью:

Для отрасли 9. Финансовая деятельность:

$$B_9 = -550,4 + 0,113HC_B + 1,087Ф_9; R=0,979; \quad (21)$$

$$ЧЗ_9 = 325,7 + 0,053HC_B + 0,457Ф_9 - 0,032P; R=0,961. \quad (22)$$

Для отрасли 10. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг:

$$B_{10} = -809,0 + 0,138HC_B + 0,241Ф_{10}; R=0,934; \quad (23)$$

$$ЧЗ_{10} = -2357,1 + 0,009HC_B + 0,929Ф_{10} - 0,1395P; R=0,958. \quad (24)$$

Для отрасли 11. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование:

$$B_{11}=1099,9+0,009HC_B+0,3295\Phi_{11}+0,011P; R=0,955; \quad (25)$$

$$\text{ЧЗ}_{11}=3245,3+0,083HC_B-0,312\Phi_{11}-0,075P; R=0,884. \quad (26)$$

Для отрасли 13. *Здравоохранение и предоставление социальных услуг:*

$$B_{13}=557,9+0,0011HC_B+0,2411\Phi_{13}+0,0048P; R=0,985; \quad (27)$$

$$\text{ЧЗ}_{13}=4809,6+0,039HC_B-0,587\Phi_{13}-0,0357P; R=0,801. \quad (28)$$

Как следует из формул (21) – (28), стоимость HC_B оказывает существенное прямое влияние не только на выпуск, но и на численность занятых в анализируемых отраслях. И это понятно, – при росте спроса на услуги отрасли численность занятых для его удовлетворения, как правило, увеличивается. Существенное прямое влияние на выпуск во всех четырех отраслях оказывает и размер основных фондов отраслей. Чем он больше, тем выше производительность труда работников, оказывающих услуги.

Однако на численность занятых размер основных фондов воздействует по-разному. В отраслях 9 и 10 с увеличением размеров фондов численность занятых увеличивается, для их обслуживания требуется большее число работников. В отраслях же 11 и 13, наоборот, растущие основные фонды замещают определенное число работников.

Отрасль 12. Образование.

Динамика показателей образования отличается определенной спецификой. Анализ исходных данных выявил две зависимости, обладающие весьма высокой значимостью:

$$\text{ЧЗ}_{12}(T)=6197,3 \cdot 0,991^T; R=0,973; \quad (29)$$

$$B_{12}(T)/\text{ЧЗ}_{12}(T)=90,6 \cdot 1,011^T; R=0,947. \quad (30)$$

Формулы (29) и (30) означают, что при ежегодном сокращении численности занятых в отрасли примерно на 0,9% выпуск на одного работника увеличивается на 1,1%. Образование является отраслью, в значительной мере финансируемой из госбюджета и регламентируемой со стороны государственных органов.

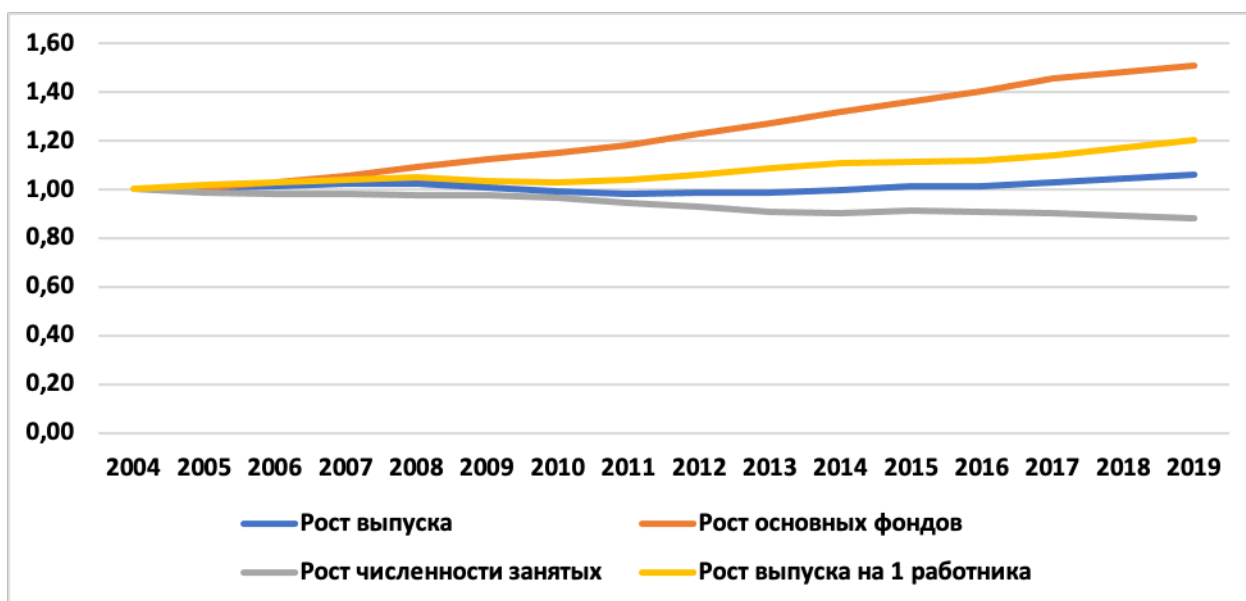


Рисунок 6 – базисные темпы роста показателей образования, 2004 = 1.

Источник: составлено автором

Большая часть выпуска оценивается по бюджетным расходам на возмещение издержек отрасли, хотя и объем рыночных услуг тоже растет. Поэтому выпуск в отрасли зависит прежде всего от государственной политики в области образования, что обуславливает взаимосвязь выпуска в отрасли

и расходов консолидированного бюджета. Сказанное подтверждается выявленной зависимостью:

$$B_{12}=558+0,00061ДБ; R=0,500; \quad (31)$$

где: ДБ – доходы консолидированного бюджета России в ценах 2004, млрд руб.

Коэффициент корреляции в формуле (31) сравнительно невысок. Тем не менее отклонения рассчитанных по формуле показателей от фактических не превышают 3%, что говорит о достаточно высокой значимости этой взаимосвязи.

Доходы консолидированного бюджета, в свою очередь, базируются на новой стоимости, созданной в стране. Коэффициент их корреляции с величиной новой стоимости равен 0,962. Отсюда следует, что и выпуск в образовании в конечном счете определяется в значительной мере произведенной новой стоимостью.

Для численности занятых в образовании была выявлена значимая зависимость от величины выпуска и размеров основных фондов в отрасли:

$$ЧЗ_{12}=5566,8+3,526B_{12}-1,278Ф_{12}; R=0,981. \quad (32)$$

Из нее следует, что хотя для обеспечения роста выпуска в отрасли требуется увеличение числа занятых, оно в определенной мере перекрывается приростом основных фондов и повышением нагрузки на одного занятого. В итоге и формируется динамика, отраженная в формулах (29) и (30).

Отрасль 14. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг

Специфика отрасли 14, как показал анализ исходных данных, состоит в том, что в ней наблюдается хотя и слабая, но обратная зависимость объема выпуска как от численности занятых, так и от размеров основных фондов в отрасли, а также и от новой стоимости, использованной внутри страны. В то же время имеет место прямая, но не сильная связь объема выпуска со всей новой стоимостью, созданной в экономике, и с природной рентой. Об этом свидетельствуют коэффициенты корреляции выпуска, представленные в табл. 4.

Таблица 4 – Коэффициенты корреляции объема выпуска отрасли 14 с другими показателями.

Показатель	ЧЗ14	Ф14	ФВ14	НСВ	НС	Р
Коэффициент корреляции с объемом выпуска	-0,041	-0,098	-0,13	-0,172	0,290	0,465

Источник: Расчитано автором

Это определило выбор факторов выпуска отрасли. В качестве них были рассмотрены новая стоимость, созданная в экономике, и природная рента. Была установлена следующая зависимость:

$$B_{14}=461,6+0,003НС+0,0125Р; R=0,439. \quad (33)$$

Однако после исключения из зависимости величины новой стоимости значимость взаимосвязи возрастает:

$$B_{14}=498,1+0,0195Р; R=0,465. \quad (34)$$

Выражение (34) можно интерпретировать следующим образом: выпуск в отрасли колеблется вокруг определенного уровня под влиянием изменения природной ренты. При ее увеличении расходы на услуги отрасли увеличиваются, а при сокращении – уменьшаются.

Анализ также выявил, что численность занятых в отрасли 14 значимо зависит от объема основных фондов:

$$ЧЗ_{14}=1732,4+0,847Ф; R=0,684. \quad (35)$$

Поэтому, в отличие от образования, в отрасли 14 возрастание объема основных фондов ведет не к сокращению, а к увеличению численности занятых

Таким образом, с точки зрения главных факторов, определяющих объем и рост выпуска, все отрасли можно разделить на три группы:

Отрасли, в которых главными факторами являются численность занятых, основные фонды, природная рента. Это отрасли 1, 2, 3. Здесь создается новая стоимость

Отрасли, в которых главным фактором служит вся новая стоимость, созданная в стране. Сюда относятся отрасли 4, 6. В обеих отраслях создается новая стоимость. Но в отрасли 6 часть деятельности относится к услугам.

Отрасли, где главным фактором, определяющим объем выпуска, является новая стоимость, использованная внутри страны. К ним относятся отрасли 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13. Они оказывают услуги, но в отраслях 5, 7 и 8, наряду с услугами, создается и новая стоимость.

Что касается отрасли 12 «Образование», то ее можно отнести ко второй из указанных групп, поскольку главный фактор ее выпуска – бюджетное финансирование определяется в конечном счете величиной всей новой стоимости.

В связи с этим отметим, что в ходе анализа выявлена следующая зависимость доходов консолидированного бюджета РФ от величины новой стоимости, обладающая высокой объясняющей способностью:

$$ДБ = -4163,9 + 0,838НС; R=0,962; \quad (36)$$

где ДБ – величина доходов консолидированного бюджета в ценах 2004 года, млрд руб.

Выражение (36) не означает, что 83,8% прироста новой стоимости оседает в госбюжете. Дело в том, что, кроме налогов, уплачиваемых отраслями, создающими стоимость, в бюджет поступают и средства организаций сферы услуг, а также налоги, уплачиваемые населением. Значительная часть этих поступлений имеет своим источником доходы, образованные путем обмена услуг на стоимость, т.е. вторичные доходы.

Отрасль 14, в которой, как уже говорилось, главным фактором, влияющим на выпуск, служит величина природной ренты, также можно отнести ко второй группе отраслей. Дело в том, что при отсутствии природной ренты величина новой стоимости изменялась бы только под воздействием численности занятых и фондовооруженности труда, т.е. достаточно плавно. Природная же рента порождает резкие падения и рост величины новой стоимости, что и находит свое отражение в динамике выпуска отрасли 14.

Для каждой из трех выделенных укрупненных групп отраслей был проведен анализ зависимости объема выпуска от его главных факторов.

Для группы 1 выявлена взаимосвязь:

$$ВГ_1 = 32,27ФВГ_1^{0,518} \cdot ЧЗСГ_1 + 0,23Р; R=0,970; \quad (37)$$

где $ВГ_1$, $ФВГ_1$ и $ЧЗСГ_1$ – соответственно объем выпуска, фондовооруженность труда и численность занятых, создающих стоимость, в группе отраслей 1.

Полученная взаимосвязь обладает высокой объясняющей способностью, что видно на графике рис. 7.

Как следует из формулы (37) объем выпуска в этой группе существенно зависит от величины природной ренты, и эта зависимость прямая. Без учета ренты объем выпуска растет тем же темпом, что и факторы производства – труд и основной капитал. Это говорит о том, что в целом в этой группе отраслей отсутствует ощутимый технический прогресс. Если предположить, что численность занятых, создающих стоимость, даже останется постоянной, а не будет снижаться, как это имеет место в настоящее время, то при сохранении тех же технологий эффект от прироста основных фондов будет постоянно падать, темпы роста – замедляться.

Поскольку, как было показано, в экономике большую роль играет новая стоимость, то была изучена взаимосвязь новой стоимости, содержащейся в продукции отраслей группы 1, и факторов производства:

$$НСГ_1 = 9,81ФВГ_1^{0,561} \cdot ЧЗСГ_1 + 0,947P; R=0,985; \quad (38)$$

где: $НСГ_1$ – новая стоимость, содержащаяся в продукции отраслей группы 1.

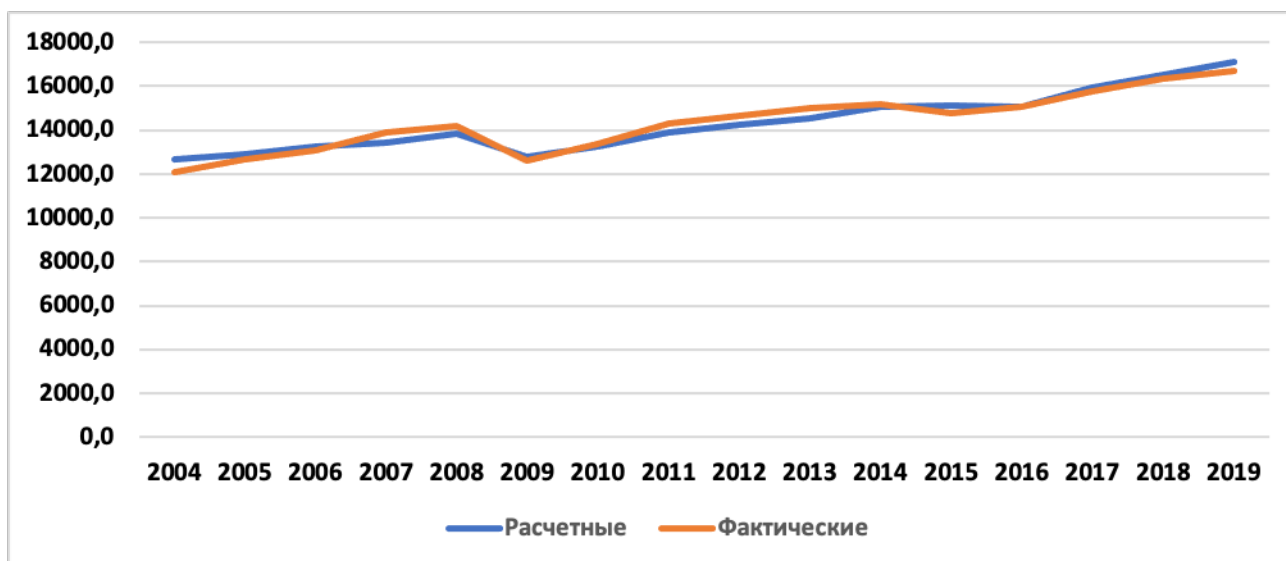


Рисунок 7 – Расчетные и фактические объемы выпуска в группе отраслей 1, млрд руб., цены 2004 года.

Источник: составлено автором

Формула (38) отражает высоко значимую зависимость новой стоимости и факторов производства. См. рис. 8

Величина новой стоимости, как следует из формул (37) и (38), намного сильнее зависит от величины природной ренты, чем объем выпуска группы отраслей.

Как и в случае с объемом выпуска, прирост новой стоимости на единицу прироста основного капитала при сохранении той же или снижающейся численности занятых и тех же технологий без учета природной ренты будет снижаться, а рост новой стоимости замедляться. В итоге будет замедляться и рост всех остальных отраслей, поскольку он зависит от новой стоимости. Это и происходило в 2004-2019 гг.



Рисунок 8 – Фактические и расчетные значения новой стоимости, содержащейся в продукции отраслей группы 1, млрд руб., цены 2004 года

Источник: составлено автором

Доля всей созданной новой стоимости, которая содержится в продукции отраслей группы 1, колеблется от 45 до 59%, в среднем составляя около 53,4%. Причина – колебания величины природной ренты. Поэтому была проанализирована взаимосвязь между всей новой стоимостью и всеми основными фондами, используемыми при ее производстве, всеми занятыми в ее создании во всех отраслях и величиной природной ренты. Была установлена следующая зависимость, обладающая достаточно высокой объясняющей способностью:

$$НС=22,65ФВС^{0,447}ЧЗС+P;R=0,948; \quad (39)$$

где: ЧЗС и ФВС – вся численность занятых, создающих стоимость в экономике, и фондовооруженность их труда соответственно.

Но и это выражение, как и формула (38), не показывает сколько-нибудь значимого технического прогресса в производстве стоимости. Предельная эффективность фондовооруженности в нем еще ниже. В этом и состоит главная причина снижения темпов роста экономики, о котором говорилось выше.

Для группы 2 изучались факторы, влияющие на величину новой стоимости, содержащуюся в продукции отраслей, на объем выпуска и численность занятых.

Для величины новой стоимости была выявлена взаимосвязь:

$$НСГ_2=586,14ФВСГ_2^{0,103} \cdot ЧЗСГ_2+0,178P;R=0,573; \quad (40)$$

где: НСГ₂, ФВСГ₂, ЧЗСГ₂ – новая стоимость, содержащаяся в продукции, фондовооруженность труда и численность занятых, создающих стоимость, в отраслях группы 2.

Значимость зависимости (40) не очень высока, но и она показывает на отсутствие явного технического прогресса в производстве стоимости. Прямая зависимость от величины природной ренты отражает тот факт, с ростом ренты происходит повышение цен, что позволяет отраслям увеличивать свои доходы.

Для выпуска и численности занятых в этой группе отраслей были выявлены следующие значимые взаимосвязи:

$$ВГ_2=3144,9+0,316НС+0,064ЧЗГ_2-0,296P; R=0,891; \quad (41)$$

$$ЧЗГ_2=18990,8+0,134НС+0,257ФГ_2-0,316P; R=0,910; \quad (42)$$

где: ВГ₂, ЧЗГ₂ и ФГ₂ – соответственно выпуск, численность занятых и объем основных фондов в группе отраслей 2.

Величина новой стоимости оказывает прямое влияние на оба показателя, а величина природной ренты – обратное. Причем в формуле (41) наиболее существенное влияние на выпуск оказывает новая стоимость, коэффициент корреляции выпуска и всей новой стоимости, созданной в экономике, составляет 0,820. На другие факторы, таким образом, остается только 7,1% влияния. Это можно объяснить тем обстоятельством, что увеличение новой стоимости повышает спрос на продукцию отраслей группы 2, что способствует росту выпуска и численности занятых. А увеличение природной ренты ведет к удорожанию удельных материальных затрат в этих отраслях, что оказывает определенное негативное воздействие на выпуск и на численность занятых. Положительное воздействие объема основных фондов на численность занятых в этой группе отраслей связано с тем, что расширение основных фондов требует большего числа работников для их обслуживания.

Аналогичный анализ проведен и для отраслей группы 3.

Для новой стоимости, содержащейся в продукции отраслей, выявлена взаимосвязь:

$$НСГ_3=0,109ФВСГ_3^{1,12} \cdot ЧЗСГ_3+0,048P; R=0,889; \quad (43)$$

где НСГ₃, ФВСГ₃, ЧЗСГ₃ – новая стоимость, содержащаяся в продукции, фондовооруженность труда и численность занятых, создающих стоимость, в отраслях группы 3.

Значимость зависимости (43) достаточно высока. Она отражает наличие определенного

технического прогресса в этой группе отраслей, поскольку показатель степени у фондовооруженности превышает 1. Поскольку, как уже было показано, в строительстве не наблюдается значимого технического прогресса, то это достигается за счет внедрения новых технологий в отрасли «Транспорт и связь». Однако, как это следует из предыдущего изложения, этого недостаточно, чтобы технический прогресс стал ощутимым и на уровне всего процесса создания стоимости в экономике.

Влияние природной ренты на величину новой стоимости в выражении (43) невелико. Ее исключение из взаимосвязи снижает коэффициент множественной корреляции всего на 1,3%. Но, как и для группы отраслей 2, оно объясняется тем, что с ростом природной ренты происходит некоторое повышение цен, что увеличивает доходы группы отраслей.

В ходе анализ факторов роста объема выпуска и численности занятых в группе 3 были установлены следующие значимые взаимосвязи:

$$ВГ_3 = 1577,2 + 0,601НC_B + 0,187ФГ_3; R = 0,959; \quad (44)$$

$$ЧЗГ_3 = 17938,1 + 0,181НC_B + 0,301ФГ_3 - 0,189P; R = 0,965; \quad (45)$$

где $ВГ_3$, $ЧЗГ_3$ и $ФГ_3$ – соответственно выпуск, численность занятых и объем основных фондов в группе отраслей 3.

Формула (44) и (45) отличаются от выражений тем, что в них главным фактором является не вся новая стоимость, созданная в экономике, а новая стоимость, использованная внутри страны. Величина природной ренты не оказывает существенного влияния на объем выпуска в этих отраслях. Влияние природной ренты на численность занятых также невысоко. Исключение ренты из формулы взаимосвязи снижает коэффициент множественной корреляции всего на 1%. В то же время оно носит обратный характер.

Дискуссия

В ходе исследования выявлены главные факторы, влияющие на показатели роста основных отраслей российской экономики. Установлено, что ведущую роль в экономике играют отрасли материального производства, создающие новую стоимость, прежде всего добывающие и обрабатывающие производства промышленности. Выявленные зависимости показателей роста этих отраслей от факторов производства, – фондовооруженности труда, численности занятых и природной ренты, – обладают высокой объясняющей способностью. В то же время они свидетельствуют об отсутствии значимого технического прогресса в производстве стоимости в целом, что является главной причиной замедления темпов роста всей экономики в целом.

Показано, что показатели роста остальных отраслей экономики, – особенно сферы услуг, – существенно зависят от темпов роста создаваемой стоимости, а также новой стоимости, использованной внутри страны. Это касается и роста выпуска и численности занятых в этих отраслях. Таким образом, основная гипотеза исследования получила свое подтверждение.

Сделан вывод о том, что для ускорения роста российской экономики необходимо прежде всего техническое обновление промышленности, которая объективно остается ключевой отраслью экономики. Это позволит ускорить ее рост и на этой основе – рост всех остальных отраслей экономики. Такой вывод основывается на том, что в мире уже разработаны технологии, – в том числе цифровые, – позволяющие многократно повышать производительность труда в промышленности [8]. Кроме того, необходимо увеличивать использование новой стоимости внутри страны, поскольку данный показатель является основой роста целой группы видов деятельности, насчитывающей семь из четырнадцати основных отраслей.

Полученные в ходе исследования количественные зависимости показателей роста отраслей от их факторов могут быть использованы в анализе и прогнозировании экономических процессов. Вместе с тем их точность определяется точностью официальных данных статистики, на основе анализа которых они были определены. Для уточнения этих зависимостей требуются более точные и детальные статистические данные.

Вывод об отсутствии значимого технического прогресса в российской экономике в целом в последние годы подтверждается и показателями воспроизводства основных фондов. См. табл. 5

Таблица 5 – Показатели воспроизводства основных фондов в экономике РФ.

	2010	2019
Степень износа основных фондов в целом в экономике, %	45,7	51,3
Доля полностью изношенных основных фондов, %	13,5	19,5
Доля вновь введенных основных фондов в их среднегодовой стоимости, %	6,7	4,7
Отношение вновь введенных фондов к полностью изношенным, %	50	30

Источник: составлено автором

Такое положение дел объясняется прежде всего недостаточным уровнем капиталовложений в российскую экономику, обусловленным огромным оттоком капитала за рубеж. Отток же капитала, в свою очередь, является следствием нынешнего экономического строя России. Он по своему характеру является государственно-монополистическим капитализмом, в котором, по словам В.И. Ленина произошло «сращивание гигантской силы капитализма с гигантской силой государства в один механизм, ставящий десятки миллионов людей в одну организацию государственного капитализма» [9].

В то же время он имеет существенные особенности, среди которых выделим следующие:

- собственниками значительной части капитала (по некоторым оценкам до 70%) являются нерезиденты, в том числе – ТНК [10];
- российская экономика прочно втянута в мировой рынок (доля экспорта в ВВП в 2010-2019 гг. в среднем составляла 28,4% [1]), который оказывает на нее существенное влияние;
- денежно-кредитная система страны, – включая валютную, – в немалой степени подчинена международным финансовым институтам, главенствующую роль в которых играют американские ТНК.

Перечисленные особенности российской экономической системы оказывают определяющее влияние на процессы воспроизводства в стране, на структуру экономики и внешнеэкономические отношения. Именно они порождают такие явления, как

- вывоз существенной части материальных и финансовых ресурсов за рубеж;
- сужение возможностей для инвестиций в основной капитал;
- приоритет в инвестициях сырьевым отраслям и отраслям, производящим материалы, в ущерб отраслям высокой степени обработки, прежде всего – машиностроению (исключение – ОПК).

Затрудняет технологическое обновление экономики и зависимость от импорта машин и оборудования, обусловленная нынешним состоянием российского машиностроения, хотя без импорта новейших технологий невозможно технологическое обновление экономики. Игруют негативную роль и санкции, введенные США и их союзниками в 2014 году против нашей страны. Реализация угроз США полностью перекрыть поставки в нашу страну важнейших видов оборудования с использованием электроники и его запчастей может серьезно усложнить ускорение технического обновления экономики.

Машиностроение – отрасль, которая остается материальной основой современной экономики, в том числе и цифровых технологий. И выход России на передовые рубежи технического оснащения труда необходим на основе прежде всего отечественного машиностроения, – хотя и с использованием импортной техники. Это позволило бы достичь технологической независимости страны, для которой требуются не только права собственности на технологии, но и производство «железа», т.е. самой

техники.

В настоящее время в машиностроении России имеют место негативные тенденции. О них красноречиво говорят, в частности, показатели, приведенные в табл. 6 и 7. Не случайно, например, что выпуск таких важнейших изделий, как компьютерные устройства, сократился с 496 тыс. штук в 2016 году до 259 тыс. штук в 2019 году. [1].

Таблица 6 – Изменение числе предприятий и организаций в российском машиностроении в 2018-2021 гг., ед.

Вид экономической деятельности	11 мес. 2018	2019	2020	10 мес. 2021	Всего за период
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	-446	-547	-471	-208	-1672
Производство электрического оборудования	-280	-490	-358	-130	-1258
Производство машин и оборудования	-896	-900	-674	-346	-2816
Всего по трем видам деятельности	-1622	-1937	-1503	-684	-5746

Источник: составлено автором

Таблица 7 – Доля отраслей в общей сумме инвестиций в основные фонды, в %

	2015	2016	2017	2018	2019
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3
Производство электрического оборудования	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2
Производство машин и оборудования	0,6	0,4	0,4	0,4	0,4
Торговля, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	3,9	4,3	4,0	4,4	4,1
Деятельность гостиниц и предприятий общепита	0,7	0,6	0,5	0,7	0,6
Деятельность финансовая и страховая	1,4	1,4	2,0	2,2	2,1
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	18,5	17,7	16,4	15,3	15,1

Источник: составлено автором

Низкий уровень инвестиций в отечественное машиностроение, его технологическое отставание, изношенность основных средств не обеспечивают условий для роста инноваций в экономике в целом, включая цифровые технологии. Именно это, на наш взгляд, служит главной причиной «утечки мозгов» из России, которая за период 2012-2020 гг. увеличилась в пять раз, при том, что общая численность исследователей в стране сократилось с 992 тыс. в 1990 до 348 тыс. 2020 гг., т.е. на 65 % [12]. И если выяснять причины такого положения, то опять-таки главной из них оказываются сложившаяся экономическая система.

Нарастание экологических проблем вызвано применением отсталых технологий, базой которых является используемая техника, а техника – продукт машиностроения, состояние которого в нашей стране обусловлено, как уже говорилось, в первую очередь сложившейся экономической системой.

Наличие огромной численности работников низкоквалифицированного труда в нашей стране порождается отсутствием соответствующей техники, т.е. состоянием машиностроения, а в конечном счете – опять-таки нынешней экономической системой.

Можно было бы остановиться и на других проблемах российской экономики. Но и сказанного, на наш взгляд, достаточно для вывода о том, что теперешняя экономическая система, основу которой образуют отношения капиталистической собственности на средства производства, препятствует нормальному развитию отечественной экономики и всего общества в целом.

Для сохранения народа России, снижения смертности и роста рождаемости необходимо ускоренное повышение реальных доходов большинства трудящихся, улучшение условий их труда, увеличение продолжительности свободного времени, наличие передовой медицины и образования. В какой-то мере эту задачу, конечно, можно решить и путем перераспределения доходов с помощью дифференцированных ставок обложения доходов и имущества, но его использование ограничено определенными рамками, и он не может рассматриваться как основной.

Главным направлением решения проблемы, очевидно, является ускоренное внедрение современных технологий, многократно повышающих производительность труда, а главным средством – централизованное планирование производства и внешнеэкономических отношений в интересах большинства трудящихся. Но это станет возможным только при передаче преобладающей части средств производства в общенародную собственность, т.е. в результате перехода к социалистическому обществу.

В данный момент такой переход маловероятен, поскольку еще не созрели социально-политические условия для его реализации, не возникла революционная ситуация. Тем не менее решение проблем российской экономики лежит на пути, в конечном счете ведущему к социализму, и определенные меры, приближающие к нему, возможны и необходимы, наш взгляд, уже сейчас. Они представляли бы собой частичное разрешение противоречий капитализма в условиях частной собственности на средства производства.

Их суть – техническое перевооружение производства, в первую очередь – промышленности, на основе современных высокопроизводительных технологий.

Для того, чтобы в исторически сжатые сроки поднять Россию по технической оснащенности труда до уровня передовых достижений, необходимо минимум в три раза увеличить ежегодное поступление новой техники на предприятия и в организации, а значит, соответственно увеличить и объемы инвестиций в разработку, производство и приобретение новой техники.

Средства для этого могут быть получены за счет:

- существенного ограничения оттока капитала из страны (экспорт капитала, который направлен на завладение иностранными предприятиями с целью приобретения передовых технологий или создания условий для экспорта товаров, конечно же, останавливать не следует);
- использования значительной части суверенных фондов и резервов ЦБ;
- внутренних государственных займов у населения (что сократит финансовые спекуляции и аферы банков с использованием вкладов населения);
- повышения налогообложения капиталов, выведенных в офшоры, а также сверхдоходов наиболее богатой части буржуазии;
- прекращение расходования ресурсов на экономически неоправданные проекты типа Москва-сити и т. п.

Посредством использования финансово-кредитной системы эти средства могли бы быть направлены как на развитие отечественных технологий, в том числе – цифровых; так и на закупку передовых технологий за рубежом, на техническое оснащение действующих и строительство новых

предприятий – в первую очередь предприятий станкостроения, а затем машиностроения в целом.

Реализация предложенных мер означала бы кардинальную перестройку процессов производства, распределения и использования стоимости внутри страны, что, хотя и сохранит частную собственность на средства производства, но существенно затронет интересы той части буржуазии, которой гораздо выгоднее «умеренное консервирование» нынешней системы, чем преобразования, отвечающие нуждам широких народных масс.

Поэтому без целенаправленного применения государственной власти (принуждения) не обойтись. Необходимо дальнейшее повышение роли государства в экономике, налаживание государственного планирования в интересах развития страны.

В условиях нынешнего крайнего обострения противоречий, вызванных борьбой за передел мира, и усиления агрессии США и их союзников в отношении нашей страны задача обеспечения технологической независимости России приобретает сугубую актуальность. И если правительство не в состоянии ее решить, оно должно уступить место тем, кто сможет сделать это, преодолев сопротивление тех, кто богатеет на разбазаривании богатств России.

Заключение

Основные результаты исследования:

Подтвердилось положение марксистской теории о ключевой роли материального производства, – прежде всего промышленности, – в экономике. Именно созданная в материальном производстве стоимость лежит в основе доходов всего общества, в том числе – государства, – и определяет темпы роста и численность занятых в сфере услуг, а также в отраслях инфраструктуры, строительстве, торговле, транспорте и связи. Поэтому для ускорения экономического роста необходимо прежде всего повышать темпы роста материального производства. Полученные в ходе исследования статистические значимые зависимости позволяют приблизительно оценить объемы инвестиций в основные фонды материального производства, необходимые для обеспечения заданного темпа роста отраслей материального производства при той же или даже снижающейся численности занятых.

В целом в российской экономике, за исключением некоторых производств, показатели воспроизводства материально-технической базы производства ухудшаются, не наблюдается ощутимого технического прогресса. В отрасли «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» выпуск растет медленнее численности занятых и объема основных фондов, а в «Строительстве» наблюдается падение производительности труда при увеличении его фондовооруженности. Все это говорит о том, что назрело кардинальное перевооружение производства на базе современных технологий. Однако оно сдерживается системой отношений капиталистической собственности на средства производства, которая порождает массовый отток ресурсов и капитала за рубеж, что выгодно определенной части собственников средств производства, но обрекает страну на технологическое отставание.

Исследование показало, что наибольшее положительное действие на отрасли, не относящиеся к чисто материальному производству, оказывает величина стоимости, использованная внутри страны (в том числе и в виде импортных товаров) (НСВ). Поэтому положительный чистый экспорт отнюдь не способствует росту экономики, а лишь создает почву для оттока капитала за рубеж. Также сокращают величину НСВ отчисления в суверенные фонды и в резервы ЦБ. Ограничение инвестиций в российскую экономику под предлогом того, что в ней, будто бы, достигнута «полная занятость» или наблюдается «перегрев», не состоятельны. Все дело в том, куда и в какой форме направляются инвестиции. Если посредством инвестиций достигается техническое перевооружение производства, то это даст не только рост всех отраслей экономики, но и высвобождение занятых из производства в другие отрасли. Увеличение НСВ достигается прежде всего путем увеличения импорта. Но оно должно осуществляться с максимальной пользой для национальной экономики. Прежде всего нужно увеличить импорт наиболее эффективных технологий в обмен на экспортируемые ресурсы, при этом избегая импорта техники, аналоги которой могут быть изготовлены в России. Импортироваться

должно только то, что не целесообразно производить внутри страны на ближайшую перспективу.

Как показал анализ, рост природной ренты, вызывая рост цен на промышленную продукцию, далеко не во всех отраслях дает положительный эффект. Зависимость экономики от размеров природной ренты, которая имеет место в настоящее время, является фактором, нарушающим устойчивый экономический рост. Поэтому в развитии экономики необходим все больший упор не на рост природной ренты, а на техническое перевооружение всех отраслей, прежде всего – машиностроения, производящего средства труда. Только таким путем можно достичь подлинного экономического суверенитета в условиях развязанной империалистическими странами экономической войны против нашей страны и создать почву для решения всех основных проблем российской экономики: бедности, миграции, демографии, нехватки рабочей силы, экологии, импортозамещения, диверсификации экономики и др.

Для того, чтобы в исторически сжатые сроки поднять Россию по технической оснащенности труда до уровня передовых достижений, необходимо минимум в три раза увеличить ежегодное поступление новой техники на предприятия и в организации, а значит, соответственно увеличить и объемы инвестиций в разработку, производство и приобретение новой техники. При наличии политической воли необходимые средства для решения этой задачи могут мобилизованы и использованы по назначению. Требуемая кардинальная перестройка процессов производства, распределения и использования стоимости внутри страны, может быть осуществлена только с помощью целенаправленного применения государственной власти, организации государственного планирования в интересах развития страны, а не узкого слоя нуворишей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Российский экономический ежегодник. 2005-2021. – Интернет-ресурс – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>. – Дата доступа: 20.01.2022.
2. Доклад «Социально-экономическое положение России – 2021 – Интернет-ресурс – URL: https://gks.ru/bgd/regl/b21_01/Main.htm – Дата доступа: 20.01.2022.
3. Доля России в мировом ВВП рухнула до минимума с начала века – Интернет-ресурс – URL: Доля России в мировом ВВП рухнула до минимума с начала века | 13.10.21 | finanz.ru – Дата доступа: 20.01.2022.
4. Федеральная таможенная служба. Открытые данные. – Интернет-ресурс – URL: <https://customs.gov.ru/opendata> – Дата доступа: 20.01.2022.
5. Министерство финансов РФ. Статистика – Интернет-ресурс – URL: <https://minfin.gov.ru/ru/statistics/> – Дата доступа: 20.01.2022.
6. Статистический бюллетень Банка России. – Интернет-ресурс – URL: <http://www.cbr.ru/statistics/bbs/> – Дата доступа: 20.01.2022.
7. Водомеров Н.К. Проблемы российской экономики с позиции традиционного марксизма // Журнал «Теоретическая экономика» – 2021 – №3 (75). – С.39-58. – Интернет-ресурс – URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru/index.php/tor/issue/view/3/3>
8. Шваб, К. Четвертая промышленная революция. – М.: Эксмо. – 2020. – 228 с.
9. Ленин, В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма // В.И. Ленин. Полн. собр. соч., 5 изд. – Т. 27. – С. 417.
10. 70% акций российских компаний принадлежат иностранцам // Телеканал «РТ» – Интернет-ресурс. – URL: <https://russian.rt.com/inotv/2014-01-20/-70-akcij-rossijskih-kompanij> – Дата доступа: 10.11.2020.
11. Доклад «Социально-экономическое положение России – 2021 г.» – Интернет-ресурс – URL: https://gks.ru/bgd/regl/b21_01/Main.htm. – Дата доступа: 01.11.2021.
12. Бегство ученых из России ускорилось в пять раз – Интернет-ресурс – URL: <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/begstvo-uchenykh-iz-rossii-uskorilos-v-5-raz-1030325000>. . – Дата доступа: 01.11.2021.

Technical re-equipment of industry is the basis for accelerating Russia's economic growth

Vodomerov Nikolay Kirillovich

Doctor of Economics, Professor,

Kursk, Russia.

E-mail: vodomerovnik@gmail.com

Annotation. The problem of accelerating the growth rate of the Russian economy is analyzed on the basis of identifying the cost and natural-material sides of production results and identifying the relationships between them. The obtained statistically significant dependencies can be used in the analysis and forecasting of economic development. It is shown that the key role in the economy is played by material production, primarily industry. The value created in production underlies the income of the entire society, including the state, and determines the growth rate and the number of people employed in the service sector, as well as in infrastructure, construction, trade, transport and communications. To accelerate economic growth, it is necessary first of all to increase the growth rate of material production. In the Russian economy, the indicators of reproduction of the material and technical base of production are deteriorating, there is no tangible technical progress. A cardinal re-equipment of production based on modern technologies is ripe. It is restrained by the system of capitalist property relations, which generates a massive outflow of resources and capital abroad, dooming the country to technological backwardness. The growth of natural rent in a number of industries has a negative effect. The dependence of the economy on natural resource rent is a factor that disrupts sustainable economic growth. In the development of the economy, more and more emphasis is needed not on the growth of natural rent, but on the technical re-equipment of all industries, primarily engineering. It is concluded that it is necessary to significantly increase the annual supply of new equipment to enterprises and, accordingly, increase the volume of investments in the development, production and purchase of new equipment. If there is political will, the necessary funds to solve this problem can be mobilized and used for their intended purpose. A fundamental restructuring of the processes of production, distribution and use of value within the country is required, which can only be carried out with the help of the targeted use of state power, the organization of state planning in the interests of the country's development.

Keywords: Interrelation of cost and natural-material indicators of economic growth; factors and models of growth of industries; the leading role of material production; the need for technical re-equipment of production; natural rent as a growth factor; reasons for the slowdown in economic growth; ways to accelerate economic growth.

Потенциал эффективности развития российской экономики: сценарный подход

Кирильчук Светлана Петровна 

доктор экономических наук, профессор,

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», г. Симферополь, Российская Федерация.

E-mail: skir12@yandex.ru

Симченко Наталия Александровна 

доктор экономических наук, профессор,

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», г. Симферополь, Российская Федерация.

E-mail: skir12@yandex.ru

Аннотация. В статье приводится обзор возможных сценариев развития российской экономики, исходя из предпосылок о влиянии пандемии на скорость восстановления спроса и устойчивость этого восстановления, их влияния на эффективность развития российской экономики, а также, исходя из опыта ведущих экономик мира. Так, представлен анализ четырех сценариев развития российской экономики, разработанных органами государственной власти Российской Федерации на среднесрочном горизонте: базовый сценарий, а также три альтернативных, отражающих возможные риски для базового сценария. Цель исследования состоит в изучении сценариев развития российской экономики на период 2022-2024 гг. и сравнительном анализе потенциала эффективности их развития с генетическими характеристиками ведущих экономик стран мира, выявление сильных и слабых сторон, преимуществ и их недостатков, а также возможных стратегий и принципов, потенциально применяемых к экономике России. Сделан вывод о том, что в генетической модели экономики запада, у анализируемых стран, имеются уже устоявшиеся различные экономические и политические преимущества и доминирующее положение. Исходя из этого, России потенциально эффективно необходимо развивать свою уже устоявшуюся экономическую систему, постепенно меняя структуру доходов бюджета с нефтегазовой составляющей на поступления от налогов малого и среднего бизнеса, без кардинальных преобразований. Подчеркнуто, что все ведущие мировые экономики объединяет относительно низкая ставка рефинансирования, что позволяет малому и среднему бизнесу кредитоваться с более выгодными условиями. ЦБ РФ должен стремиться к постепенному снижению процентной ставки, заранее подготовив необходимый комплекс мер, который не позволит внешним факторам оказать негативное влияние на экономику нашей страны.

Ключевые слова: российская экономика, потенциал развития, ведущие экономики мира, денежно-кредитная политика, сценарный подход.

JEL codes: B41, E27, O11, P51

Для цитирования: Кирильчук, С.П. Потенциал эффективности развития российской экономики: сценарный подход / С.П. Кирильчук, Н.А. Симченко. - DOI 10.52957/22213260_2022_2_76. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №2. - С.76-87. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_2_76

Введение

В 2020 году вследствие распространения коронавируса во многих странах и введения сопутствующих ограничительных мер российская экономика столкнулась с беспрецедентной комбинацией внешних и внутренних шоков, влияние которых в настоящее время сложно оценить в полной мере. Пандемия продолжается, и распространение вируса все еще остается непредсказуемым. Макроэкономические прогнозы в значительной мере зависят от различных предпосылок относительно масштабов и сроков ее окончания, а также применения соответствующих мер контроля и профилактики. Эти проблемы, безусловно, являются актуальными в современных экономических исследованиях. Рассмотрим исторические генетические предпосылки их в мировой экономике.

Цель исследования состоит в изучении сценариев развития российской экономики на период 2022-2024 гг. и сравнительном анализе потенциала эффективности их развития с генетическими характеристиками ведущих экономик стран мира, выявление сильных и слабых сторон, преимуществ и их недостатков, а также возможных стратегий и принципов, потенциально внедряемых в экономику России. Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих задач: описать теоретические модели различных ведущих экономик мира; рассмотреть преимущества и недостатки различных экономик мира; исследовать имеющиеся базовые сценарии развития экономики России; выработать рекомендации, основывающиеся на рациональном опыте ведущих стран мира, потенциально возможные к применению в экономике России.

Методы. Среди применяемых методов исследования следует отметить комплекс теоретических методов исследования, в т.ч. синтез-анализ, индукция-дедукция и дескриптивный метод.

Результаты.

На протяжении последнего этапа развития мировой экономики был замечен значительный уровень экономической дифференциации в разных частях света. Причина этому — исторические предпосылки разделения мира по экономическому развитию. Еще с древних времен устоялся принцип колонизации, и разделение мира на метрополии и колонии. Сильные в политическом и экономическом развитии страны (преимущественно нынешние страны запада) в эпоху великих географических открытий подчиняли себе страны Африки, Ближнего и Дальнего востока, а также Северную и Южную Америку, Австралию и Океанию. Колонизация позволяла метрополиям получить дешевую рабочую силу, добывать различные полезные ископаемые, накапливать капитал за счёт своих колоний.

Безусловным экономическим лидером той эпохи было Королевство Великобритании, колонизировавшее более половины мира к началу XIX века. В то же время, для своих колоний, англичане создали любопытную систему денежно-кредитной политики, именуемую «валютным правлением» (англ. *currency board*), которая впоследствии была заимствована другими государствами-метрополиями.

Сущность метода «валютного правления». Выпуск местной валюты в колонии осуществлялся под обеспечение резервной валюты метрополии. По существу, денежные власти колонии лишены эмиссионной функции: они лишь меняют одну валюту на другую. Общий объём денежного предложения в глобальной финансовой системе остаётся неизменным. Роль настоящих эмиссионных центров остаётся за теми центральными банками, что осуществляют выпуск резервной валюты, которая формирует резервы колоний. Иными словами, экономики стран-колоний постоянно зависимы от «якорной валюты» их метрополий, что только укрепляет основную валюту и экономику развитых стран.

Детальные характеристики модели «*currency board*»:

- Валютные резервы страны должны полностью покрывать объём национальной валюты в обращении (как правило, они составляют не менее 110—115% денежной базы).
- Неограниченная конвертируемость национальной валюты в иностранную.
- Денежная эмиссия осуществляется при обмене национальной валюты на иностранную.
- Валютные резервы формируются в результате денежной эмиссии.
- Процентные ставки на внутреннем рынке соответствуют процентным ставкам в стране-эмитенте якорной валюты с учетом премии за суверенный риск.
- Валютный совет не может осуществлять независимую денежно-кредитную политику, направленную на достижение внутренних экономических целей (ценовая стабильность, сбалансированный экономический рост, минимальная безработица).

Таким образом экономически закрепились зависимость многих развивающихся стран от развитых и усилилось превосходство экономик метрополий.

В современном мире колонии давно не существуют, однако принцип «*currency board*» до сих пор

актуален. Основы данной системы закреплены в Бреттон-Вудской, а после и в Ямайской валютной системе, которая существует с 1976 года по сей день, и является современной международной валютной системой. В качестве резервных валют официально признаны доллар США, фунт стерлингов, евро (ранее Немецкая марка и Французский франк), а также швейцарский франк, японская йена. По требованию МВФ, Центральные банки всех стран мира обязаны создавать резервные запасы именно в валютах данных развитых стран, что усугубляет доминирующее положение развитых стран над развивающимися в валютном аспекте. Как следствие, у развитых стран имеется возможность снизить ставку рефинансирования до минимума, без каких-либо угроз экономике, ведь спрос на валюту будет создаваться странами мира искусственно, для пополнения международных резервов [1,2].

В долгосрочной перспективе «дешевые деньги» влекут за собой выгодные кредиты для бизнеса и населения, а ВВП данных стран стабильно растёт, исключая различные мировые финансовые кризисы. В последнее десятилетие важнейшим инструментом расширения спроса служит денежно-кредитная политика. Уже длительное время ЕЦБ сохраняет нулевую процентную ставку по кредитам. В течение почти четырех лет он стимулировал экономику, осуществляя программу количественных смягчений, на которую в рамках покупки государственных облигаций европейских стран и других активов было израсходовано в общей сложности 2.6 трлн евро [3-5]. В декабре 2018 г. ЕЦБ объявил о завершении этой программы. Регулятор лишь продолжит реинвестировать средства от погашения ценных бумаг, которые уже находятся на его балансе. В июне 2019 г. он оставил рекордно низкие ключевые процентные ставки без изменений, заявив, что намерен удерживать их на нынешних уровнях по крайней мере до конца первого полугодия 2020 г. Вместе с тем, если инфляция не начнет возвращаться к целевой отметке, ЕЦБ прибегнет к дополнительным мерам стимулирования, возможно за счет нового снижения процентных ставок или покупки активов. По сути, сейчас ставки евро отрицательные, если брать их текущее значение за вычетом инфляции. Иными словами, монетарные стимулы в Европе себя практически исчерпали, сама по себе денежно-кредитная политика не может увеличить спрос. И тем не менее, такая политика показала свою эффективность. Исходя из данных ООН, развитые страны в 2018 году имели ВВП на душу населения более чем в 8 раз больший, нежели развивающиеся страны.

Однако, у экономики Европы, помимо вышеупомянутых преимуществ, имеются и недостатки. Уязвимым местом экономики ЕС остается чрезвычайно высокий уровень валового государственного долга. Более того, отношение задолженности нефинансовых корпораций к ВВП продолжает расти (с 2007 г. по 2017 г. – с 87.8 до 96.5%). Это ограничивает способность Евросоюза увеличить расходы или снизить налоги для компенсации вялого экономического роста. Особенно велики размеры госдолга в Греции (181.1% ВВП), Италии (132.2%) и Португалии (121.5%). Кредиторы неохотно финансируют бюджетные дефициты (самые крупные они на Кипре – 4.8% ВВП, в Румынии – 3%, Франции и Испании – 2.5%). Выплаты процентов по долгу вытесняют расходы на образование, здравоохранение и инфраструктуру. В 2018 г. при среднем в ЕС уровне в 1.9% ВВП они достигали в Италии 3.7%, в Португалии – 3.5, Греции – 3.3, Испании – 2.5%.

К этому следует добавить, что Евросоюз предпринимает недостаточно усилий для увеличения инвестиций в человеческий капитал. Если доля расходов на здравоохранение в бюджетах и в ВВП большинства стран объединения, как правило, растет, то на образование она в лучшем случае не увеличивается, а отдельные годы падает. Хотя за последние 10 лет затраты на НИОКР по отношению к ВВП возросли с 1.77 до 2.07%, они по-прежнему существенно ниже, чем в США (2.76%) и Японии (3.28%). По этому показателю ЕС уступает и Китаю [4, с. 3; 5].

Европа, сохранив конкурентные преимущества в таких отраслях, как аэрокосмическая, автомобильная, фармацевтическая промышленность, телекоммуникации, отстает от конкурентов, прежде всего США, в наиболее динамично развивающихся высокотехнологичных сферах экономики, в том числе в области ее цифровизации, биотехнологии, Интернета, разработки компьютерных программ, создания полупроводников, искусственного интеллекта, связи пятого поколения. Это

нашло отражение в уменьшении численности европейских компаний среди 100 крупнейших по рыночной капитализации корпораций мира. Среди 10 ведущих технологических корпораций списка Forbes за 2018 г. нет ни одной европейской.

Господствующим положением на мировом рынке по уровню рыночной капитализации, обладают, безусловно, Соединённые Штаты Америки. Так, США занимают ведущие позиции по экспорту в другие страны. В числе основных экспортных товаров – продукты индустрии IT-технологий, самолеты, медицинские товары, автомобили, продукты питания. Главные рынки сбыта – это Канада, Китай, Япония, Германия.

Рекордно высокий госдолг Штатов увеличивается с каждым последующим годом (рис. 1).

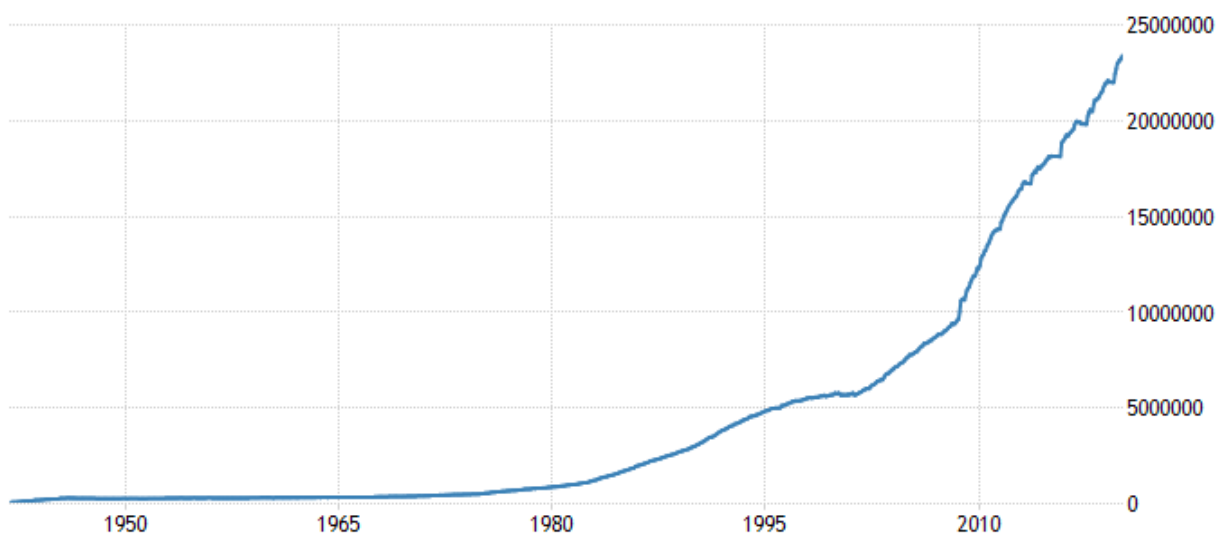


Рисунок 1 – Лимит госдолга США в динамике с 1942 по 2020г. Источник: [3]

Бюджетную дыру, из-за которой и растёт гос. долг также можно было бы залатать за счет повышения налогов или сокращения расходов, но оба эти варианта пагубно сказались бы на экономическом росте и вызвали бы недовольство граждан страны. США проблемы подобновыбора не испытывают: американский госдолг номинирован в той валюте, над эмиссией которой Вашингтон имеет прямой контроль, и при необходимости ФРС всегда готова совершить денежную эмиссию, чтобы выкупить долговые обязательства. Отметим, что ни у одной другой страны мира нет такой возможности. По этой же причине высокий внешний долг не станет причиной дефолта в стране. Дефолт, то есть неоплата процентов или основного долга по долговым обязательствам, возможен только тогда, когда государство не способно брать новые кредиты на покрытие старых. В США такая ситуация может произойти только в одном случае — если Конгресс запретит федеральному правительству повышать лимит госдолга. Летом 2011 года, во время президентства Барака Обамы, США оказались на пороге технического дефолта, но избежали его, просто повысив планку на \$2,1 трлн. С тех пор и по сей день, данная планка всегда повышается, а согласно прогнозам журнала Forbes, с нынешними темпами к 2029 году госдолг США приблизится к \$89 трлн, а соотношение долга к ВВП составит 277% [5].

Единственное, что беспокоит правительство США, — это соотношение госдолга к ВВП. Согласно оценкам Всемирного банка, госдолг страны считается проблемным, когда он равен 77% годового ВВП государства. Однако многие страны десятилетиями живут и с большим долгом, например, у Франции, Италии и Японии этот показатель превышает 100%. США не исключение — в последние годы госдолг страны выше ВВП на несколько процентов (в 2020 году этот показатель находился на отметке 127%). Структура госдолга США по состоянию на апрель 2020г.

Одна из причин, почему большинство стран мира владеют облигациями ФРС США – ликвидность ценных бумаг. При выборе активов для вложений предпочтение отдается тем, которые могут быть

быстро и в большом объеме сконвертированы в основные мировые валюты. Иначе говоря, для активов международных резервов нужна очень высокая мгновенная ликвидность в долларах и евро — в этом плане государственные облигации США являются активом выбора, чемпионом по мгновенной ликвидности: их можно продать буквально за день [6]. Вдобавок облигации гос. долга — удобный инструмент обеспечения обязательств, например, по сделкам с другими активами. По этим же причинам, несмотря на курс на дедолларизацию, от активов в долларах ЦБ РФ все еще не отказывается [7,8].

Государственными органами Российской Федерации рассматриваются возможные сценарии развития российской экономики, исходя из предпосылок о влиянии пандемии на скорость восстановления спроса и устойчивость этого восстановления. Так, было разработано четыре сценария развития российской экономики на среднесрочном горизонте: базовый сценарий, а также три альтернативных, отражающих возможные риски для базового сценария [9].

Главным сценарием, по которому планируется развитие государства, является базовый сценарий (таблица 1).

Таблица 1- Общая динамика до 2024 г. согласно базовому сценарию развития российской экономики, прирост в % к предыдущему году [10]

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Инфляция в год	4,9	7,4-7,9	4,0-4,5	4,0	4,0
Валовой внутренний продукт	-3,0	4,0-4,5	2,0-3,0	2,0-3,0	2,0-3,0
Ключевая ставка, % годовых, в среднем за год	5,1	5,7-5,8	7,3-8,3	5,5-6,5	5,0-6,0
Требования банковской системы к экономике в рублях и иностранной валюте	10,9	11-15	9-13	7-11	7-11
- к организациям	10,2	8-12	7-11	6-10	7-11
- к населению, в том числе	12,9	21-25	14-18	10-14	7-11
- ипотечные жилищные кредиты	21,6	23-27	15-19	14-18	12-16

В базовом сценарии Банка России предполагается, что инфляционное давление в мировой экономике будет медленно снижаться на прогнозном горизонте. В условиях продолжающейся вакцинации населения в мире и умеренного влияния пандемии на экономическую активность восстановление мировой экономики продолжится. В 2022 году разрыв внешнего выпуска будет находиться в устойчивой положительной области, и развитые страны перейдут к нормализации денежно-кредитной политики.

Рост мировой экономики в совокупности с неблагоприятными погодными условиями усилил дефицит и, как следствие, рост цен на основные энергоресурсы - нефть, газ, уголь. В октябре средняя цена на нефть марки Urals превысила 80 долл. США за баррель, а в среднем с начала года - более 66 долл. США за баррель. В базовом прогнозе Банк России исходит из того, что по итогам 2021 года средняя цена на нефть сложится на уровне 70 долл. США за баррель. На среднесрочном горизонте по мере замедления роста спроса, расширения квот в рамках соглашения ОПЕК+ и перехода рынка к профициту, в том числе вследствие расширения предложения нефти со стороны участников рынка вне сделки ОПЕК+, средняя цена на нефть будет снижаться, и к концу прогнозного горизонта вернется на

уровень 50 долл. США [11]. Внешний спрос заметно поддерживает рост российской экономики в 2021 году. По итогам III квартала профицит счета текущих операций достиг рекордного уровня 41 млрд долл. США и, согласно базовому прогнозу Банка России, в 2021 году сложится на уровне 121 млрд долл. США. На прогнозном горизонте профицит счета текущих операций будет постепенно сокращаться по мере нормализации цен на сырьевые товары и расширения импорта, в конце прогнозного горизонта составит 24 млрд долл. США. Согласно базовому сценарию Банка России, темп прироста ВВП в 2021 году составит 4,0 - 4,5% и с 2022 года стабилизируется на траектории сбалансированного роста в диапазоне 2 - 3%. Внутренняя потребительская активность на среднесрочном горизонте будет замедляться по мере постепенного расширения возможностей для зарубежных поездок, нормализации бюджетной политики, замедления роста кредитования, в том числе с учетом проводимой денежно-кредитной политики. Инвестиционная активность с учетом уже высокой базы 2021 года в последующие годы будет более сдержанной и к концу прогнозного горизонта вернется на долгосрочно устойчивый уровень. Инфляция к ноябрю значительно ускорилась, текущие показатели устойчивой ценовой динамики в аннуализированном выражении заметно превысили 4%. Основным вклад внесло кратковременное ускорение роста цен на волатильные компоненты потребительской корзины, но динамика устойчивых показателей ценовой динамики также оказалась выше ожиданий. Эффект низкого урожая 2021 года может продолжить влиять на цены продовольствия и в первом полугодии 2022 года. Это также способно дольше поддержать инфляционные ожидания на повышенном уровне, усиливая инерцию инфляции. Поскольку в 2021 году относительные цены выросли особенно резко, в 2022 году вероятно значительное замедление темпов их роста (а в каких-то случаях - даже снижение). Некоторое дополнительное проинфляционное давление также будут создавать высокая цена на нефть и общие условия внешней торговли [11].

Учитывая характер инфляционных процессов, в базовом прогнозе Банк России предполагает, что по итогам 2021 года инфляция сложится в диапазоне до 7,4 - 7,9%. В 2022 году годовая инфляция снизится до 4,0 - 4,5% под воздействием проводимой денежно-кредитной политики и в дальнейшем будет находиться вблизи 4%. Возвращение годовой инфляции в диапазон 4,0 - 4,5% к концу 2022 года обеспечивают значения средней за год ключевой ставки 5,7 - 5,8% годовых в 2021 году и 7,3 - 8,3% годовых в 2022 году. По мере снижения инфляционных ожиданий и замедления инфляции ключевая ставка вернется в долгосрочный нейтральный диапазон 5 - 6% при инфляции вблизи 4%.

Помимо базового, Банком России разработаны также альтернативные сценарии развития [4]. Рассмотрим сценарий «Усиления пандемии».

Несмотря на прогресс с вакцинацией населения в развитых странах, некоторые все еще испытывают значительные трудности с ее проведением. Как отмечают эпидемиологи, при отсутствии популяционного иммунитета контакт с вирусом одновременно вакцинированного и невакцинированного населения на продолжительном временном горизонте создает благоприятную среду для появления мутаций вируса, устойчивых к существующим вакцинам.

Поэтому все еще остается возможным повторение ситуации 2020 года - стремительное распространение вируса, фактическое отсутствие вакцин, жесткие противоэпидемические ограничения. В сценарии предполагается, что существенное ухудшение эпидемической ситуации может произойти уже в I квартале 2022 года.

Повсеместное ограничение экономической активности приведет к резкому снижению цены на нефть, до 50 долл. США за баррель в 2022 году в среднем. Дальнейший рост цен будет ограничен из-за слабого восстановления спроса и постепенного расширения предложения нефти участниками рынка, в том числе вне ОПЕК+, поэтому цена останется на уровне 50 долл. США за баррель до конца прогнозного горизонта [12].

Спрос и цены на другие товары российского экспорта также снизятся. В результате стоимостный объем экспорта в 2022 году будет заметно ниже, чем в базовом сценарии. Стоимостный объем импорта в 2022 году будет также ниже ожидаемого в базовом сценарии во многом из-за более низкого импорта

услуг.

Спад в российской экономике будет несколько меньше, чем в 2020 году, поскольку и система здравоохранения, и экономика в целом уже накопили опыт работы в условиях пандемии. Адаптация к заметному ужесточению противоэпидемических ограничений пройдет быстрее. Темпы восстановления экономики в целом будут схожи с 2020 годом, и по итогам 2022 года темп прироста ВВП будет близким к нулю. В 2023 году на фоне активных процессов восстановления темп прироста ВВП ускорится до 3,5 - 4,5%, но к концу прогнозного горизонта вернется к значениям, близким к потенциальным. При этом до конца прогнозного горизонта в этом сценарии экономика не достигнет уровней, ожидаемых в базовом сценарии.

Потребление домохозяйств на фоне введения жестких противоэпидемических ограничений вновь резко снизится. Но снижение будет меньшим, а динамика восстановления потребительской активности будет более плавной, чем в 2020 году.

Инвестиции, как и в 2020 году, сократятся меньше потребительских расходов в силу большей инерционности инвестиционных планов, и темпы их восстановления будут близкими к 2020 году. В результате более плавная динамика восстановления физических объемов импорта в 2022 году будет обусловлена динамикой потребительской активности населения. Темпы прироста физических объемов экспорта в 2022 году будут отражать общемировое ужесточение противоэпидемических ограничений, сокращение мирового спроса и более сдержанное восстановление в дальнейшем [13].

Денежно-кредитная политика в первой половине 2022 года будет смягчаться, реагируя на резкое падение спроса и замедление темпов роста цен. Во второй половине 2022 года экономика может перейти к восстановлению. Также будут играть роль инфляционные ожидания, начальная точка которых будет выше, чем перед кризисом в 2020 году. Несмотря на некоторое снижение в первое время из-за подавленного спроса на фоне ужесточения противоэпидемических ограничений, инфляционные ожидания могут начать активно расти, как только ограничения начнут ослабляться. Поэтому для удержания темпов роста цен вблизи целевого уровня и предотвращения вторичных эффектов инфляционных ожиданий Банку России может потребоваться нормализация денежно-кредитной политики. При этом среднее значение ключевой ставки в 2022 году будет ниже, чем в базовом сценарии, из-за смягчения денежно-кредитной политики в начале 2022 года.

Таким образом, денежно-кредитные условия в 2022 году будут более мягкими, чем в базовом сценарии, что позволит поддержать сбалансированный рост кредитования. В то же время по сравнению с 2020 годом смягчение будет менее выраженным.

В дальнейшем под воздействием нормализации денежно-кредитной политики годовая инфляция вернется к 4%, уровень ставки - в нейтральный диапазон, а темпы прироста кредитования экономики - на траекторию базового сценария.

Рассмотрим сценарий «Глобальная инфляция».

Резкое замедление экономической активности во время пандемии COVID-19 в 2020 году и последующее быстрое восстановление экономик при сохраняющихся трансграничных ограничениях и перебоях в цепочках поставок привели к существенному превышению спроса над возможностями расширения предложения по отдельным категориям товаров. В результате инфляционное давление во всем мире заметно выросло. Факторы, способствующие ускоренному росту цен, могут оказаться более устойчивыми, чем это оценивается на данный момент.

В то же время в этом сценарии предполагается, что формирующиеся дисбалансы на рынках отдельных активов самоустроятся по мере возвращения мировой экономики к допандемической траектории.

Если цены на товарных рынках продолжат расти, цена на нефть может достигнуть 80 долл. США за баррель в 2022 году в среднем. Нормализация денежно-кредитной политики развитых стран приведет к охлаждению темпов роста зарубежной экономики и сокращению внешнего спроса. Цена на нефть начнет снижаться, оставаясь при этом выше уровней базового сценария на всем прогнозируемом

горизонте.

Российская экономика продолжит расти ускоренными темпами в 2022 году, поддерживаемая ростом спроса на товары российского экспорта. По итогам года темпы прироста ВВП составят 2,4 - 3,4%. Последующее снижение внешнего спроса в совокупности приведет к снижению темпов прироста российского ВВП до 1,8 - 2,8% в 2023 году. К концу прогнозного горизонта темпы прироста ВВП вернуться к потенциальным. При этом уровень выпуска российской экономики будет несколько выше уровня базового сценария в 2022 - 2023 годах и несколько ниже - к концу прогнозного горизонта [11].

В сценарии «Глобальная инфляция» денежно-кредитные условия на всем прогнозируемом горизонте будут более жесткими, чем в базовом сценарии. Темпы прироста кредитования домашних хозяйств по итогам 2022 года сформируются на более высоком уровне по сравнению с базовым сценарием вследствие ускоренного роста спроса населения на товары длительного пользования на фоне ожиданий будущего ускорения инфляции. Темпы прироста кредитования организаций по итогам 2022 года несколько снизятся по сравнению с базовым сценарием в силу повышения неопределенности в экономике и снижения готовности предприятий осуществлять инвестиции. В 2023 - 2024 годах темпы прироста кредитования домашних хозяйств вернуться к темпам прироста базового сценария, а темпы прироста кредитования организаций, наоборот, сложатся на более высоком уровне вследствие снижения неопределенности на финансовых рынках и в экономике в целом, а также роста номинального ВВП.

Рассмотрим сценарий «Финансовый кризис».

Основное отличие сценария «Финансовый кризис» от сценария «Глобальная инфляция» заключается в том, что накопленные дисбалансы на рынках активов продолжат расти, а не самоустроятся по мере восстановления мировой экономики. При этом участники финансовых рынков будут ожидать лишь умеренную нормализацию денежно-кредитной политики развитых стран, и каждый следующий шаг повышения ставок будет вызывать все большее беспокойство инвесторов. Поэтому в этом сценарии экономические процессы в 2022 году идентичны сценарию «Глобальная инфляция», и значимое отличие появляется лишь с I квартала 2023 года.

С учетом текущего финансового состояния и развития стран, если настроения на финансовых рынках будут достаточно волатильными в 2022 году, а наблюдаемые процессы на финансовых рынках окажутся «пузырями», то быстрое и существенное ужесточение денежно-кредитной политики США может привести к росту обеспокоенности инвесторов относительно перспектив возврата вложенных средств. В конечном итоге, это приведет к тому, что риск-премии СФР существенно вырастут, наиболее закредитованные страны столкнутся с проблемами в обслуживании задолженности, и в I квартале 2023 года в мировой экономике начнется масштабный финансовый кризис - сопоставимый с кризисом 2008 - 2009 годов, с длительным периодом неопределенности и затяжным восстановлением.

Замедление экономической активности на фоне финансового кризиса приведет к падению спроса и снижению цены на нефть до 40 долл. США за баррель в 2023 году в среднем. К 2024 году цена на нефть вырастет до 45 долл. США за баррель в среднем в результате введения дополнительных ограничений на добычу ОПЕК+ и постепенного восстановления спроса [11].

Финансовый кризис приведет к спаду российской экономики в 2023 году на 1,4 - 2,4%. Восстановление будет затяжным и растянется на несколько кварталов, однако уже к 2024 году темпы прироста российской экономики достигнут 3,0 - 4,0%. В то же время возвращение на уровень 2022 года произойдет только к концу прогнозного горизонта.

В 2023 году ожидается более мягкая по сравнению с базовым сценарием бюджетная политика. Меры бюджетного стимулирования поддержат внутренний спрос, тем не менее спад потребительских и инвестиционных расходов в 2023 году будет существенным.

В этом сценарии предполагается, что финансовый кризис, как и в 2008 году, приведет к снижению инвестиционных расходов в гораздо большей степени, чем потребительских. Постепенное

восстановление доходов и снижение неопределенности будут способствовать росту внутреннего спроса, однако даже ускоренные темпы роста в 2024 году будут недостаточными для возвращения как потребления, так и инвестиций на траекторию базового сценария.

В этом сценарии резкое начало финансового кризиса и сопутствующее ослабление рубля приведут не только к повышенному инфляционному давлению, но и к существенному росту рисков для финансовой стабильности. Для их демпфирования Банк России будет вынужден в первой половине года проводить более жесткую денежно-кредитную политику по сравнению со сценарием «Глобальная инфляция». Во второй половине 2023 года рост цен начнет замедляться, инфляционные ожидания начнут снижаться, что позволит Банку России перейти к смягчению денежно-кредитной политики, поддерживая экономику. Тем не менее общее ужесточение денежно-кредитных условий по итогам 2023 года в совокупности с сокращением доходов и ростом неопределенности вызовет существенное падение темпов роста кредитования экономики.

По сравнению с траекторией нормализации денежно-кредитной политики в сценарии «Глобальная инфляция» нормализация в сценарии «Финансовый кризис» будет более быстрой, с последующим переходом в область мягкой денежно-кредитной политики [13].

Должно отметить, что ЦБ РФ в целом осуществляет данные мероприятия, рекордно увеличив за последние годы добычу золота для золотовалютных резервов страны. По состоянию на 01.12.2021, золотые запасы России составляют 2301,6 тонн. По данным World Gold Council, на 2021 год РФ занимает 5 место в мире по запасам золота в резервах. Следует отметить, что за период с 2011г. по 2021г. его объемы выросли в 3 раза. По оценке The Economist, столь масштабные закупки Россией драгоценного металла (вне зависимости от колебаний его цены на мировом рынке) вызваны не инвестиционной привлекательностью актива, а возросшим недоверием руководства страны к доллару США.

Несмотря на исторически минимальные значения ставок, медленное восстановление спроса и некоторое укрепление рубля в этом сценарии приведут к 2024 году к замедлению инфляции до уровня несколько ниже целевого. Темпы кредитования населения несколько ускорятся под действием мер денежно-кредитной и бюджетной политики, но останутся при этом заметно ниже темпов прироста базового сценария даже в конце прогнозного горизонта. Темпы прироста кредитования организаций останутся сдержанными до конца прогнозного горизонта в силу более глубокого спада в инвестиционных расходах и более длительного сохранения банками дополнительных требований, введенных во время кризиса, в отношении корпоративных заемщиков.

В дальнейшем, но уже за границами прогнозного горизонта, под действием принятых решений по денежно-кредитной политике и по мере восстановления экономики инфляция вернется к значениям вблизи 4%, а темпы прироста кредитования экономики - на траекторию базового сценария.

Дискуссия.

Банком России разработан базовый сценарий развития отечественной экономики, а также 3 альтернативных сценария: сценарий «Усиление пандемии», сценарий «Финансовый кризис» и сценарий «Глобальная инфляция». Согласно базовому сценарию, мировая и российская экономика продолжит расти. Вакцинация населения при сохранении эффективности вакцин для новых штаммов окажет поддержку этому процессу. Темп прироста ВВП в 2021 году составит 4,0–4,5% и с 2022 года стабилизируется на траектории сбалансированного роста в диапазоне 2–3%. Возвращение годовой инфляции в диапазон 4,0–4,5% к концу 2022 года обеспечивают значения средней за год ключевой ставки 5,7–5,8% годовых в 2021 году и 7,3–8,3% годовых в 2022 году. По мере снижения инфляционных ожиданий и замедления инфляции ключевая ставка вернется в долгосрочный нейтральный диапазон 5–6% годовых.

В соответствии со сценарием «Усиление пандемии» темпы прироста ВВП в 2022 году будут близки к нулевым, в 2023 году — ускорятся до 3,5–4,5%, а к концу прогнозного горизонта вернуться к значениям, близким к потенциальному росту. Влияние устойчивых факторов инфляции снизится раньше, чем в базовом сценарии, что сделает целесообразным смягчение денежно-кредитной

политики в момент ухудшения эпидемической ситуации. В дальнейшем денежно-кредитная политика будет оставаться в целом нейтральной.

Сценарий «Глобальная инфляция» предполагает, что в 2022 году более активный рост в мировой экономике окажет дополнительную поддержку и ВВП России. Однако сопровождающее этот рост повышение устойчивого инфляционного давления в мире вызовет более быстрое прекращение стимулирующей политики в крупнейших странах, чем предполагается в базовом сценарии. Повышенный уровень мировой инфляции и глобальных процентных ставок потребует от Банка России проведения более жесткой ДКП, чем в базовом сценарии, для возвращения инфляции к цели во второй половине прогнозного периода.

Сценарий «Финансовый кризис» иллюстрирует риски, связанные со значительным увеличением долговой нагрузки в мировой экономике вследствие пандемии. Он предполагает, что при сворачивании стимулирующей политики произойдет значительное и резкое ухудшение условий в мировой финансовой системе. Это станет причиной снижения ВВП России в 2023 году с последующим восстановлением экономической активности в 2024 году. Резкое начало финансового кризиса и сопутствующее ослабление рубля станут значительным, хотя и временным проинфляционным фактором. Для их демпфирования Банк России будет вынужден в начале 2023 года проводить более жесткую денежно-кредитную политику по сравнению со сценарием «Глобальная инфляция». Во второй половине 2023 года рост цен начнет замедляться, инфляционные ожидания начнут снижаться, что позволит Банку России перейти к смягчению денежно-кредитной политики, поддерживая экономику.

Заключение. Рассмотрев вышеописанные модели ведущих экономик мира, можно сделать вывод о том, что в генетической модели экономики запада, у анализируемых стран, имеются уже устоявшиеся различные экономические и политические преимущества и доминирующее положение. Исходя из этого, России потенциально эффективно необходимо развивать свою уже устоявшуюся экономическую систему, постепенно меняя структуру доходов бюджета с нефтегазовой составляющей на поступления от налогов малого и среднего бизнеса, без кардинальных преобразований. Мы можем обратить внимание на то, что все ведущие мировые экономики объединяет относительно низкая ставка рефинансирования, что позволяет малому и среднему бизнесу кредитоваться с более выгодными условиями. ЦБ РФ должен стремиться к постепенному снижению процентной ставки, заранее подготовив необходимый комплекс мер, который не позволит внешним факторам оказать негативное влияние на экономику нашей страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бажан А.И. Перспективы евроинтеграции: валютно-финансовые аспекты. Доклады Института Европы. № 359, 2018. 74 с. [Bazhan A.I. Perspektivy evrointegratsii: valyutno-finansovye aspekty [Prospects of European integration: monetary and financial aspects]. Doklady Instituta Evropy [Reports of the Institute of Europe]. No. 359, 2018. 74 p.]

2. Арбатова Н.К, Кокеев А.М., ред. Европейский союз на перепутье: нерешенные проблемы и новые вызовы (политические аспекты). Москва, ИМЭМО РАН, 2016. 234 с.

3. Стрежнева М.В. Экономический и валютный союз в Европе: проблемы эффективности и легитимности. Москва, ИМЭМО РАН, 2018. 150 с.

4. Кузнецов А.В., Хесин Е.С., ред. Экономика стран ЕС после введения евро: от эйфории 1999 г. до долгового кризиса 2010-х годов. Москва, ИМЭМО РАН, 2013. 250 с.

5. European Economic Forecast. European Economy. European Commission Institutional Paper 102. May 2019. Available at: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/economy-finance/ip102_en.pdf (accessed 26.12.2021).

6. Королук М. Зачем Россия распродала почти весь американский госдолг: [электронный ресурс]. – Режим доступа: https://solidbroker.ru/press_room/mass_media/zachem_rossiya_rasprodala_pochti_ves_

amerikanskiy_gosdolg_mikhail_korolyuk_dlya_izvestiy. – Дата обращения: 26.12.2021.

7. Россия и мир: 2019. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз. Москва, ИМЭМО РАН, 2018. 170 с.

8. ЕСВ. The International Role of the Euro, June 2019. Available at: <https://www.ecb.europa.eu/pub/ire/html/ecb.ire201906~f0da2b823e.en.html#toc1> (accessed 21.12.2021).

9. Сценарии развития России в 2025–2050 годы и их варианты, основанные на известных парадигмах («Направление № 1») – Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности: [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nic-pnb.ru/analytics/stsenarii-razvitiya-rossii-v-2025-2050-gody-i-ih-varianty-osnovannye-na-izvestnyh-paradigmah>. – Дата обращения: 26.12.2021.

10. Банк России: официальный сайт.- URL: https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2022_2024. – Дата обращения: 26.12.2021.

11. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 год и период 2023 и 2024 годов.-утв. Банком России 09.11. 2021г.// Сайт НПП «Консультант».- URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_400129/df30899d5153edad2aaa9df72dd0fc79dca73cc9/. – Дата обращения: 26.12.2021.

12. Банк России представил базовый макропрогноз на 2024 год// ТАСС: сайт.- URL: <https://finance.rambler.ru/economics/47134137-bank-rossii-predstavil-bazovyy-makroprognoz-na-2024-god/>. – Дата обращения: 26.12.2021.

13. ЦБ РФ представил альтернативные сценарии развития экономики на 2021-2024 гг.// Интерфакс: сайт.- URL: <https://www.interfax.ru/business/788284>. – Дата обращения: 26.12.2021.

The potential for the effectiveness of the development of the russian economy: a scenario approach

Kirilchuk Svetlana Petrovna

Doctor of Economics, Professor,

Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation.

e-mail: skir12@yandex.ru

Simchenko Natalia Alexandrovna

Doctor of Economics, Professor,

Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation.

e-mail: skir12@yandex.ru

Annotation. The article provides an overview of possible scenarios for the development of the Russian economy, based on the assumptions about the impact of the pandemic on the speed of demand recovery and the sustainability of this recovery, their impact on the effectiveness of the development of the Russian economy, as well as based on the experience of the world's leading economies. Thus, an analysis of four scenarios for the development of the Russian economy developed by the state authorities of the Russian Federation on the medium-term horizon is presented: the baseline scenario, as well as three alternative ones that reflect the possible risks for the baseline scenario. The purpose of the study is to study the scenarios for the development of the Russian economy for the period 2022-2024 and to compare the potential for the effectiveness of their development with the genetic characteristics of the leading economies of the world, to identify strengths and weaknesses, advantages and their disadvantages, as well as possible strategies and principles potentially implemented in the Russian economy. The relevance of the work lies in the search for the necessary scenario for the development of the domestic economy at the present time. Strategic initiatives for the possible development of the Russian economy are also critically rethought in retrospectives of domestic and foreign researchers. Based on this goal, the following tasks were put forward: to describe the theoretical models of the various leading economies of the world; consider the advantages and disadvantages of different economies of the world; to study the available basic scenarios for the development of the Russian economy; to develop recommendations based on the rational experience of the leading countries of the world, potentially possible for application in the Russian economy. The article undertakes an analytical hypothesis of economic foresight of the effectiveness of the monetary policy of Russias.

Keywords: the Russian economy, development potential, the world's leading economies, monetary policy, scenario approach

Typological analysis in the field of financial monitoring on the example of import-export operations

Beketova Yulia Mikhailovna 

PhD in technical sciences; associate professor,

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: beketnova@mail.ru

Аннотация. The relevance of the study is due to the fact that despite the high level of state control, the sphere of international trade is attractive to malefactors and can be used to withdraw dirty money abroad, or invest it in the legal economy under the guise of honestly earned income. To successfully solve the problem of laundering the proceeds of crime in the course of foreign economic operations, a systematic approach and scientific understanding of the empirically obtained results are required. In this connection, the author sets the purpose to study current trends in the laundering of proceeds of crime in foreign economic activity, and methods of counteraction. The research was carried out using the typology method. The application of typological analysis in economics and other sciences is considered. The paper considers and systematizes the typologies of money laundering through import-export and transit operations. This includes «carousel» trading schemes, making transit transfers for fictitious imports and fictitious exports, transit of goods through the customs territory of the state. It is concluded that the money laundering schemes have typical features, and the typological analysis can increase the effectiveness of the efforts of state bodies in the fight against illegal operations. The research results can be used for automatization the detection of fraudulent schemes and deviant economic entities.

Ключевые слова: import-export operations; typological analysis; financial monitoring.

JEL codes: B17; B27

Для цитирования: Бекетнова, Ю.М. Типологический анализ в сфере финансового мониторинга на примере импортно-экспортных операций / Ю.М. Бекетнова. - DOI 10.52957/22213260_2022_2_88. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №2. - С.88-94. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_2_88

Introduction

The problem of money laundering by means of foreign trade is global, and its solution requires the combined efforts of many countries. In the Russian Federation, the Federal Customs Service is in charge of countering offenses in the field of foreign trade, and Rosfinmonitoring is in charge of combating money laundering. Analysts of Rosfinmonitoring and the Federal Customs Service of Russia in their professional activities have to deal with the processing of large heterogeneous information arrays. One of the ways to improve the efficiency of detecting and suppressing violations in foreign trade is typological analysis.

Purpose of the study

Despite the high level of state control, the sphere of international trade is attractive to criminals and can be used to withdraw «dirty» money abroad, or invest it in the legal economy under the guise of honestly earned income. The economic and political integration of countries is conducive to the liberalization of trade relations between them, which, in addition to a positive effect, can lead to the emergence of new income legalization schemes.

The sources of income can be both “traditional” for criminal elements, such as trafficking in drugs, weapons, people, as well as misappropriation of public funds, bank loans issued under forged documents.

Part of the money can be received as a result of illegal foreign trade operations, and then sent to maintain and expand legal business. Such foreign trade operations can be carried out to disguise illegal fraud, including smuggling, the income from which is transferred to controlled foreign companies or to accounts

in foreign banks .

At the same time, a systematic approach and scientific understanding of the empirically obtained results are required to successfully solve the problem of laundering the proceeds of crime in the course of foreign economic transactions. Therefore, the purpose of the work is to study current trends in the laundering of proceeds from crime in foreign economic activity, and methods of counteraction.

Methods

Typology is a method of scientific knowledge based on the analysis of systems of objects and their synthesis based on a model or type. The result of typological description and comparison is also called typology .

Typology as a method of scientific knowledge is applicable in all sciences related to the description, comparison and categorization of heterogeneous objects. An illustrative example is biological taxonomy, a scientific discipline dedicated to the development of principles for describing and systematizing all existing and extinct organisms.

Upon reaching its theoretical maturity, typology conveys the structure of the system under study, the patterns of its functioning, and allows predicting the existence of new, not yet identified objects.

The typological approach is applicable in geographical, economic and geographical research, as well as research in the field of regional and sectoral economics. In particular, works are devoted to the typology of the socio-economic development of regions [1-5].

Typological analysis is widely used in empirical sociology, for example, in the works of T. Parsons [6], J. Ritzer [7], G. Hofstede , S. M. Pyastolov [8].

The economy typological approach began to use Saint-Simon [9] Marx [10] and then it was developed in theories Comte, E.Djurkgejma [11], Aron [12] J. Galbraith [13] and other researchers. Articles [14-20] are devoted to the study of typologies of the informal sector of the economy.

There are empirical and theoretical typologies. The first ones are based on processing, analyzing and generalizing experimental data, identifying stable signs of similarity and difference, their systematization and interpretation. Theoretical typologies require the development of a model of an object based on generalized features, principles of taxonomic description of a set of objects under study. Theoretical typology serves as the main means of explaining an object and developing its theory .

In the field of financial monitoring, the typologies are empirical - based on the accumulated knowledge of experts about the field of research, carried out investigations, and judicial practice.

A typology in the field of financial monitoring is a combination with similar characteristic features of objects or groups of objects, which are combined into stable structures with internal unity and stereotyped behavior, and are aimed at legalizing income.

Money laundering scheme in foreign trade activities

Trade legalization schemes are based on the ability of the organizers of a crime to hide the visible link between the proceeds and their source of origin. With the help of shell companies, they organize networks of legal organizations around the world that conduct transactions in financial institutions .

When carrying out export-import and transit operations, legalization can be carried out in the form of «carousel» trading schemes, making transit transfers for fictitious import and export, transit of goods through the customs territory of the state.

Results

A fairly common scheme for carrying out smuggling is the registration of documentation for the transit of goods through the customs territory. After crossing the border, these documents are destroyed and are made new, supposedly on the basis of the agreement between residents, which gives the smuggled goods «legitimate» form .

In order to legalize the smuggled goods are often used dummy companies - they draw up a contract,

and make payments on their accounts.

Example. Smuggling and tax evasion. The US resident company accepted shipments of alcoholic beverages and tobacco from domestic and foreign suppliers and placed them in bonded warehouses and free trade zones (FTZs). The company repackaged the products and shipped them on behalf of another organization to other bonded warehouses and other FTZs. As a result, the products were effectively smuggled into the markets. The income was legalized mainly through the acquisition of real estate in different countries.

It turned out that in the implementation of criminal schemes based on smuggling, transshipment and sale of tobacco products without paying taxes, the company used double invoicing, fake customs documents, fake stamps and signatures of customs officers. The scheme also included marketing to foreign diplomats.

During a search in the office of a US resident company, law enforcement agencies seized alcohol and tobacco in the amount of 947 thousand dollars. United States prepared for smuggling out of the country.

As a result of the investigation, 12 people were arrested and sentenced, who also collaborated with an organization involved in arms and drug trafficking and associated with the terrorist group operating in the Philippines, Abu Sayyaf. .

The above example illustrates vulnerabilities in the management of customs warehouses and FTZs. Operations within the zone are not properly monitored. Containers and cargo are delivered to the organization's warehouse in the free zone, where the products are repackaged and labeled with new labels. This changes the country of origin of the product, the name of the organization and the product, its quantity and cost. Insufficient control in the FTZ creates an opportunity to import and place products in a customs warehouse or smuggle them out.

Carousel product schemes

Carousel scheme gets its name due to repeated the same type of transactions between its participants. The scheme is based on the possibility (in order to avoid double taxation) to return VAT from the budget for exported products. To imitate foreign economic activity and create the appearance of the right to receive VAT refunds, fraudsters forge documents confirming the performance of export and import operations.

Primary financing of the scheme can be carried out through offshore companies, or upon obtaining a loan from a bank or a loan from a legal entity in the amount of the estimated VAT .

Among the goods that are most often used in such circuits are mobile phones, computer microcircuits, as well as goods that are small in size and high in value. If goods are in short supply, valuable products are replaced with boxes of sand. In some cases, a fraudulent operation is carried out only by documents without actually moving the goods [21].

Simplified, the "carousel" scheme looks as shown in the figure below (see figure 1), and consists of several stages: the exporter receives funds from a non-resident importer; breaking the «chain» of transactions when transferring funds to the importer; and transfer of funds to a non-resident for further «scrolling». Thus, funds transferred abroad are returned by non-residents to the country.

Since the export of goods is subject to a zero VAT rate, the lower part of the diagram is hidden. After the transfer of funds by the exporter to the importer, all documentary traces are destroyed.

When conducting export operations, attackers give preference to foreign counterparties from offshore companies.

Securities transactions can be used to transfer money from the exporter to the importer, thus breaking the link with the source of the funds.

Example. Two importing organizations, under the guise of payment for the goods, transferred money to a non-resident organization abroad in the amount of 28 million US dollars (see figure 2).

The importers submitted customs declarations to the bank. The check showed that these declarations were fake, and there was no real supply of goods to the country.

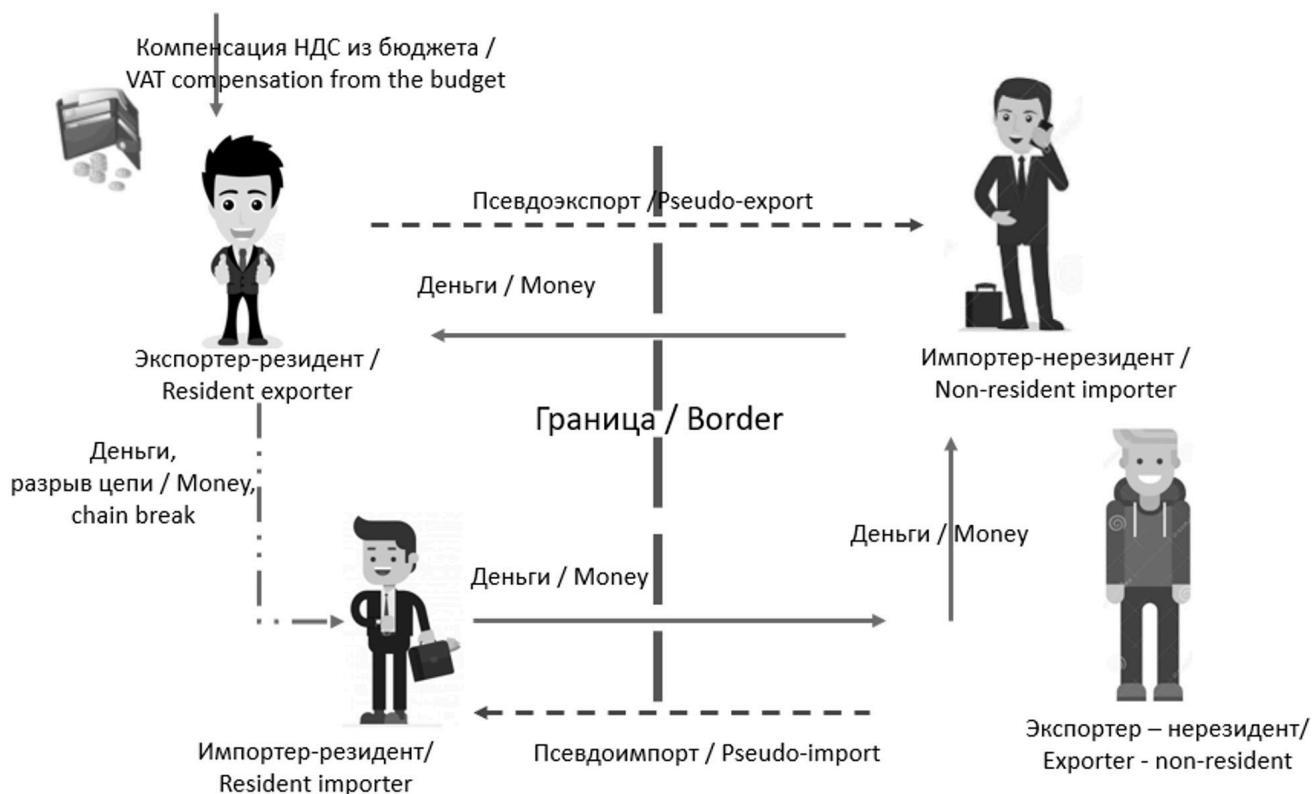


Рисунок 1 / Figure.1 «Карусельная» товарная схема / «Carousel» product scheme

Источник / Source: составлено автором по материалам / compiled by the author based on materials5

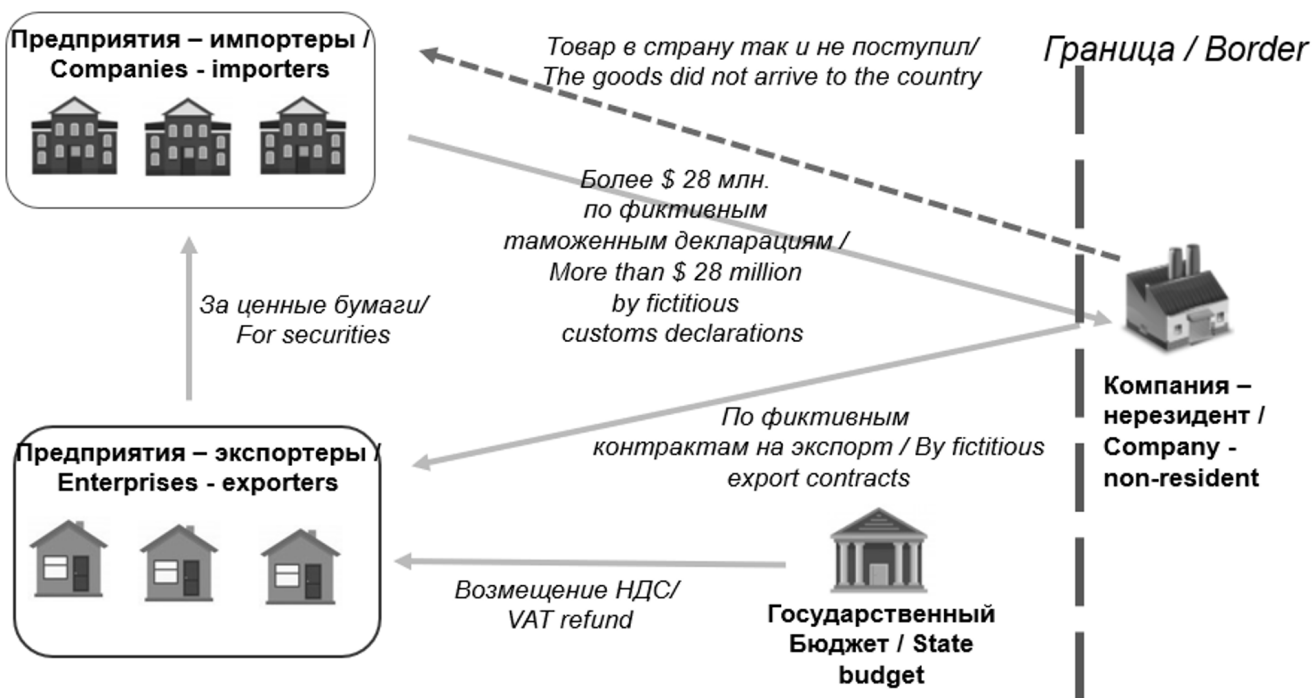


Рисунок 2 / Figure.1 Пример «карусельной» схемы с незаконным возмещением НДС / An example of a «carousel» scheme with illegal VAT refunds

Источник / Source: составлено автором по материалам / compiled by the author based on materials9

Under the guise of fulfilling the conditions under export contracts, funds were returned to the country to the accounts of exporting organizations. At the same time, fake contracts were used and claims were made

for VAT refunds.

Then, through the sale and purchase of bills and savings certificates, the exporting organizations transferred these funds back to the accounts of the importing organizations. So the money was «scrolled» several times.

Transit payments

There are cases of transit of funds through the country through the conclusion of fake import and export contracts.

Example. The FIU of country X has identified transactions of a newly formed company «A», which was founded by an eighteen-year-old citizen.

It turned out that company «A» entered into contracts for the supply of goods with company «B» from country Y, which transferred funds to company «A».

Company «A» also transferred funds to companies that have accounts in banks in Cyprus and Switzerland under foreign trade agreements for the supply of goods.

It turned out that the goods did not leave the country of production.

It was found that the funds in favor of the company «B» are transferred by the companies' resident of country Y, acting as a «accumulator» of dirty money, by one-day firms. It became known that the bank in which the accounts of these organizations were opened had its banking license revoked due to non-compliance with the requirements of anti-money laundering legislation.

So, over a period of about 9 months, 756.4 million dollars were transferred through country X. The beneficiary firms had accounts in six EU countries.

Based on the materials of the financial investigation, a criminal case was opened, and the funds on the accounts were blocked.

Discussion

The above examples allow highlighting the following indicators of money laundering schemes using foreign trade transactions:

- recurring transactions with the same (or nearly the same) value of goods (for example, \$ 100 per item);
- minimum payment terms (sometimes within one day);
- It takes no more than one day to process the confirmation of delivery by different companies participating in the scheme;
- the scheme contains settlements with dummy companies;
- the settlement accounts of the supplier and the buyer are in the same bank;
- lack of economic effect in settlements with promissory notes, bearer securities;
- falsification of imports of goods;
- obtaining a loan from a bank or a loan from an organization in an amount equal to the refundable VAT;
- significant discrepancy in the declared value of products at the customs of different countries during the export and import of products;
- transit transfer of the same amount of funds along the chain from one to another participant in the scheme within one day;
- demand for VAT refund from a company, whose partners include organizations with signs of dummy companies;
- trade turnover has grown significantly in a short period of time;
- withdrawing large amounts of cash from the account;
- making an advance payment under foreign economic contracts and the subsequent termination of these contracts;
- provision by a non-resident of an interest-free loan in foreign currency for a long term.

Conclusion

As a conclusion, it can be noted that a specific scheme of money laundering is determined by various

conditions, including the «specialization» of criminal activity that is the source of laundered funds, its scale and geography, professional and ethnic composition of the criminal group.

The methods of legalization of income are very diverse and are constantly updated as technology and information technologies develop, as well as changes in geopolitics and legislation. At the same time, money laundering schemes have typical features, and typological analysis can increase the effectiveness of government efforts in the fight against illegal operations.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Animica P.E., Novikova N.V. Hodus V.V. Typology as a method for studying the socio-economic development of regions // *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2009. – №23(1). – pp. 52–59. (In Russ.).
2. Volsky V.V. Socio-economic geography of the foreign world // M.: Drofa, 2003. – 192 p. (In Russ.).
3. Buts B., Drobyshevskij S., Kochetkova O., Mal'ginov G. Typology of Russian regions // *Rossijsko-Kanadskij konsorcium po voprosam prikladnyh ekonomicheskikh issledovanij*, 2002. – 386 p. (In Russ.).
4. Hatta M., Astuti T. The economic growth pattern analysis of Ajatappareng region using Klassen typology approach // *International Journal of economics, commerce and management*, 2018. – № 6(9). – pp. 672–686.
5. Hall C. A typology of governance and its implications for tourism policy analysis // *Journal of Sustainable Tourism*, 2011. – № 19(4-5). – pp. 437-457.
6. Parsons T. The concept of society: components and their relationship // *TESIS*, 1993. – № 1(2). – pp. 94–122. (In Russ.).
7. Ritcer D. Contemporary sociological theories // SPb.: Peter, 2002. – 688 p.
8. Pyastolov S.M. Where do institutions grow? Available at: <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/210672.html> (accessed 03.11.2020). (In Russ.).
9. Sen-Simon A., Kont O. Catechism of Industrialists. Catechism of industrialists or system of positive politics, 2011. – 176 p.
10. Marks K., Engels F. Capital letters // Moscow: State Publishing House of Political Literature, 1996. – 746 p.
11. Dyurkgejm E. On the division of social labor. Sociology method // M.: Science, 1990. – 574 p.
12. Aron A. Democracy and totalitarianism // M.: Text, 1993. – 303 p. (In Russ.).
13. Gelbrejt D. New industrial society // M.: AST, 2004. – 336 p.
14. Beketnova Yu.M., Prikazchikova G.S., Prikazchikova A.S. Modification of the T. Saati Hierarchy Analysis method in order to improve the risk management system of the Federal Customs Service // *Vestnik Rossijskoj tamozhennoj akademii*, 2016. № 3 (36). –pp. 128-136. (In Russ.).
15. Angela Irwin, Kim-Kwang Raymond Choo, Lin Liu. An analysis of money laundering and terrorism financing typologies // *Journal of Money Laundering Control*, 2011. –№ 15(1). – pp. 85-111.
16. Akimova O.V. The Use of Typological Research in the System of Internal Financial Monitoring // *Quarterly Scientific Journal Economic Herald of the Donbas*, 2015. –№ 42(4). – C. 93-99.
17. Akimova O.V. Research of opportunities for adaptation and use of international typologies in financial monitoring system of Ukraine // *Technology audit and production reserves*, 2016. – № 5(4). – pp. 51-57.
18. Golovkin B. M. Hidden foreign trade and corruption on customers // *Problems of legality*, 2017. – № 139. – pp. 218-230.
19. Surnina K.S., Denenberg Yu.M. Financial Monitoring as the Key Element of the Mechanism for Ensuring Economic Security // *European Research Studies Journal Volume XXI*, 2018. – № 2. – pp. 567-575.
20. Baum S. Value Typology in Cost-Benefit Analysis // *Environmental Values*, 2012. – № 21(4). – pp. 499-524.
21. Kondrat E.N. Offenses in the financial sphere of Russia. Financial security threats and countermeasures // *Justicinform*, 2014. – pp. 928

Типологический анализ в сфере финансового мониторинга на примере импортно-экспортных операций

Бекетнова Юлия Михайловна

кандидат технических наук; доцент ,

Финансовый университет при правительстве Российской Федерации , Москва, Российская Федерация.

e-mail: beketnova@mail.ru

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена тем обстоятельством, что, не смотря на высокий уровень контроля со стороны государства, сфера международной торговли является привлекательной для злоумышленников и может быть использована для вывода «грязных» денег за рубеж, или инвестирования их в легальную экономику под видом честно заработанных доходов. Для успешного решения проблемы отмывания доходов, полученных преступным путем при совершении внешнеэкономических операций, требуется системный подход и научное осмысление полученных эмпирически результатов. В связи с чем автором в работе поставлена цель исследования актуальных тенденций отмывания доходов, полученных преступным путем, при ведении внешнеэкономической деятельности, и методов противодействия. Исследование проводилось методом типологии. Рассмотрено применение типологического анализа в экономике и других науках. Рассмотрены и систематизированы типологии легализации денежных средств при помощи импортно-экспортных и транзитных операций. Сюда входят «карусельные» торговые схемы, совершение транзитных перечислений по фиктивному импорту и фиктивному экспорту, транзит товаров через таможенную территорию государства. Сделан вывод о том, что схемы по отмыванию доходов обладают типичными признаками, а типологический анализ способен повысить эффективность усилий государственных органов в борьбе с незаконными операциями. Результаты исследования могут быть использованы в целях автоматизации выявления мошеннических схем и недобросовестных хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: импортно-экспортные операции; типологический анализ; финансовый мониторинг

Возможности использования агрегированной статистики в выявлении проблемных аспектов социально-экономического развития Краснодарского края

Бондарев Максим Александрович 

студент,

ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия.

E-mail: bondarr2001@gmail.com

Станковский Максим Владимирович 

студент,

ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия.

E-mail: maksj37@gmail.com

Альпидовская Марина Леонидовна

научный руководитель,

ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия.

E-mail: morskaya67@bk.ru

Аннотация. Глубокий системный кризис, который сегодня переживают российская и мировая экономики, сопровождающийся стремительными изменениями, затрагивающими все слои социальных, экономических, политических и др. отношений, обнаружил важность агрегированных статистических данных для выявления и преодоления проблем социально-экономического развития как мировой системы, так и России. Вместе с тем сохраняется проблема поиска, систематизации, формирования актуальной агрегированной информации и ее эффективного использования в управлении социально-экономическими процессами. В современных условиях широкого и быстрого распространения цифровых технологий возникли новые методы и способы решения обозначенной проблемы, вследствие чего появилась возможность провести более детальный и углублённый анализ отдельных аспектов социально-экономического развития на макро и мезо-уровнях. Цель статьи – показать возможности актуальной агрегированной статистики при её правильном применении служить выработке выверенных стратегий и решений. Авторы для реализации цели воспользовались информационной базой Краснодарского края, т.к. Достижение поставленной цели потребовало решения комплекса задач: сформировать понимание ключевых особенностей регионального развития на примере Краснодарского края; проанализировать сводную статистическую информацию на основе официальных источников; обосновать взаимосвязь использования агрегированной информации и эффективности развития реального сектора экономики. В рамках написания данной научной работы были использованы официальные данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю. Новизна исследования состоит в попытке на примере значимого региона России актуализировать проблему подключения текущей оперативной статистической информации для формирования агрегированных данных, позволяющих обнаруживать и отслеживать намечающиеся тенденции в социально-экономическом развитии региона.

Ключевые слова: Краснодарский край, реальный сектор экономики, отток капитала, миграция, реализация экономического потенциала, сводная статистика.

JEL codes: O11; J11; I15

Для цитирования: Бондарев, М.А. Возможности использования агрегированной статистики в выявлении проблемных аспектов социально-экономического развития Краснодарского края / М.А. Бондарев, М.В. Станковский. - DOI 10.52957/22213260_2022_2_95. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №2. - С.95-103. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_2_95

Тема статьи связана с актуализацией в условиях кризиса мировой и Российской экономик проблемы подключения текущей оперативной статистической информации для формирования агрегированных данных, позволяющих обнаруживать и отслеживать намечающиеся тенденции в социально-экономическом развитии. А цель статьи, состоящая в обосновании возможности актуальной агрегированной статистики при её правильном применении служить выработке выверенных стратегий и решений, определила выбор авторов Краснодарского края по двум причинам. Во-первых, региональный аспект анализа связан с интересующей их тематикой, во-вторых, Краснодарский край – входит в десятку наиболее важных и стратегически значимых регионов России.

В РФ Краснодарский край занимает третье место по численности населения [1]; общая площадь лесов края составляет около 1,8 млн гектаров; в недрах Кубани открыто более 60 видов полезных ископаемых. Имеются запасы нефти, природного газа, ртути, мрамора, известняка, песчаника, гравия, кварцевого песка, железных и апатитовых руд, каменной соли, гипса и др. Ежегодно в Краснодарском крае добывается порядка 600 тысяч тонн нефти (включая газовый конденсат).

На территории региона расположено 2129103 га сельскохозяйственных угодий [2]. Край производит более семи процентов валовой сельскохозяйственной продукции в стране. Благодаря наличию сырьевой базы в крае развито промышленное производство мясомолочной продукции, сахара, вин, растительного масла, плодоовощных и мясных консервов и других видов продукции. В крае возделывается более 100 различных видов сельскохозяйственных культур. Краснодарский край – крупнейший регион России по производству зерна, в 2020 г. в крае произведено 9,1% валового сбора всего зерна страны, в том числе – риса – 73,6%, сахарной свеклы – 17,2%, семян подсолнечника – 6,9%.

Край обладает развитой санаторно-курортной базой. На территории края расположен крупнейший в Европе Азово-Кубанский бассейн пресных подземных вод в т.ч., йода-бромных вод [3, стр.8].

Приведенные данные показывают, что именно реальный сектор экономики обеспечивает экономическую безопасность региона и обладает значительным потенциалом в сфере модернизации экономики края во всех её аспектах.

Важнейшим стратегическим элементом для экономики являются инвестиции в основной капитал. Инвестиции занимают ключевую позицию в формировании и развитии экономики Краснодарского края. Структура и динамика капиталовложений оказывают значительное влияние на процесс общественного воспроизводства, уровень занятости и деятельности отраслей народного хозяйства. Наиболее важным элементом инвестиций выступают вложения в основной капитал [4]. Данная категория представляет собой совокупность затрат, направленных на приобретение оборудования, строительство, реконструкцию жилых и производственных зданий.

Таблица 1 - Динамика инвестиций в основной капитал

Показатель	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Инвестиции в основной капитал (в фактических ценах) - всего, млн рублей	589623	586903	503243	515317	477635	500286
на душу населения, рублей	112909	107029	90071	91598	84360	88083
Темп роста физического объема инвестиций в основной капитал: в процентах к предыдущему году	141,5	73,6	110,3	97,9	85,9	99,7

Источник: *Инвестиции в России - 2021*

Анализ динамики показателей характеризует тревожную тенденцию снижения физического объема инвестиций в основной капитал в течение последних лет. На сегодняшний день становится очевидным, что экономический кризис, вызванный коронавирусной инфекцией, в ближайшие годы

может оказать негативное влияние на социально-экономическое развитие края, если не принять своевременных мер.

Таблица 2 - Структуру инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в Краснодарском крае за 2020 г. (проценты к итогу):

Вид экономической деятельности	Структура инвестиций, %
транспортировка и хранение	26,7
обрабатывающие производства	21,8
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	7,7
строительство	1,5
образование	7,6
деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	5,3
прочее	29,4

Источник: *Инвестиции в России - 2021*

Анализ структуры инвестиций в основной капитал (см. табл. 2) позволяет сделать следующий вывод: основная часть капиталовложений (56,2%) направлена на модернизацию производственных сооружений, земель, машин и оборудования, в то время как инвестиции, направленные на строительство, занимают лишь 1,5 %, что обуславливает определенные трудности, с которыми сталкивается население Краснодарского края в процессе приобретения жилья.

Строительство является важнейшей отраслью Краснодарского края, так как оно обеспечивает расширенное воспроизводство основных фондов и производственных мощностей. На долю Краснодарского края в 2020 г. приходилось почти половина введенного жилья в Южном федеральном округе и более 6% построенного жилья в России [3, стр. 177]. Рост численности населения Краснодарского края предполагает соответственно и рост жилищного строительства. За период с 2010 по 2020 гг. организациями всех форм собственности и индивидуальными застройщиками построено жилья общей площадью 48,3 млн кв. метров [3, стр.17]. Положительным моментом является то, что в 2020 году было введено в действие на 592 тысячи квадратных метров жилой площади больше по сравнению с 2019 годом (см. таблицу 11). Кроме того, за этот же период расширено количество мест в дошкольных образовательных организациях на 354 места (с 2296 до 2650 мест). При этом необходимо отметить, что основная проблема развития краевого строительства заключается в том, что положительная тенденция статистических показателей достигается за счет масштабного строительства в таких городах, как Сочи, Краснодар, Новороссийск, Туапсе. В то время, как в сельской местности объем строительства уменьшается.

В целом, по данным территориального отдела статистики Краснодарского края в 2020 г. объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» реально сократился по сравнению с 2019 г. на 5,1 %, а по сравнению с 2010 г. – на 43,1 % [3, стр. 259].

Таблица 3 - Динамика ввода в действие жилых домов в Краснодарском крае

Всего общей площади жилых помещений, тыс. м ²							Удельный вес жилых домов, построенных населением за счет собственных и привлеченных средств, в общем вводе жилья, процентов						
2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
3606	4644	4502	4728	4415	4532	5124	55,2	43,7	40,3	38,3	36,0	43,8	42,7

Источник: *Регионы России. Социально-экономические показатели - 2020 г.*

Для сравнительного анализа объемов строительства жилья в городах и сельской местности обратимся к таблице 4 [3, стр. 265]:

Таблица 4 - Ввод в действие жилых домов на 1000 человек населения (м2 общей площади)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
В городской местности	1190	1186	1252	1141	1073	1176
В сельской местности	441	366	356	349	457	555

Источник: *Сельское хозяйство в России 2021*

Приведённые в таблице данные демонстрируют разнонаправленную динамику жилищного строительства. По данным Краснодарстат в городах сконцентрировано свыше 72 % от общего объема жилых домов, введенных в эксплуатацию [3, стр.180].

Одной из основных социально-экономических проблем развития края является демографическая политика. Демографические процессы, происходящие в регионе, являются одним из самых важных элементов социальной системы, влияющих на изменения в экономическом, политическом и социокультурном развитии региона. Процесс изменения численности населения края зависит как от эндогенных, так и экзогенных факторов. Динамика численности населения края представлена в таблице 1. Как видно из таблицы, за период с 2010 по 2020 гг. общий прирост населения составил 470 тыс. чел.[1].

Таблица 5 - Динамика численности населения Краснодарского края на 1 января

Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Численность, тысяч человек	5214	5230	5284	5330	5404	5454	5514	5571	5603	5648	5684

Источник: *Демографический ежегодник России 2021*

Краснодарский край относится к регионам, в которых численность населения увеличивается за счет положительного миграционного прироста. Как видно из таблицы 5, начиная с 2017 года в Краснодарском крае наблюдается естественная убыль коренного населения. Если в 2017 г. она составила 2467 чел, то в 2020 г. уже 22788 человек. В 2020 г. число умерших превысило число родившихся в 1,4 раза. Но за этот же период наблюдается общий прирост численности населения края в размере 113 тыс. чел. Таким образом, общий прирост населения полностью объясняется миграционным приростом (таблица 6). Как видно из таблицы 7, миграционный прирост в 2020 г. составил 33511 человек. По данным статистики в 2020 г. в Краснодарский край всего прибыло 47570 человек, в т.ч. из зарубежных стран – 11065 (23,3%) человек; выбыло всего 134890 (100%) человек, в т.ч. в зарубежные страны – 16558 (12,3%) человек [1]. В 2020 г. сальдо зарубежной миграции было отрицательное и составило – 5493 чел.: (прибыло 11065 человек, выбыло 16558 человек). Отсюда вытекает, что прирост населения в Краснодарском крае связан с процессами внутренней миграции из других регионов России.

Таблица 6 - Родившиеся, умершие и естественный прирост населения по Краснодарскому краю

Год	Всего, человек			На 1000 человек населения		
	родившихся	умерших	естественный прирост	родившихся	умерших	естественный прирост
2015	74117	71378	2739	13,5	13,0	0,5
2016	72986	71550	1436	13,2	12,9	0,3
2017	67297	69764	-2467	12,0	12,5	-0,5
2018	64519	67274	-2755	11,5	12,0	-0,5
2019	61165	69890	-8725	10,8	12,3	-1,5
2020	59496	82284	-22788	10,5	14,5	-4,0

Источник: *Демографический ежегодник России 2021*

Таблица 7 - Миграционный прирост населения Краснодарского края (человек)

Год	Миграционный прирост - всего	из него в результате	
		передвижений в пределах России	миграционного обмена населением с зарубежными странами
2016	55705	42006	13699
2018	47570	36505	11065
2020	33511	21438	12073

Источник: Демографический ежегодник России 2021

Процесс изменения численности населения необходимо рассматривать с двух позиций: естественный движение населения и миграционный прирост.

Естественное движение населения складывается из двух процессов – рождаемости и смертности. Оба эти процесса учитываются двумя показателями: общим коэффициентом естественного прироста и чистым коэффициентом воспроизводства [1]. Чистый коэффициент (нетто-коэффициент) воспроизводства представляет собой обобщенную характеристику уровней рождаемости и смертности, существующих в данный период. Этот показатель является хорошим ориентиром будущих тенденций изменения численности населения, которая будет возрастать, если указанное соотношение превышает единицу. Как видно из таблицы 8, данный показатель для Краснодарского края ниже единицы.

Таблица 8 - Обобщающие характеристики естественного движения населения Краснодарского края

Год	Все население	Городское население	Сельское население
Суммарный коэффициент рождаемости			
2019	1,618	1,703	1,488
2020	1,613	1,785	1,364
Чистый коэффициент воспроизводства населения			
2019	0,775	0,813	0,716
2020	0,775	0,859	0,655

Источник: Демографический ежегодник России 2021

Одним из первоочередных и важнейших факторов, влияющих на естественный прирост населения в регионе, является организация системы здравоохранения. Необходимо заметить, что в Краснодарском крае сфера медицинского обслуживания испытывает ряд сложностей. Общая динамика числа больничных организаций показана в таблице 9.

Таблица 9 - Число больничных организаций Краснодарского края

Год	2005	2010	2015	2018	2019	2020
Единиц	314	183	142	136	143	150

Источник: Здравоохранение в России 2021.

За период с 2005–2020 гг. сокращение больничных организаций в среднем за год составило 4,8 %.

Структура медицинских организаций по формам собственности в 2020 г. была следующей [6]: медицинские организации государственной формы собственности составили 63 %; медицинские организации негосударственной формы собственности – 35 % и немедицинские организации всех форм собственности, имеющие медицинские подразделения – 2 %.

В 2020 году регион испытывал острый дефицит кадров в области здравоохранения в размере 6,4 тыс. врачей, что свидетельствует о недостаточный уровень развития здравоохранения в исследуемом

регионе, а также о нехватке финансирования [7]. В 2020 г. обеспеченность врачами, работающими в государственных и муниципальных медицинских организациях (специалистов на 10 тыс. населения) составила 92,65 %; врачами, оказывающими медицинскую помощь в амбулаторных условиях (специалистов на 10 тыс. населения) – 98,4 % и средним медицинским персоналом, работающим в государственных и муниципальных медицинских организациях (специалистов на 10 тыс. населения) – 93,1 % [8].

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что здравоохранение в Краснодарском крае имеет существенные проблемы в предоставлении населению доступных и качественных медицинских услуг, что, в свою очередь, влияет на качество жизни и здоровья каждого жителя региона. Негативным моментом выступает тот факт, что система здравоохранения относится как к рыночной системе, а не средству для создания социального равенства как к важному элементу общесоциальной защиты граждан региона.

Основные показатели, характеризующие систему здравоохранения Краснодарского края представлены в таблице 10.

Таблица 10 - Обеспеченность региона медицинским персоналом

Показатели	2005	2010	2015	2018	2019	2020
Среднесписочная численность работников в организациях здравоохранения (тысяч человек)	168,0	172,5	163,2	164,7	167,4	167,2
Численность врачей всех специальностей (тысяч человек)	21,7	21,9	22,1	24,5	24,6	25,7
Численность врачей на 10000 человек населения (на конец года; человек)	42,3	41,9	40,0	43,4	43,3	45,2
Численность среднего медицинского персонала, тысяч человек	47,3	47,5	49,8	50,2	50,7	51,8
Численность среднего медицинского персонала на 10000 человек населения человек	92,2	90,8	90,4	88,9	89,4	91,1

Источник: *Здравоохранение в России 2021*.

Анализ динамики представленных показателей показывает, что ситуация в сфере здравоохранения стабильна и характеризуется небольшой положительной тенденцией. Основываясь на данных, представленных Росстатом, обеспеченность врачами в 2020 году в ЮФО составляла 89,3 на 10000 человек, а средним медицинским персоналом – 93,7 на 10000 человек [6]. Как видно из таблицы 6 аналогичные показатели по Краснодарскому краю значительно ниже средних данных по ЮФО. Ситуация в Краснодарском крае осложняется ещё и тем, что основной прирост врачей, среднего медицинского персонала и больничных организаций происходит в основном в городах. По состоянию на 30 января 2020 год в сельских медучреждениях на 10000 жителей приходилось 16,3 врача в то время, как этот показатель в среднем по стране составляет 14,5 врачей на каждые 10000 жителей, а в среднем по Южному Федеральному округу – 15,2 врача на каждые 10000 жителей [9].

Миграционные процессы в Краснодарском крае обусловлены различными по своей природе факторами, воздействующими на величину и направленность миграционных потоков. Важнейшим объективным фактором миграции, представляющим безусловный интерес для потенциальных мигрантов, можно считать инвестиционную привлекательность Краснодарского края.

С одной стороны, в миграционном приросте нет ничего плохого, ведь у большей части приезжих основной причиной визита является переезд на ПМЖ, работа и семейные обстоятельства. В итоге

каждая из перечисленных групп, устраиваясь на работу, затрачивает свой труд в тех или иных отраслях экономики края и, тем самым, повышает ВРП Кубани (так с 2015 г. по 2019 г. реальный объем ВРП края вырос на 4,8 %, т.е. ежегодный темп прироста составлял 1,2 %. В 2020 г. (пандемийный год) по сравнению с 2019 г. ВРП края сократился на 3,8 %) [10].

Миграция имеет как положительные, так и негативные последствия для региона:

- компенсирует естественную убыль населения;
- решает проблему «кадрового голода» в некоторых отраслях экономики;
- нелегальная зарубежная миграция увеличивает социальную напряженность в регионе и способствует утечке капитала в виде денежных переводов.

Численность международных мигрантов, непрерывно проживающих на территории Краснодарского края более 5 лет составляет 92,7 %. Стоит заметить, в общей численности международных мигрантов, проживающих на территории Краснодарского края 85 % – это мигранты из ближнего зарубежья (Украины, Казахстана, Беларуси, Армении, Узбекистана и т. п.), и только 15 % – мигранты из стран дальнего зарубежья. Из общей численности 59,7 % составляют лица, относящиеся к категории трудящихся-мигрантов. Среди занятых международных мигрантов в возрасте 15 лет и старше, имеющих профессиональное образование, связаны с основной работой по полученной профессии (специальности) 58,3 % [11].

Сама по себе тема миграции не так проста, как кажется. Основные причины приезда мигрантов к нам две: ПМЖ и работа (без ПМЖ с регулярным возвращением домой к семьям). Мигранты обеих групп работают. Как правило мигранты получают меньшую зарплату, чем коренное население. Считается, что предлагая свои услуги по значительно заниженным ценам, мигранты наглядно показывают пример захвата рынка путём демпинга. Но мигранты не захватывают рынок труда путем предложения своих услуг по значительно заниженным ценам, они его просто занимают при прямом участии в этом местного бизнеса и местных властей, т.к. перед мигрантами просто встает дилемма – или соглашаться на заниженную зарплату без всяких соцгарантий, либо вообще остаться без работы и, следовательно, без денег.

Немаловажной проблемой является и миграция внутри самого региона. Численность городского населения стремительно растёт, а сельского – сокращается. На 1 января 2021 года в общей численности населения края доля городского населения составляла 55,6 %, доля сельского – 44,4 % [1]. Основная цель миграции – граждане стараются найти рабочее место с более высокими доходами. Такая тенденция вызвана слабо развитой социальной инфраструктурой в небольших городах, посёлках и деревнях, обусловленная недостатком инвестирования в эту сферу. В 2020 г. в общем объеме инвестиций в основной капитал 7,7 % составляли инвестиции в сельское хозяйство. Необходимо отметить, что в общем объеме ВРП Краснодарского края около 9 % составляет ВДС сельского хозяйства [10]. Несмотря на то, что, как видно из таблицы 7, сельское хозяйство региона является отраслью в целом прибыльной, но при этом по сравнению с 2010 г. число прибыльных организаций в сельском хозяйстве сократилось на 66 единиц. (таблица 12).

Таблица 11 - Основные финансовые показатели организаций, осуществляющих деятельность в растениеводстве и животноводстве Краснодарского края

2010	2016	2017	2018	2019	2020	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Растениеводство						Животноводство					
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.											
8887	30285	23057	24698	24390	40380	1239	2616	1822	2565	1378	3479

Источник: *Сельское хозяйство в России 2021*.

Проведенный анализ статистических данных позволил выявить несколько отрицательных тенденций в социально – экономическом развитии Краснодарского края. Ими являются:

Таблица 12 - Число прибыльных и убыточных организаций, осуществляющих деятельность в сельском хозяйстве Краснодарского края (единиц)

	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Число прибыльных организаций	290	268	251	239	240	224
Число убыточных организаций	70	44	63	83	65	71

Источник: *Сельское хозяйство в России 2021*.

1. Естественная убыль населения. Краснодарский край относится к регионам, в которых общая численность населения увеличивается за счет положительного миграционного прироста
2. Уменьшение доли сельского населения, связанной с перетоком его в города;
3. Недостаточно развитая социально – экономическая инфраструктура в сельской местности;
4. Недостаточно высокая доля сельского хозяйства (не соизмеримая с его возможностями) в общем объеме ВРП края;
5. Отрицательное влияние нелегальной международной миграции на социально – экономическую ситуацию Краснодарского края

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Демографический ежегодник России 2021. Приложение к сборнику (информация в разрезе субъектов Российской Федерации) 2021 [Электронный ресурс] – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 03.01.2022)
2. Сельское хозяйство в России 2021. Приложение к сборнику (информация в разрезе субъектов Российской Федерации) 2021 [Электронный ресурс] – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 03.01.2022)
3. Краснодарский край. Статистический ежегодник. 2020: Стат. сб. /Краснодарстат – Краснодар, 2021. – 398с. [Электронный ресурс] – URL: https://krsdstat.gks.ru/infuslugi_katalog_publications/document/32855 (дата обращения: 04.01.2022)
4. Инвестиции в России - 2021 г. [Электронный ресурс] – URL: https://gks.ru/bgd/regl/b21_56/Main.htm (дата обращения: 04.01.2022)
5. Регионы России. Социально-экономические показатели - 2020 г. . [Электронный ресурс] – URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm (дата обращения: 04.01.2022)
6. Здравоохранение в России 2021. Приложение к сборнику (информация в разрезе субъектов Российской Федерации) 2021 [Электронный ресурс] – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 03.01.2022)
7. Естественный недобор – Коммерсантъ [Электронный ресурс] – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4858199> (дата обращения: 02.01.2022)
8. Обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения квалифицированными кадрами – Национальные проекты России / Краснодарский край [Электронный ресурс] – URL: <https://np.krasnodar.ru/projects/detail.php?ID=12> (дата обращения: 02.01.2022)
9. Информационный канал – Кубань 24 [Электронный ресурс] – URL: <https://kuban24.tv/item/nakubani-rabotaet-bolshe-selskih-vrachej-chem-v-srednem-po-rossii> (дата обращения: 02.01.2022)
10. Национальные счета России в 2013-2020 гг. (выпуск 2021 г.) [Электронный ресурс] – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 03.01.2022)
11. Выборочное наблюдение труда мигрантов 2019 год [Электронный ресурс] – URL: https://rosstat.gov.ru/labour_force (дата обращения: 04.01.2022)

The possibilities of using aggregated statistics in identifying problematic aspects of the socio-economic development of the Krasnodar Territory

Bondarev Maxim Alexandrovich

student,

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

e-mail: bondarr2001@gmail.com

Stankovsky Maxim Vladimirovich

student,

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

e-mail: maksj37@gmail.com

Alpidovskaya Marina Leonidovna

Scientific adviser,

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

Annotation. the deep systemic crisis that the Russian and world economies are experiencing today, accompanied by rapid changes affecting all layers of social, economic, political and other relations, has revealed the importance of aggregated statistical data for identifying and overcoming problems of socio-economic development of both the world system and Russia. At the same time, the problem of searching, systematization, formation of up-to-date aggregated information and its effective use in the management of socio-economic processes remains. In modern conditions of wide and rapid spread of digital technologies, new methods and ways of solving this problem have emerged, as a result of which it has become possible to conduct a more detailed and in-depth analysis of certain aspects of socio-economic development at the macro and meso levels. The purpose of the article is to show the possibilities of up-to-date aggregated statistics, when applied correctly, to serve the development of verified strategies and solutions. The authors used the information base of the Krasnodar Territory to implement the purpose of the article, because Krasnodar Krai is one of the ten most important and strategically significant regions of Russia. Achieving this goal required solving a set of tasks: to form an understanding of the key features of regional development on the example of the Krasnodar Territory; to analyze summary statistical information based on official sources; to substantiate the relationship between the use of aggregated information and the effectiveness of the development of the real sector of the economy. As part of the writing of this scientific work, official data of the Federal State Statistics Service (Rosstat), the Office of the Federal State Statistics Service for the Krasnodar Territory were used. Also, the information base of the study consisted of articles, monographs, proceedings of conferences of various economists, scientific journals. In the process of writing the article, statistical data for the period from 2010 to 2020 were used. The novelty of the study consists in an attempt to actualize the problem of connecting current operational statistical information on the example of a significant region of Russia, in order to form aggregated data that allows detecting and tracking emerging trends in the socio-economic development of the region.

Keywords: Krasnodar region, real sector of the economy, capital outflow, migration, realization of economic potential, summary statistics.

О создании научной школы динамики менеджмента под руководством проф. А.В. Тебекина

Игнатъева Алина Всеволодовна

кандидат экономических наук, профессор,

Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, Москва, Россия

E-mail: alinavi52@yandex.ru

Уважаемые коллеги! Хочу поделиться с вами приятной новостью о том, что на кафедре «Менеджмента» Одинцовского филиала МГИМО создана научная школа динамики менеджмента под руководством профессора кафедры, доктора технических наук, доктора экономических наук, профессор, почетного работника науки и техники Российской Федерации Алексея Васильевича Тебекина [8].

Примечательно, что это событие произошло в год, объявленный в нашей стране Годом науки и технологий [64].

В то же время следует признать тот факт, что несмотря на то, что традиции научных школ являются одним из лучших проявлений синергии отечественной науки и образования, которые к слову и сегодня прописаны в федеральных законах о науке [66] и образовании [65], а также в полной мере соответствуют национальной цели развития Российской Федерации на период до 2030 года, определенной Указом Президента РФ №474 от 21 июля 2020 года «Возможности для самореализации и развития талантов» [63], в рамках которой предусматривается «обеспечение присутствия Российской Федерации в числе десяти ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок, в том числе за счет создания эффективной системы высшего образования» [63], подразумевающей развитие научных школ вузов, многие «креативные» чиновники, весьма далекие от предметной области науки и образования, но «волею судеб» находящиеся в этой системе сегодня искренне не понимают – «что такое научная школа?» и «зачем она нужна?».

А между тем именно научная школа является той оформленной системой научных взглядов вокруг которой формируется научное сообщество, разделяющее и поддерживающее эти взгляды. По сути это подлинный научный коллектив, работа в рамках которого способствуют обмену информации (трансферу технологий) на любой стадии научных исследований – от выдвижения новых идей до обсуждения полученных результатов. При этом следует отметить, что работа научной школы как форма деятельности научного сообщества, придерживающегося взглядов этой школы, существенно повышает эффективность творческой научной работы ее сторонников. Вопрос этот имел глубокие корни и богатую историю, однако, годы трансформации экономики и общественно-политической системы отодвинули существование и само понятие «научная школа» в высших учебных заведениях как форму объединения научного сообщества, и сегодня в высшей школе, как никогда, стоит проблема ее восстановления и дальнейшего развития. Современный миропорядок с его стремительными темпами развития и изменений красноречиво напоминает нам о необходимости сохранения накопленных ценностей. Оставаясь равнодушными, мы потеряем и связь поколений, и молодых ученых, которые будучи погружены лишь в один только образовательный процесс, утратят свои научные интересы, и, как следствие, выберут мотивацию в материальной сфере и работу в крупных компаниях. Такая тенденция уже существует, и лишь научная школа призвана и сможет ее остановить. У нас нет недостатка в научных идеях и изобретениях, а также в талантливой молодежи, но нет того объединяющего центра, который позволил бы нам развивать и укреплять наш научный потенциал, опыт и знания, передавая их через своих учеников всему нашему сообществу и грядущим поколениям. Именно научные школы всегда выступали в роли хранителей лучших научных традиций

того вуза, где они существовали, делая более яркой его миссию, не забывая об одной из главных подцелей высшей школы – обучение студентов методологии научного проектирования.

Создание научной школы динамики менеджмента под руководством проф. А.В. Тебекина нацелено на консолидацию усилий в вопросах исследования методологических проблем развития менеджмента в историческом и прикладном аспектах, включая: выявление, анализ и решение проблем становления и развития теории и практики управления организациями как социальными и экономическими системами с целью вскрытия устойчивых связей и закономерностей, определяющих природу и содержание этих проблем, логику и механизмы их разрешения [8].

В качестве объекта исследования научная школа динамики менеджмента призвана рассматривать систему органов и институтов публичного управления, организационно-правовые формы коммерческих и некоммерческих организаций (в том числе виртуальные) вне зависимости от формы собственности, отдельные подразделения этих организаций и отдельные процессы, протекающие внутри организаций, персонал организаций, а также объединения организаций (ассоциации, союзы и т.д.) и закономерности их функционирования с учётом влияния внешней среды.

Поскольку формирование любой научной школы происходит под влиянием ее лидера, знания, эрудиция, круг интересов и стиль работы которого имеют определяющее значение для привлечения студентов, аспирантов, докторантов, преподавателей, специалистов практиков и всех желающих, необходимо несколько слов сказать о руководителе научной школы динамики менеджмента Алексее Васильевиче Тебекине.

Алексей Васильевич Тебекин начал заниматься менеджментом как наукой уже в зрелом возрасте, после службы в вооруженных силах кадровым офицером (Алексей Васильевич – ветеран военной службы), где он тоже добился серьезных успехов (достаточно сказать, что звание полковника он получил досрочно), и работы в оборонной промышленности, Алексея Васильевича как профессионала стали все чаще приглашать читать лекции в вузах, в том числе по проблематике управления - менеджменту.

По воспоминаниям Алексея Васильевича первое на что он обратил внимание, изучая динамику развития менеджмента, это то, что описание процессов развития научных школ менеджмента в подавляющем большинстве изданий завершался в третьей четверти XX века с формулировкой: «с 1980-х годов по настоящее время...». Как будто развитие менеджмента в тот период остановилось. Решив восполнить этот пробел, А.В. Тебекин уже в первых своих работах по менеджменту – монографии «Основы менеджмента организации» [60] и учебнике «Менеджмент организации» [42] описал концепции развития менеджмента в 1990-е и 2000-е годы, получившие дальнейшее развитие как в отдельных публикациях [21,49,53,54], так и в его фундаментальных работах [18,30,31,43] и др.

Следует отметить, что под влиянием взглядов проф. Тебекина А.В. и под его руководством представители научной школы описали динамику развития концепций менеджмента по десятилетиям с 1900-х по 2030-е годы [15,16,24,26,27,36,38,39,41,49,50,54,57,58,59], где показали прогноз развития концепций менеджмента. А в недавно опубликованных работах, например, [1,55], были даны прогнозы развития концепций менеджмента в 2040-е и 2050-е годы.

Следует отметить, что представителями и сторонниками научной школы динамики менеджмента под руководством проф. А.В. Тебекина не только было описано не только содержание концепций менеджмента, сменяющих друг друга каждое десятилетие в рамках циклов К. Жугляра [37,47,61], но и выявлены закономерности развития этих концепций [1,55,68], фактически характеризующих закономерности развития экономики и предпринимательства в XX-XXI веках [11,12,25], а также на протяжении всей истории развития науки управления [3,14,18,30,31,43].

В качестве значимого результата работы научной школы динамики менеджмента следует отметить тот факт, что под руководством проф. А.В. Тебекина была сформирована периодическая система циклического развития концепций менеджмента [55], подобная периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева.

Например, с помощью указанных закономерностей еще в 2005-2006 годах, когда мир еще не знал о COVID-19, проф. А.В. Тебекиным был спрогнозирован глобальный мировой экономический кризис 2020-х годов, описана его вероятная природа и ожидаемые закономерности развития [33,42,60].

О том, насколько схожи, например, глобальные мировые экономические кризисы 1920-х и 2020-х годов с позиций управления экономикой, можно подробно ознакомиться в таких работах представителей научной школы динамики менеджмента как [23,45,59] и др.

Следует отметить, что в рамках научной школы под руководством проф. Тебекина А.В. получили развитие не только динамика развития менеджмента во времени, но и динамика развития прикладных направлений менеджмента. Причем результаты этих исследований получили отражение не только в отдельных публикациях по проблемам развития прикладных направлений менеджмента [44,52,], в том числе: инновационного менеджмента [62], информационных технологий управления [40], логистики [10,20], маркетинга [10], методов принятия управленческих решений [22,51], менеджмента организации [37,47], развития теории фирм [32], развития технологических укладов [7], стратегического менеджмента [48], управления персоналом [6,56], финансового менеджмента [46], управления проектами [9], управления экономикой знаний [2] и др., но и в научных монографиях по менеджменту, а также в большом числе учебников, рекомендованных Министерством образования и науки РФ для ВУЗов, в том числе: «Инновационный менеджмент» [13], «Логистика» [17], «Менеджмент» [18], «Менеджмент организации» [42], «Методы принятия управленческих решений» [19], «Основы антикризисного управления» [5], «Стратегический менеджмент» [28], «Стратегическое управление персоналом» [29], «Теория менеджмента» [30], «Теория управления» [31], «Управление качеством» [34], «Управление персоналом» [35], «Экономическая история мира» [67], «Экономическая история с древнейших времен до наших дней» [4], «Экономическая история» [3] и др.

Существующий научный задел школы динамики менеджмента связан с опубликованными под руководством проф. Тебекина А.В. сотрудниками кафедры «Менеджмент» Одинцовского филиала МГИМО результатами научных исследований по проблемам развития менеджмента.

Необходимый задел в рамках научной школы проф. Тебекина А.В. уже сформирован и насчитывает более 650-ти научных работ, в том числе более 60-ти научных работ в 2021 году.

В рамках указанной научной школы:

1) Описана по десятилетиям динамика школ и концепций развития менеджмента (и его прикладных направлений) в период с 1900-х по 2050-е годы (прогнозные оценки), сменяющие друг друга каждое десятилетие.

2) Фактически сформирована периодическая система циклического развития концепций менеджмента (подобно периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева).

3) В 2005 году был спрогнозирован глобальный мировой экономический кризис 2020-ых годов, обусловленный закономерной сменой пятого технологического уклада шестым, происходящий в рамках больших циклов экономической активности Н. Кондратьева.

4) Выполнены детальные (по годам) прогнозные оценки развития национальной и мировой экономики на период до 2030-го года, а также перспективные прогнозные оценки на период до 2070-х годов.

5) Определена динамика развития прикладного менеджмента, охватывающая порядка 50-ти направлений его развития, от антикризисного управления до экологического менеджмента, что называется, от «А» до «Я».

6) Выполнен ряд других значимых исследований.

Профессор А.В.Тебекин является председателем Редакционного совета журнала «Транспортное дело России» (входит в перечень ВАК), а также главным редактором научных журналов [8]:

«Журнала исследований по управлению» (входит в перечень ВАК);

«Журнала экономических исследований» (входит в перечень РИНЦ);

«Журнала технических исследований» (входит в перечень РИНЦ);

Алексей Васильевич также является членом ред. коллегий и ред. советов целого ряда научных журналов, входящих в перечни ВАК и РИНЦ, в том числе журнала «Теоретическая экономика».

Научные разработки школы динамики менеджмента отражаются не только в научных монографиях, статьях, докладах на конференциях, семинарах и т.д., но и активно внедряются в практику учебного процесса, в том числе в рамках таких дисциплин как [8]:

- Антикризисное управление;
- Аудит и оценка рисков;
- Бизнес-планирование;
- Дизайн-мышление;
- Ивент-менеджмент;
- Инновационный менеджмент;
- Инвестиционный менеджмент и международные инвестиции;
- Инвестиционная политика;
- Инвестиционная стратегия предприятия;
- История управленческой мысли;
- Корпоративная социальная ответственность;
- Корпоративное управление;
- Корпоративные финансы;
- Логистика;
- Маркетинг;
- Международный трансфер инновационных технологий;
- Менеджмент;
- Менеджмент организации;
- Менеджмент в образовании;
- Менеджмент в туризме;
- Методы принятия управленческих решений;
- Организационное поведение;
- Производственный менеджмент;
- Реинжиниринг бизнес-процессов;
- Риск-менеджмент;
- Системный анализ;
- Современные проблемы менеджмента;
- Современные технологии менеджмента;
- Стратегический менеджмент;
- Стратегическое управление персоналом;
- Стратегия инновационного развития Российской Федерации;
- Тайм-менеджмент;
- Теория менеджмента;
- Теория организации;
- Теория управления;
- Управление доходностью (Yieldmanagement);
- Управление интеллектуальной собственностью;
- Управление качеством;
- Управление персоналом;
- Управление проектами;
- Управление эффективностью бизнеса;
- Управленческий учет;
- Финансовая математика;

- Финансовый менеджмент;
- Экологический менеджмент;
- Экономический анализ;
- GR-менеджмент и др.

Хотелось бы отметить, что Научные школы отечественных высших учебных заведений всегда были и должны оставаться нашим национальным достоянием. Именно они дают уникальный опыт по разработке и внедрению в учебный процесс не только оригинальных методик преподавания, но и уникального содержания учебных дисциплин, базирующихся на результатах научных исследований представителей научной школы.

К рекомендациям, полученным в рамках этих научных результатов не мешало бы почаще обращаться и прислушиваться и специалистам практикам – от низовых звеньев управленцев до членов кабинета правительства.

Что касается научной школы динамики менеджмента, то это целая палитра управленческих дисциплин, находящихся в поле зрения ее руководителя, проф. Тебекина А.В., и подкрепленных его многочисленными научными трудами. Перечень трудов Алексея Васильевича ярко свидетельствует о том, что у научной школы есть хорошая основа (и не только) для дальнейшего изучения современных концепций и моделей менеджмента во всех его проявлениях, а значит и будущее.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Tebekin A., Mitropol'skaya-Rodionova N., Horeva A. Analysis of approaches to describing the development processes of modern management. // Журнал исследований по управлению. 2020. Т. 6. № 4. С. 3-36.
2. Бушуева Т.Н., Тебекин А.В. Эволюция формирования экономики знаний как новой сферы экономики и современные ее тенденции. В сборнике: Наука и практика: интеграция знаний. материалы международной научно-практической конференции. НОУ ВО «Московский экономический институт». 2015. С. 63-68.
3. Конотопов М.В., Сметанин С.И., Тебекин А.В. Экономическая история. – 12-е изд. – М.: Юрайт, 2017. -639 с.
4. Конотопов М.В., Сметанин С.И., Тебекин А.В. Экономическая история с древнейших времен до наших дней. Учебник для бакалавров / Москва, 2011. Сер. Бакалавр (12-е издание, переработанное и дополненное). — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 640 с.
5. Основы антикризисного управления: учебник / А.В. Тебекин, В.С. Петров, Г.А. Лукошевичус, А.Ю. Манюшис, А.Ю. Валявский; под ред. А.В. Тебекина. — Москва: РУСАЙНС, 2020. — 162 с.
6. Пилипчук Н.В., Тебекин А.В. Эволюция подходов к управлению человеческими ресурсами организации. Транспортное дело России. 2012. № 6-2. С. 19-22.
7. Серяков Г.Н., Тебекин А.В. Анализ эволюции технологических укладов. В сборнике: Тенденции и перспективы развития социотехнической среды. Материалы международной научно-практической конференции. Негосударственное образовательное учреждение высшего образования «Институт мировой экономики и информатизации». 2015. С. 206-212.
8. Создание на базе кафедры «Менеджмент» Одинцовского филиала МГИМО научной школы динамики менеджмента под руководством профессора А.В. Тебекина. <https://odin.mgimo.ru/nov-pod-mgimo/4878-sozdanie-na-baze-kafedry-menedzhment-odintsovskogo-filiala-mgimo-nauchnoj-shkoly-dinamiki-menedzhmenta-pod-rukovodstvom-professora-a-v-tebekina> (Дата обращения 13.01.2022).
9. Сурат И.Л., Тебекин А.В. Современные тенденции развития проектного управления в экономических системах. // Транспортное дело России. 2014. № 6. С. 36-40.
10. Тебекин А.В. Мировые тенденции и национальные перспективы развития маркетинга и логистики как прикладных сфер управления. // Управленческие науки в современном мире. 2015. Т. 2. № 1. С. 375-380.

11. Тебекин А.В. Закономерности и тенденции развития предпринимательства в первой половине XX века. // Финансовая экономика. 2014. № 3. С. 39-46.
12. Тебекин А.В. Закономерности и тенденции развития предпринимательства во второй половине XX века. // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. 2014. № 3. С. 105-117.
13. Тебекин А.В. Инновационный менеджмент: учебник для бакалавров / А. В. Тебекин. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2020. — 481 с.
14. Тебекин А.В. Исследование закономерностей развития управления в доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную эпохи. // Маркетинг и логистика. 2021, №4(36), с.35-44.
15. Тебекин А.В. История развития менеджмента как науки в 1940-е годы и ее значение для решения современных проблем управления. // Журнал исследований по управлению. 2018. Т. 4. № 8. С. 1-8.
16. Тебекин А.В. К вопросу о формировании концепции менеджмента 2030-х гг. // Вестник Московского финансово-юридического университета. 2019. № 2. С. 168-176.
17. Тебекин А. В. Логистика: Учебник / А. В. Тебекин. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2018. — 356 с.
18. Тебекин А.В. Менеджмент [Текст]: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки 38.03.02 (080200.62) «Менеджмент» (квалификации (степень) «бакалавр») / А. В. Тебекин. - Москва: ИНФРА-М, 2014. - 382 с.
19. Тебекин, А. В. Методы принятия управленческих решений: учебник для академического бакалавриата. / А. В. Тебекин. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 431 с.
20. Тебекин А.В. Мировые тенденции и перспективы развития логистики как прикладной науки и практики управления. В сборнике: Международная логистика. под общей редакцией В.А. Острога; ответственный редактор Н.Г. Кудряшов; рецензенты: кандидат экономических наук Т.П. Водопьянова, кандидат экономических наук Э.М. Бодрова. Минск, 2017. С. 8-19.
21. Тебекин А.В. Модель удовлетворенности потребителя Н. Кано как основа развития концепции инновационного подхода к управлению в 1990-е годы. // Стратегии бизнеса. 2019. № 7 (63). С. 21-27.
22. Тебекин А.В. Направления развития методов принятия управленческих решений прикладного менеджмента: общий менеджмент. // Журнал исследований по управлению. 2017. Т. 3. № 7. С. 28-53.
23. Тебекин А.В. О глубине кризиса 2020-го года для мировой и национальной экономик и путях выхода из него. // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. № 2. С. 52-71.
24. Тебекин А.В. Предпосылки формирования концепции менеджмента 2030-х годов. В сборнике: Тенденции и перспективы развития социотехнической среды Материалы IV международной научно-практической конференции. Ответственный редактор И.Л. Сурат. 2018. С. 648-654.
25. Тебекин А.В. Проблемы сочетания предпринимательства и планирования в постиндустриальной экономике. // Стратегии бизнеса. 2021. Т. 9. № 11. С. 326-330.
26. Тебекин А.В. Развитие концепций менеджмента в 1970-е годы. // Журнал исторических исследований. 2018. Т. 3. № 4. С. 33-43.
27. Тебекин А.В. Развитие прикладных направлений менеджмента в 1930-е годы и его значение для современной экономики. Журнал исследований по управлению. 2018. Т. 4. № 7. С. 58-67.
28. Тебекин, А. В. Стратегический менеджмент: учебник для среднего профессионального образования / А. В. Тебекин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — 333 с.
29. Тебекин А.В. Стратегическое управление персоналом: учебник для студентов бакалавриата и магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Менеджмент» / А. В. Тебекин. - Москва: КНОРУС, 2020. – 717 с.
30. Тебекин, А.В. Теория менеджмента: учебник / Тебекин А.В. — Москва: КноРус, 2016. — 694 с.
31. Тебекин А.В. Теория управления [Текст]: учебник / А. В. Тебекин. - Москва: КНОРУС, 2017.

- 342 с.

32. Тебекин А.В. Теория фирм: эволюция и современные проблемы развития. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2020. № 4 (52). С. 218-244.

33. Тебекин А.В. Управление инновационно-инвестиционной деятельностью в сфере информационных технологий: монография. — Москва: Палеотип, 2006. — 184 с.

34. Тебекин, А. В. Управление качеством: учебник для вузов / А. В. Тебекин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 410 с.

35. Тебекин А.В. Управление персоналом: [Электронный ресурс]: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 080500 «Менеджмент» / А. В. Тебекин. - Москва: КноРус, 2014. - 624 с.

36. Тебекин А.В. Формирование концепции управления (менеджмента) 2020-х годов. // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2018. № 1 (30). С. 64-68.

37. Тебекин А.В. Эволюция концепций менеджмента организации. В сборнике: Актуальные проблемы развития экономики в современных условиях. материалы международной научно-практической конференции. 2018. С. 423-429.

38. Тебекин А.В., Денисова И.В., Тебекин П.А. История развития менеджмента в 1900-е годы. // Журнал исторических исследований. Том2, №4. С.1-8.

39. Тебекин А.В., Денисова И.В., Тебекин П.А. История развития менеджмента в 1910-е годы. // Журнал исторических исследований. 2018. Т. 3. № 3. С. 15-23.

40. Тебекин А.В., Збировская Е.П., Тебекин П.А. Принципы прикладного менеджмента: реализация информационных технологий управления. // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2016. № 2 (4). С. 86-94.

41. Тебекин А.В., Игнатъева А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. Концептуальное развитие менеджмента в 2010-е годы и его влияние на тенденции дальнейшего развития подходов к управлению. // Транспортное дело России. 2020. № 3. С. 72-77.

42. Тебекин А.В., Касаев Б.С. Менеджмент организации: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям / А. В. Тебекин, Б. С. Касаев. - Москва: КноРус, 2006. - 420 с.

43. Тебекин А.В., Мантусов В.Б. Управление организацией: Монография / Тебекин А.В., Мантусов В.Б. М.: РИО Российской таможенной академии, 2016. - 312 с.

44. Тебекин А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. Анализ направлений совершенствования современных технологий управления при развитии прикладного менеджмента. Вестник Московского финансово-юридического университета. 2019. № 4. С. 147-159.

45. Тебекин А.В., Петров В.С., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. Тренды трансформации менеджмента в посткоронавирусный период развития экономики. // Транспортное дело России. 2020. № 4. С. 77-87.

46. Тебекин А.В., Петров В.С., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. Эволюция концепций финансового менеджмента. // Журнал экономических исследований. 2020. Т.6, №1, с.34-61.

47. Тебекин А.В., Петров В.С., Табурчак А.П. Анализ эволюции концепций менеджмента сквозь призму перефокусировки объекта измерения результатов управления социально-экономическими системами. // Экономический вектор. 2020. № 3 (22). С. 4-12.

48. Тебекин А.В., Петров В.С., Тебекин П.А. Принципы прикладного менеджмента: стратегический менеджмент. // Транспортное дело России. 2015. № 3. С. 47-50.

49. Тебекин А.В., Тебекин П.А. Развитие менеджмента организации как науки, искусства и практики управления в 1990-е годы. // Журнал социологических исследований. 2019. Т. 4. № 3. С. 16-22.

50. Тебекин А.В. Развитие прикладных направлений менеджмента в 1950-е годы и их влияние на развитие современного менеджмента / А.В. Тебекин, П.А. Тебекин. — Текст: непосредственный // Транспортное дело России. — 2019. — №5. — С. 84-86.

51. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А. Анализ состава методов принятия управленческих решений, выделяемых по признаку прикладных направлений менеджмента. // Журнал экономических исследований. 2021. Т.7, №1, с.3-21.
52. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А. Динамика развития прикладных направлений менеджмента. // Транспортное дело России. 2019. № 4. С. 11-16.
53. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А. Концепции управления персоналом, получившие развитие в 1990-е годы и их влияние на развитие современного менеджмента. // Журнал исторических исследований. 2019. Т. 4. № 3. С. 52-59.
54. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А. Развитие концепции менеджмента в 2000-е годы и перспективы их использования в современных кризисных условиях. // Журнал исследований по управлению. 2020. Т. 6. № 2. С. 3-15.
55. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А. Фазовый подход к описанию процессов развития менеджмента в XX-XXI веках. // Транспортное дело России. 2020. № 1. С. 87-96.
56. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А. Эволюция концепций управления персоналом в XX-XXI веке. // Транспортное дело России. 2020, №4, с.40-48.
57. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Тебекина А.А. Концепция поведенческого подхода к управлению как базовая основа для развития менеджмента в 1960-е годы и ее значение для развития современных методов управления. // Журнал исследований по управлению. 2018. Т. 4. № 10. С. 30-39.
58. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Тебекина А.А. Развитие концепций менеджмента в 1980-е годы. // Журнал исторических исследований. 2019. Т. 4. № 1. С. 14-22.
59. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Тебекина А.А. Сравнительная характеристика прикладных направлений менеджмента в 1920-е годы и 2020-е годы и ее значение для развития современной экономики. // Транспортное дело России. 2018. № 5. С. 90-92.
60. Тебекин А.В. Основы менеджмента организации / А. В. Тебекин, А. А. Филатов; Ассоц. ветеранов подразделения антитеррора «Альфа». - М.: ВИНТИ, 2005 (ПИК ВИНТИ). - 208 с.
61. Тебекин А.В. Исследование подходов к описанию процессов развития менеджмента в XX-XXI веках: монография / А.В. Тебекин. — Москва: РУСАЙНС, 2019. — 114 с.
62. Тебекина А.А., Тебекин А.В. ЭВОЛЮЦИЯ РАЗВИТИЯ МОДЕЛЕЙ ИННОВАЦИОННОГО ПРОЦЕССА. Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2015. № 3 (14). С. 15-20.
63. Указ Президента России от 21 июля 2020 г. № 474 “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года”. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726> (дата обращения 13.01.2022)
64. Указ Президента Российской Федерации от 25 декабря 2020 г. No 812 «О проведении в Российской Федерации Года науки и технологий». <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012250002> (дата обращения 13.01.2022)
65. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения 13.01.2022)
66. Федеральный закон Российской Федерации от 23.08.96 г. No127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/ (дата обращения 13.01.2022)
67. Экономическая история мира. Воробьев Ю.Ф., Дзарасов С.С., Егоров А.Ю., Кабакова С.И., Конотопов М.В., Кузнецова А.И., Ланин Б.Е., Ларионов А.Н., Сафронова А.А., Сильвестров С.Н., Сельсков А.В., Тебекин А.В. Москва, 2012. Том 6, Книга 2. – 528 с.
68. Развитие менеджмента: теория и практика. Под ред. проф. Тебекина А.В. –Издательство Редько. - 2020г. – 228с.

Общенациональная стратегия ноосферного развития России на основе потенциала многонационального народа и его общественного интеллекта

Субетто Александр Иванович

доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук,
Петровской академии наук и искусств, Санкт-Петербург, Россия
E-mail: subal1937@yandex.ru

1. Исходная системная ситуация

Россия XXI века оказалась в «точке исторического перелома», который обращен не только к истории России, но и к истории человечества в целом.

Либеральная доктрина модернизации России, направленная на становление капитализма на базе свободного рынка и политики «открытых дверей», «открытого общества», потерпела крах, она поставила Россию на край гибели. Фактически эта модель модернизации была формой «отрицательной утопии», потому что сам процесс рыночно-либерального реформирования России происходил на фоне уже развернувшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила собой уже на начало 90-х годов XX века экологические пределы системе капитализма, рынка и либерализма.

Исчерпание рынком своего ресурса как механизма исторического развития по экологическим основаниям признал Доклад Мировому банку, написанный осенью 1991 года под руководством известных ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи.

Можно утверждать, что на рубеже 80-х – 90-х годов капитализм и система мирового рынка вступили в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, задержка в состоянии которой для всего человечества грозит экологической гибелью до середины XXI века. Прогнозное моделирование, выполненное А.П. Федотовым, показывает, что человечество ждет двойной коллапс – социобиосферный (конфликт между человечеством и Биосферой Земли) и социально-глобальный (конфликт между богатым незначительным меньшинством и бедным значительным большинством), – который произойдет в интервале времени «2020 – 2030гг.», с возможным переходом «точки невозврата» в 2030г.

На этот глобальный экологический кризис, который обрел форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, наложился мировой финансовый кризис (который развивается с 2008 года) и мировой системный кризис экономической системы капитализма, в истоках которого лежит диктатура лимитов Природы и невозможность прогрессивного экономического развития на капитало-колониальной или колониально-империалистической основе.

Единственная альтернатива выхода из эколого-капиталистического тупика – ноосферная парадигма устойчивого развития, означающая собой переход России и человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Косвенно признание императива смены нынешней модели глобального развития прозвучало из уст Генерального Секретаря ООН Пан Ги Муна в июне 2012 года на Международной конференции по устойчивому развитию «РИО+20»: «Планета находится в состоянии беспрецедентного кризиса. Нам необходимо признать, что нынешняя модель глобального развития нерациональная. Необходимо найти новый путь для продвижения вперед».

На необходимость перехода на ноосферную парадигму устойчивого развития указывал Президент РФ В.В. Путин в 2000 году, подчеркивая востребованность учения о ноосфере

В.И.Вернадского.

Россия – самостоятельная, автономная, локальная цивилизация. Ее цивилизационными характеристиками являются:

1) самая большая и холодная территория с самой высокой энергостоимостью воспроизводства на Земле, занимающая в современных границах 1/8 часть мира;

2) евразийское местоположение; по оценке Макиндера – «евразийская ось» Истории;

3) общинная цивилизация, т.е. цивилизация, для которой общинность, соборность, коллективизм являются важнейшими свойствами общественной жизни и воспроизводства;

4) духовная цивилизация, т.е. цивилизация, для которой действует принцип примата духовных потребностей над материальными, принцип или закон идеократии – власти большой национальной идеи, скрепляющей большое «пространство-время» бытия российской цивилизации; в духовной системе русского народа и России центральное место занимает «правда» – как важнейшая духовная ценность, в которой отражается единство истины, добра, красоты и справедливости, поэтому Россия может быть названа «цивилизацией Правды», а ее духовность – «духовностью Правды»;

5) цивилизация на базе российского суперэтноса, или многонационального народа, носителем и скрепом которого является русский этнос или русский народ, который включает в себя 80% населения России;

6) цивилизация, пережившая за последнее тысячелетие в 3 раза больше войн, чем Европа, и поэтому вынужденная быть «защищающейся крепостью» (как говорил император Александр III в 80-х годах XIX века: у России нет в мире друзей, кроме армии и флота);

7) «цивилизация всечеловечности». Поскольку она представляет союз более чем 190 разных народов, народностей, национальностей и этнических групп, постольку она моделирует в себе будущую планетарную кооперацию народов-этносов, и поэтому постоянно отстаивает мир во всем мире, выдвигает идеал будущего бытия мира как «мира без войн и насилия»;

8) миротворческая цивилизация.

Россия в своем цивилизационном качестве есть уникальный, достаточно исторически самостоятельный синтез европейского и азиатского, «западного» и «восточного» начал, давший отдельный культурно-цивилизационный архетип большому пространству исторического бытия людей, населяющих территорию России, которую можно назвать Российской Евразией. Именно Россия может быть названа евразийской цивилизацией и это есть ее внутренняя, историческая самоидентификация.

Евразийское цивилизационное качество России делает ее (и это доказывает вся История) центром устойчивости и неустойчивости в мире, своеобразным центром «маятника колебаний напряженности» мировой истории и одновременно определяет её как предиктора (предвосхищающей системы) всемирной истории человечества.

Системный кризис, который переживает Россия, будучи центром устойчивости и неустойчивости мира, отражает в себе системный, антикапиталистический и антирыночный кризис, отягощенный процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которую переживает весь мир.

Приговор либерально-рыночной, капиталистической парадигме социально-экономического развития, ведения мирового хозяйства подписала Природа как Единое Целое, а вернее – Биосфера (система Жизни на Земле) и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости).

Мир снова сталкивается с социалистическим императивом, но уже диктуемым не Внутренней Логикой Социального Развития, как было во второй половине XIX века и в первой половине XX века, а определяемым Большой Логикой Социоприродной Эволюции, в виде императива выживаемости – императива выхода из Экологического Тупика Истории, реализация которого означает переход к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Времени для такой ноосферной трансформации человечества осталось мало, и возглавить такую ноосферную трансформацию призвана Россия, как цивилизация, которая первой:

- совершила прорыв человечества к социализму в начале XX века и «за плечами» которой – опыт строительства советского социализма;
- совершила осуществила космический прорыв человечества, запустив и первый спутник в 1957 году, и первого человека, облетевшего Земной Шар, в лице Ю.А. Гагарина в 1961 году;
- представила, благодаря творчеству всемирного гения, ученого-энциклопедиста В.И. Вернадского, учение о переходе Биосферы в Ноосферу. В соответствии с теоретической системой Ноосферизма переход Биосферы в Ноосферу есть закон эволюции и Биосферы, и человечества, и представляет собой переход Биосферы в новое свое состояние – в Ноосферу, в котором Коллективный Разум человечества – Общественный Интеллект – начинает выступать гармонизатором социоприродных отношений и начинает управлять их эволюцией, соблюдая законы-ограничения гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Мир человечества, на основе рыночно-капиталистических форм хозяйственного природопотребления, «падает в бездну своего будущего небытия» и остановить это «падение», сменить его прогрессивной эволюцией, на основаниях которой – впереди великое будущее космических свершений Человеческого Разума, сможет только Ноосферизм или Ноосферный Экологический Духовный Социализм, который – и только он – сможет установить Мир без Войн и Насилия на основе планетарной кооперации народов-этносов на Земле.

Трагические события на Украине, вооруженный конфликт между Азербайджаном и Арменией из-за Карабаха «выпукло» раскрыли планы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, направленные на то, чтобы «расправиться» с Россией, расчленив ее на множество мини-государств, находящихся под протекцией стран метрополии системы глобального империализма, в первую очередь США и Великобритании, с тем, чтобы поставить под прямой контроль ее природные ресурсы и превратить ее территорию в плацдарм для следующего шага в мировой войне – войне против Китая.

Весь этот сценарий глобального империализма – гибель, как для человечества, так и для самих авторов этого сценария, за которым скрываются планы по сохранению строя эксплуатации людских и природных ресурсов, «старая» империалистическая политика «разделяй и властвуй», на которую Хантингтон «навесил» своеобразную «маску» – концептуальную империалистическую программу цивилизационных разломов и цивилизационных (межконфессиональных) войн, управляемых в рамках «управления хаосом» со стороны глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии.

«Коронавирусная пандемия», породившая планетарный «коронакризис», и надвигающаяся вторая волна мирового финансового кризиса, являются «моментами» переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома и одновременно Эпохи Краха Рынка, Капитализма и Либерализма, не только по внутренним, но и по внешним, что самое важное, экологическим основаниям. Глобальный империализм «изготовился» к своей трансформации в систему глобального технотронного фашизма, которая, как сценарий будущих событий, только ускорит соскальзывание человечества в пучину экологической гибели.

Вот почему ноосферная стратегия развития России в XXI веке соединена со стратегией выхода всего человечества из экологического тупика и перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития.

Россия спасется в XXI веке, спасая весь мир от экологической гибели, выдвигая идеологию ноосферной парадигмы устойчивого развития, новой парадигмы духовности всего мира – духовности ноосферной гармонии мира или ноосферной духовности, предполагающей создание научно-образовательного общества и выполнение требований:

- закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и

качества образовательных систем в обществе,

- высший приоритет развития науки и образования,
- раскрытие творческого потенциала человека в созидательном труде на благо российского общества и всего человечества.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает собой Конец Истории на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора и Начало Истории на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. Это означает, что рыночные отношения становятся под контроль плано-управленческих начал, при этом наука как социальный институт превращается в производительную силу и силу управления, а общество обретает социальную характеристику научно-образовательного общества.

2. Законы функционирования и развития России как уникальной цивилизации

Мир человечества и мировая экономика гетерогенны, т.е. неоднородны по качеству своих подсистем, из которых они как системы (мегасистемы) слагаются. Гетерогенность мира человечества и мировой экономики есть результат действия закона разнообразия прогрессивной эволюции и отражает в себе гетерогенность (разнообразие по качеству) Биосферы как Системы Жизни и поверхности Земли, в пространстве которых осуществляется воспроизводство жизни народов-этносов.

Одним из выражений гетерогенности мира человечества и мировой экономики является цивилизационная гетерогенность, выражающая собой взгляд на мир как на множество локальных цивилизаций (культурно-исторических фрехтипов), в развитии которых отразились культурно-исторические особенности, качество «кормящих ландшафтов» (Л.Н. Гумилев), климато-географические особенности воспроизводства жизни людей, народов, из которых слагается та или иная цивилизация. Каждая из локальных цивилизаций имеет свои системные законы функционирования и развития.

Россия как локальная, евразийская цивилизация имеет свои законы социально-экономического развития. Их особенность связана с действием закона энергетической стоимости.

Опосредованно этот закон выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие данного закона через соответствующий «механизм» оказывает влияние на социально-экономическую систему в целом, является важнейшей причинно-следственной связью в географическом детерминизме социально-экономического развития. Например, в 1995 году затраты электроэнергии и топлива на «100 долларов» продукции были в России в 3-5 раз больше, чем мировые, и это при том, что цены на энергию в 1995 году были в несколько раз ниже мировых. Если масштаб цен на энергию поднять на уровень мировых, то вся экономика России (ее воспроизводство) перестает быть рентабельной. Это связано с тем, что в соответствии с действием этого закона в России, как самой «холодной цивилизации» в мире, энергостоймость единицы валового продукта в ~ 5 раз больше, чем в Европе.

Исследователь А.П. Паршев в несколько другой логике рассуждений сформулировал «горькую теорему», прекрасно иллюстрирующую описанную ситуацию: в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш.

Известный отечественный экономист В.Т. Рязанов подчеркивал, что энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а потому, чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 году СССР потреблял около 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру. Здесь надо учитывать, что расход

энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат. А по оценкам специалистов, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых экономических систем, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5 во Франции – 5,1, в Германии – 6,1, в США – 11 тонн условного топлива в год на одного человека (это данные на конец XX-го века), при том, что энергетическая стоимость единицы валового продукта у них в 5-7 раз ниже, чем в России.

Каковой может быть адекватная реакция на действие закона энергетической стоимости в России? Ответ лежит в положении: при равной производительности и других равных условиях по факторам производства, экономические системы с более высокой энергостойкостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.

Реструктуризация РАО ЕЭС, ее расчленение на автономные локальные энергетические системы, исходя из ложного постулата, что это даст простор экономической конкуренции и разовьет в целом систему, явилось стратегической ошибкой, привело к резкому удорожанию энергии, к потере надежности и повышению аварийности от одного до нескольких порядков, и к торможению экономического развития, к деградации экономики России.

Особенность действия закона энергетической стоимости в единстве с особенностями ландшафтно-географических и климато-почвенных условий хозяйствования и определяют специфику законов социально-экономического развития России.

Первый закон – инфраструктурный закон. Успехи российской экономики и в целом социально-экономического развития определяется инфраструктурой, в первую очередь – транспортной и энергетической. В соответствии с этим законом, если мы хотим сохранить единство пространства единого хозяйства страны и уберечь Россию от экономического распада, за которым последует и политический распад, цены на энергоресурсы и цены на перевозки – тарифы на транспорт – на внутреннем рынке должны быть в 5-7 раз ниже мировых, с тем чтобы радиус рентабельности транспортировки нефти, газа, угля, других важных стратегических ресурсов был в пределах 3-5 тысяч километров внутри территории России.

Инфраструктурный закон социально-экономического развития России является выражением проявления двух важнейших ее характеристик как уникальной цивилизации – большого «пространства-времени» и «холодности» климата над её территорией. В соответствии с этим законом государство должно управлять развитием инфраструктурных комплексов – нефтегазового, транспортного, энергетического и осуществлять твердое регулирование цен на их продукцию (услуги).

Второй закон социально-экономического развития России – закон централизации управления этим развитием. «Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует ее централизации и постоянного государственного регулирования. Этот закон в первую очередь требует централизованного управления инфраструктурой народного хозяйства, институциональными матрицами, которые обеспечивают экономическую, государственную и цивилизационную целостность и идентичность России. За нарушение этого закона Россия всегда «расплачивалась» в своей истории системными кризисами и «смутными временами».

Интересен такой факт, что если доля государственной собственности в 2007 году составляла во Франции – 59,9%, Германии – 55,1%, Италии – 56,6%, Японии – 46,2%, Великобритании – 47,7%, США – 39,1%, а в России – всего лишь 18%. Хотя еще в 1998 году в России эта доля равнялась 45%, в США – 32,8% Франции – 54,3%, Германии – 46,9%, Италии – 49,1%, Японии – 36,9%.

Иными словами, в развитых странах за период с 1998 года по 2007 год явно видна тенденция макроэкономической централизации, а в России, наоборот, – тенденция макроэкономической децентрализации.

Профессор Г.К. Семенов создал теорию оптимизации соотношений централизации – децентрализации социально-экономической системы в зависимости от ресурсно-климатических показателей территории, числа подансамблей в социально-экономической системе, структуры населения и других показателей. Расчеты Г.К. Семенова показывают, что при резком снижении показателя централизации с 95% до 5% происходит падение производительности в 360 раз, что означает фактически распад социально-экономической системы. Именно этот «распад» мы наблюдаем в России вместе с децентрализацией экономики, с децентрализацией собственности и когда-то единой инфраструктурной системы СССР – России.

Третий закон – закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики. В.Т. Рязанов подчеркивал, что поддержание мобилизационного потенциала – одна из важнейших закономерностей истории российского государства, что она находит выражение в «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов и срочных дел». Мобилизационный характер российской экономики – следствие «холодности» российской цивилизации и высокой энергоемкости хозяйства соответственно, рискованного характера сельского хозяйства.

Четвертый закон – закон плановости (или плановой регуляции) социально-экономического развития российской цивилизации. Следует отметить, что это именно цивилизационный закон развития России, обусловленный ее масштабностью – большим пространством – временем и суровыми условиями функционирования витального базиса (от слова «вита» – жизнь). В том или ином виде действие этого закона проявлялось в развитии России всегда.

Отмечается за последние десятилетия рост плановости экономики развитых стран в мире, который предстает всеобщей тенденцией развития, обусловленной как ростом интеллектоемкости, наукоемкости, образованиемемкости «развитых экономик», так и ростом экологической катастрофичности развития. По оценкам американского экономиста Дж. Гэлбрейта экономика США почти на 60% – плановая, и только на ~ 40% рыночная. Уровень развития планового сектора в экономике Японии и Китая еще выше. В развитии Японии используются 7-и и 15-и – летние планы научно-технического развития страны на базе развитой системы технополисов на основе ведущих университетов страны. Планирование на основе 5-летних планов используется в Китае, Индии, на Кубе, во Вьетнаме, в Лаосе.

Системный кризис экономического базиса России, процесс его деиндустриализации были «запущены» и стимулированы демонтажом механизма планирования в СССР – России. Фактор отсутствия планового механизма, нарушение закона плановой регуляции социально-экономического развития России продолжает действовать в качестве механизма торможения её развития, де-факто «топтанья на месте».

Пятый закон развития России – это закон общинно-государственного землепользования. Известно, что еще Генри Джордж, социолог-экономист, живший в США во второй половине XIX века, предложил теорию социализации земли через земельную ренту. Английский последователь взглядов Г. Джорджа Фрэд Харрисон еще в начале 90-х годов предупреждал наших реформаторов, чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю. Повышение эффективности землепользования имеет другие механизмы, в том числе механизм земельных арендных отношений. Уже та небольшая история, которая началась с введением Кодекса земли и капиталистического рынка в системе земельных отношений, показала резкое понижение эффективности использования продуктивных земель, появление межэтнических конфликтов в логике «войн за землю», увеличение доли спекулятивного замораживания продуктивного использования земель на фоне бездействия правовых регуляторов в этой сфере. Спекулятивная «возгонка» цен на землю привела к фантастическому подорожанию жилья в больших городах России, что лишает перспектив в улучшении своей жизни и построении семьи большинства молодежи.

Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика ее развития в условиях сурового климата, при высокой энергоемкости

сельского хозяйства, запрещает куплю-продажу земли в России. Это прекрасно понимал К.П. Победоносцев и предупреждал императора Александра III о готовности скупки земель американскими «факторами» и о необходимости жесткого государственного контроля за развитием земельных отношений и землепользования в государстве. Поэтому рынка земли в его либеральном виде в России за всю историю никогда не было.

В.Т. Рязанов отмечал в своей работе «Экологическое развитие России: XIX – XX вв.», что общинная организация хозяйства «не была чисто рыночной, а тем более капиталистической в западном варианте, поскольку исключала частную собственность на землю», но одновременно она допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования».

Шестой закон социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации, – это доминирование закона кооперации над действием закона конкуренции. Именно этот закон определяет особое место монополизации в развитии российской экономики. Он обеспечивал «более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба» (В.Т. Рязанов).

Негативный фактор высокой энергостойкости сельского хозяйства компенсируется кооперативной формой ведения хозяйства и концентрацией производства. По В.Т. Рязанову «с учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступил важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике».

Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация. Доминирующая роль закона кооперации в социально-экономическом развитии России – ведущий ее закон. В сельском хозяйстве его роль усиливается в связи с рискованым характером земледелия, большими затратами труда и энергии из-за суровых климатических условий выращивания культур, низкой продуктивности земель.

Седьмой закон социально-экономического развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, в том числе и кризисов, обусловленных климатическими, температурными и энергетическими условиями развития. Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержание резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры России. Сам этот закон вытекает из мобилизационного характера российской экономики, обусловленного холодным климатом, действием закона энергетической стоимости.

Восьмой закон – закон идеократии. Россия не может жить и развиваться без власти большой идеи – идеократии, которая скрепляет большое цивилизационное «пространство-время» России в единой организм.

Таким образом, России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе, т.е. на такой основе, которая учитывает специфику функционирования и развития «организма» России, нашедшую отражение в законах ее развития. Ноосферная парадигма развития в XXI веке только усиливает значение этих законов, усиливая их ноосферное содержание.

3. Императив стратегии развития России на собственной основе

Россия как самая большая (по территориальному размещению) и самая холодная (по среднегодовой температуре (~ - 5,50С)) цивилизация в мире, одновременно обладающая почти всеми необходимыми природными ресурсами (от 30 до 50% мировых запасов по многим полезным ископаемым) и являющаяся, наряду с Канадой, Бразилией, Австралией, носителем устойчивости Биосферы Земли (по данным А.П.Федотова), должна развиваться на собственной основе. Это императив по отношению к ее истории, отражающей действие ее системно-цивилизационных законов развития.

Либерально-рыночная эпоха реформ и модернизации экономики и общества России, на основе политики «открытого общества», «открытой экономики» и «открытых дверей», охватившая период

с 1992 по 2020 гг., обернулась системном кризисом, поставившем под сомнение будущее России, как самостоятельной цивилизации, и превращающем Россию в арену возможного будущего мирового военного коллапса, из которого не выйдет живым все человечество.

Начавшийся во втором десятилетии XXI века турбулентный поток социально-экономических и экологических потрясений является выражением глобально-социальной и геополитической бифуркации, которая охватит весь период величиной в ближайшие двадцать лет, и которая будет иметь ноосферно-социалистический «вектор» преобразований оснований бытия России и всего человечества.

И начаться эти преобразования должны с России, как самого чувствительного с позиций геополитической устойчивости места на Земле.

России нужна ноосферная стратегия долгосрочного развития на собственной основе, охватывающая период, не менее, чем до середины XXI века, а по ряду параметров и идеологических установок, в первую очередь диктуемых императивом выживаемости человечества путем перехода на ноосферную парадигму устойчивого развития, на основе Ноосферизма и становления научно-образовательного общества в России, до конца XXI века.

Для этого в России есть все:

- огромный научный и образовательный потенциал, культура;
- Эпоха Русского Возрождения, подготовившая социалистический, космический и ноосферный прорывы человечества, начавшиеся из России в XX веке;
- «ценностный геном» русского народа и всех народов России, центром которого выступает «Правда» как единство истины, добра, красоты и справедливости;
- огромные природные ресурсы;
- технический гений и творческий потенциал русского народа и всех других народов России – татарского, башкирского, якутского, дагестанского, осетинского, чеченского, украинского, белорусского, и др.;
- опыт исторического единства трех великих восточнославянских народов – русского, украинского, белорусского, скрепленного военными и трудовыми победами в общем созидании на общее благо и на общую великую идею;
- удачный опыт стратегии развития СССР – России на собственной основе, за счет мобилизации собственных ресурсов, который позволил победить такого противника в Великой Отечественной войне 1941 – 45гг., каким был гитлеровский фашизм, установивший свою диктатуру над всей Западной Европой, и спасти весь мир от фашистского рабства.

Требование стратегии ноосферного развития России на собственной основе в XXI веке, учитывающего требования закона энергетической стоимости и специфических законов социально-экономического развития России, не есть требование политики изоляционизма для России или пренебрежение международным разделением труда.

Это требование только означает самодостаточность России в развитии и обеспечении своей безопасности на долгосрочную перспективу в условиях нарастающего авантюризма, в том числе военного, со стороны глобального империализма мировой финансовой капиталократии (США).

Переход к стратегии развития России на собственной основе требует, и это очень важно, качественного скачка в управляемости социально-экономическим развитием, возрождения планового механизма на новой качественной основе, т.е. трансформации нынешней либерально (монетарно)-рыночной экономики в планово-рыночную, управляемую экономику, которая становится основой, управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе научно-образовательного общества и общественного интеллекта.

П.П. Лабзунов, координатор научной «Школы управляемой экономики», ставит вопрос о переходе к управляемой экономике, исходя из общих принципов такой экономики:

- 1) приоритета государственного управления,

- 2) политической и общественной стабильности, порядка,
- 3) приоритета сотрудничества,
- 4) принципа планирования,

– которые, как это видно из названия, отражают частично специфические законы социально-экономического развития России.

Следует отметить, что принцип управляемой экономики являлся ведущим принципом советской социалистической экономики в XX веке, и в настоящее время, на фоне Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма, он воспроизводится в новом, расширительном, смысле и качестве, связанном с императивом выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, с императивом перехода к единственной модели устойчивого развития в XXI веке – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, что в свою очередь означает становление ноосферной управляемой и инновационной экономики в России, как основы ноосферной парадигмы устойчивого развития.

П.П. Лабзунов считает, что «переход к... модели управления экономикой представляет собой сложную научно-практическую задачу, но стагнация российской экономики делает ее решение неотложным».

Одновременно, переход к стратегии ноосферного развития России на собственной основе требует возрождения социального института исследования, планирования и развития «естественных производительных сил России», у истоков которой стоит Комиссия естественных производительных сил (КЕПС), созданная по инициативе В.И.Вернадского в 1912 году и просуществовавшая почти 20 лет.

Второе десятилетие обострило отношения России с США, Великобританией, странами Западной Европы, выявило императивы по отношению к России, ради ее самосохранения:

- императив отказа от экономической зависимости от экономических институтов системы глобального империализма;
- императив перехода России к стратегии развития на собственной основе.

Изменить ситуацию и в стратегической перспективе сможет только сильная Россия, ведущая собственную геополитику, а это возможно только при осуществлении смены внутренней политики и переходе на стратегию развития России на собственной основе, что, в свою очередь, требует поворота в области научной, научно-технической, технологической, образовательной, промышленной и аграрной политики в сторону ускоренного развития, наращивания потенциалов.

4. Идеология России XXI века – ноосферная идеология, спасающая мир человечества от экологической гибели

Россия, как самостоятельная, евразийская, общинная цивилизация, с самыми большими «пространством-временем» бытия и энергостойкостью воспроизводства жизни, не может существовать вне идеократии. Идеократия, как власть большой идеи, сплачивающей народы России и делающей ее единым географическим организмом (по определению И.А. Ильина), есть закон ее бытия и развития.

Эпоха с 1992 по 2020 гг. в истории России, символами которой служат понятия «рынка», «свободы» и «деидеологизации», фактически оказалась эпохой потери Россией большой, объединяющей идеи, делающей ее единым организмом, которая обернулась системным кризисом, переходящим в системную катастрофу, и вымиранием русского народа.

И.А. Гундаров на огромном статическом материале показал, что одним из главных источников «демографической катастрофы в России» служит «духовное неблагополучие» (на него подаются 70 – 80% причин вымирания населения). Он даже вводит понятие «закон духовно-демографической детерминации», который является одной из форм проявления закона идеократии, как цивилизационного закона развития России.

Эта эпоха «деидеологизации» закончилась. Наступает «мобилизационная эпоха» в Истории России и всего человечества, поскольку, в условиях диктатуры лимитов Природы и действия императива выживаемости, стратегия перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития возможна на базе механизмов мобилизационной экономики и мобилизационного общества.

Для Россия — это долженствование по отношению к механизмам ее развития усиливается в связи с развязанной гибридной войной империализмом США против России.

Единственной идеологией XXI века, соответствующей его задачам и проблемам, обеспечивающей выход из Экологического Тупика Истории человечества является идеология Ноосферизма или Ноосферного Духовного Экологического Социализма, направленная на создание социального устройства, экономики, в целом хозяйства, обеспечивающего управление социоприродной эволюцией и соответственно гармонией.

Концентрированной «формулой» этой идеологии является «формула», предложенная «Манифестом ноосферного социализма» (2011):

- «Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма».

Нужно еще раз осознать горькую и трагическую истину XXI века: на путях сохранения нынешней рыночно-капиталистической системы экономики и хозяйственного природопотребления человечество ждет экологическая смерть, по пессимистическому сценарию даже до середины XXI века.

Третья аксиома в аксиоматике глобалистики – науки о современном мире – по А.П. Федотову звучит грозно-предупреждающе по отношению к современному этапу стихийной истории человечества:

«Любая космическая, Земная или внеземная цивилизация, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития».

Экологическая обреченность системы рынка и капитализма является одновременно выражением экологической обреченности современных идеологических систем, обслуживающих эту систему, – либерализма, различных национально-расистских, фашистских идеологий, включая религиозные системы, проповедующие богоизбранность одних наций и народов для господства над другими, идеологических построений в форме социал-дарвинизма, неомальтузианства и других подобных идеологий, исповедующих в том или ином виде принцип Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех».

России и человечеству XXI века нужна идеология гармонии, Мира без Эксплуатации, Войн и Насилия, идеология, объединяющая всех людей планеты в единое Целое ради сохранения и прогресса всей Системы Жизни на Земле.

Именно такой идеологией является ноосферная идеология – идеология Ноосферного Духовного Экологического Социализма, обращенная к созиданию ноосферной планетарной кооперации народов-этносов и становлению «общества созидания», научно-образовательного общества.

Основой такой идеологии является Ноосферизм как новая, новая, ноосферно-ориентированная научно-мировоззренческая и духовно-нравственная система и одновременно программа ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и на его основе – развертывания ноосферного образования – ноосферной системы «Учитель» (на «систему Учитель» как механизм перехода к Ноосфере Будущего указал академик Н.Н. Моисеев в 90-х годах XX века).

При этом, под Ноосферой понимается новое качество Биосферы, в котором коллективный человеческий Разум становится и гармонизатором, и регулятором социоприродных отношений при соблюдении законов-ограничений, отражающих действие гомеостатических механизмов планеты

Земля и Биосферы как суперорганизмов.

Ноосферная идеология созрела в России, благодаря Эпохе Русского Возрождения, Русскому Космизму, советской эпохе (1917 – 1992), учению о ноосфере В.И.Вернадского и его современному развитию в форме Ноосферизма, научным достижениям Ноосферной научной школы России, а также в целом – благодаря культуре и духовно-нравственному геному, ценностям, мировоззренческим устремлениям совокупного Разума России на протяжении всей ее истории, уходящей в глубину веков и тысячелетий в прошлое.

Главным в ноосферной идеологии XXI века является отказ, на уровне ценностей человека и народа, от ценностей с доминантой эгоизма, частной капиталистической собственности, индивидуализма, закона конкуренции.

На передний план выходит «коллективистский человек», Человек солидарности, Человек Созидającego Труда, закон кооперации.

С.Ю. Глазьев в начале 2-го десятилетия XXI-го века подчеркивал, что в российском государстве отсутствует «целеполагание», что «государство и общество не может ответить на вопрос, к какой цели стремится», а «такое государство и такое общество исторически обречено».

Принятие ноосферной идеологии Россией должно стать актом, ликвидирующим этот недостаток, на который указывал С.Ю. Глазьев.

О необходимости принятия «новой государственной идеологии» А. Нагорный и Н. Коньков писали так: «Новая государственная идеология» стучится в «двери» новой исторической эпохи в развитии России.

И такой «новой государственной идеологией» должна стать идеология ноосферного развития, обслуживающая стратегию развития России на собственной основе, делающая ставку на научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, на становление управляемой ноосферной экономики и на становление научно-образовательного общества, с опережающим развитием социальных институтов науки и непрерывного образования, общественного интеллекта России.

5. Научно-образовательное общество – основа стратегии развития России

Главным в стратегии ноосферного развития России становится трансформация современного российского общества в научно-образовательное общество.

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование, как функция, экспандируется во все общественные институты и организации, становится их ведущей функцией, становится базисом базиса воспроизводства такого общества, а наука пронизывает образование, обеспечивает слияние науки и образования.

Само становление научно-образовательного общества опирается на трансформацию экономик в большинстве стран мира в наукоемкие, интеллектоемкие, образованиеемкие экономики, когда образование «уходит» из «сферы услуг» и превращается в базисную производительную силу – в базис базиса общественного воспроизводства – духовного и материального.

Ноосферный императив XXI века только усиливает потребность в трансформации современного российского общества в научно-образовательное общество, в котором наука и образование обретает функции главных производительных сил и главной силы управления, обеспечивая реализацию Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Научно-образовательное общество «богаче» по содержанию понятий «общество знания» или «когнитивная социальная система», «информационное общество», «цифровое общество», «цифровая экономика», которыми «пестрит» современная литература – социологическая, экономическая, политологическая.

Переход к научно-образовательному обществу России – важнейшее условие развития России на собственной основе, с опорой на рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости социальных, экономических, технологических, образовательных и др. процессов в обществе.

Это требует реанимации высшего приоритета развития науки, образования, высшего образования, фундаментальной науки и фундаментального образования в образовательной политике России.

Высокая инновационная динамика, появление «мира изменений», Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, которая отражает запаздывание реакции коллективного разума и интеллекта отдельных людей, в том числе науки и политики, на ускоряющиеся темпы негативных изменений в живом веществе и гомеостатических механизмах Биосферы, процессы развития Глобальной Экологической Катастрофы, определяют императив в резком подъеме качества мировоззрения и качества профессионализма в обществе, утверждения высокой профессиональной мобильности на базе высокого качества фундаментального образования и подготовки проблемно-ориентированных профессионалов, утверждения непрерывного образования на бесплатной государственной основе.

В контексте императива становления научно-образовательного общества, как базиса стратегии развития России на собственной основе, следует пересмотреть политику реформ в области науки и образования.

Первое:

- восстановить роль РАН и других государственных и общественных академий наук как коллективных общественных экспертов и главных носителей развития науки, ее воспроизводства на плановой основе.

Второе:

- отказаться от принципа рыночного фундаментализма в области образовательной и научной политики российского государства, как принципа ложного и разрушительного, в том числе от управления наукой только через механизмы грантов; необходимо восстановить планирование развития науки и образования на основе долгосрочных ноосферно-технологических приоритетов развития технологического базиса российской экономики и в целом российского общества;

Третье:

- сформулировать на уровне государства систему научно-технических и технологических приоритетов в развитии России, которая бы включала в себя более 30-ти позиций; в технологические приоритеты должны быть включены, кроме авиа-, ракето-, корабле-, двигателестроения, развитие электронной промышленности, конструкторской разработки и производство новых материалов, развитие ноосферной, природосберегающей транспортной системы для районов Сибири и Севера, освоение новых источников энергии, включая новые технологии в области ядерной энергетики, энергетики на эффектах Тесла и др., освоение новых технологий космического планетарного мониторинга и на его основе управления ноосферным развитием страны; и др.

6. Императив Новой – Космо-Ноосферной парадигмы духовности, с которым Россия обращается к человечеству

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в которую вступило человечество, – и которая обращена к становлению ноосферной цивилизации человечества, ставит вопрос о становлении Новой Парадигмы Духовности человечества, обеспечивающей развитие Ноосферной Гармонии на планете Земля.

Человечество, живущее по законам конкуренции, эгоизма и индивидуализма, по законам рынка и прибыли, оказалось на рубеже XX и XXI веков в состоянии глобальной патологии, глобальной болезни, главным симптомом которой и выступают процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Новая парадигма Духовности есть коллективистская система духовности, обращенная к осознанию высокого предназначения человечества как Разума космического масштаба, биосферного, духовного, поднимающегося на Высоту Ответственности за сохранение и развитие всего разнообразия Жизни на Земле, а в будущем, по мере освоения космического пространства, – и во Вселенной.

Только через Новую парадигму Духовности решается проблема всеобщего здоровья человечества,

решается проблема его устойчивого развития.

Россия, выдвигая ноосферную идеологию, одновременно предлагает Миру и Новую парадигму Духовности – Космо-Ноосферную парадигму духовности. Ее целеполагание, ее устремленность – Ноосферная Гармония Мира, когда Коллективный Разум человечества, воплощающий в себе все достижения в развитии науки, культуры, духовности, технологии и экономики, подчиняясь познанным законам Ноосферы, как нового качества Биосферы Земли, становится Ноосферным Разумом, направляя свое творчество на Общее Благо всей Системы Жизни на Земле.

В своем новом качестве человеческий разум снимает разрыв между интеллектом и духовностью, между научной и духовно-нравственными основаниями человеческой жизни, между Истиной, Красотой и Добром.

Новая Космо-Ноосферная парадигма духовности поднимает на уровень нового качества и Любовь, как ведущее основание любой духовности вообще.

Вл. Соловьев показал, что бытие человека, его онтология невозможны вне онтологии любви. Любовь, в этом ее космо-ноосферном измерении, становится основой ноосферного бытия человека и России в XXI веке, основой ее развития.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила экологический Предел Миру Эксплуатации, Войн и Насилия. К сожалению, этот факт не осознан политическими элитами стран мира. И это тоже часть феномена Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

Россия, как миротворческая цивилизация, не раз за последние столетия ставила вопрос о развитии человечества в Мире без Войн, но каждый раз этот вопрос оказывался заблокирован глобальным империализмом, для которого войны и насилие – инструменты борьбы за господство над миром и ресурсами мира.

Новая духовность должна стать основой ноосферного воспитания в России. Это должно входить в программу стратегии развития России.

А. Гор в книге «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» (1993) признал, что переживаемый «духовный кризис современной цивилизации» порожден «внутренней пустотой» и «отсутствием великой духовной цели» и поэтому «цивилизация способна уничтожить самое себя».

Новая Космо-Ноосферная парадигма духовности призвана снять этот духовный кризис, а вернее выстроить выход человечества из Глобальной Духовной Катастрофы, как своеобразного «измерения» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферная идеология XXI века, предлагаемая Россией миру, включает в себя эту Космо-Ноосферную парадигму духовности, как основание той человеческой революции, которая должна поднять человека до высот ноосферной ответственности.

Ноосферная стратегия развития России включает в себя такую человеческую революцию, о которой по-своему ставил вопрос в 70-х годах XX века директор Римского клуба Аурелио Печчеи в работе «Человеческие качества», как главное условие решения экологических проблем.

Стратегия развития России на собственной основе, к которой должен осуществиться поворот как условию ее выживания, должна включать в себя такую ноосферную человеческую революцию, механизмом которой должно стать ноосферное образование, подготовка управляющих новой ноосферной формации.

Смена либеральной доктрины во взглядах на социальное устройство России и ее развитие ноосферно-социалистической доктриной развития – означает собой объединение людей не на базе ценностей потребления, наслаждений и денег, а объединение людей, консолидацию российского общества на базе ценностей созидания, творчества, созидательного труда, любви в ее ноосферно-космическом измерении, ответственности за сохранение всего природного богатства, разнообразия всех форм жизни как базового условия прогресса человека, культуры.

Новая духовность рождается на основе мобилизации людей на Ноосферный Прорыв России и человечества, как единственной формы выхода из экологического тупика Истории в форме первой

фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Новая, космо-ноосферная духовность в России не рождается на пустом месте, а является новым качеством русской духовности, как результат ее развития в начале XXI века. В ней отразилась советская духовность, духовность советского народа – победителя немецко-фашистских захватчиков в Великой Отечественной войне, а также отразился тысячелетний русско-духовный поиск смысла жизни, отлитый в народной культуре, литературе, живописи, музыке, танцах, архитектуре, в идеале жизни по скрижалям добра, любви и общего дела, в духовных подвигах святых Русской Земли, канонизированных Русской Православной Церковью.

Русская духовность всегда была пронизана космосом, в ней всегда таилось постоянное вопрошание о месте человека во Вселенной, о его предназначении в настоящем и будущем. Древний Русич из Великого Новгорода в XII веке вопрошал: «О, душа моя! Почему нежишься, почему не восстанешь, почему не помолишься, Господу своему? Почему добра жаждешь, сама добро не творишь?», – и запечатлел это свое вопрошание на стене Мартирьевской паперти Софийского Собора Великого Новгорода, благодаря чему оно «прорвалось» сквозь века истории и отразилось в душе современника, кто читал эту надпись.

Новая, Космо-Ноосферная духовность, которая должна стать мобилизирующим фактором в ноосферной стратегии развития России, таким образом, вырастает из русской духовности, на базе ценностного генома русской культуры, из Русского Космизма и Ноосферизма XXI века.

7. Русский народ как «руководящая сила» в реализации ноосферной стратегии развития России в XXI веке Русский народ – творец и созидатель российской цивилизации и ее истории, народ, который выступал руководящей силой в развитии России на протяжении истории, внося в историческое, социокультурное пространство энергию объединения, энергию того евразийского синтеза «Востока» и «Запада», которая и породила феномен евразийства российской цивилизации.

Тост за русский народ как «руководящую силу» в Великой Отечественной войне поднял во время торжественного приема маршалов и генералов в честь Победы Иосиф Виссарионович Сталин 24 июля 1945 года.

Русский народ (и русский человек) стал, – благодаря таким своим качествам, как всечеловечность, всемирная отзывчивость, альтруизм, любовь к ближнему и дальнему, любовь к земле, к простору, к природе, лесам и долам, рекам и озерам, к пашне и степям, болотам и горам, готовность к самопожертвованию при защите Отечества, – объединителем всех народов России. А национальная идея России на каждом новом этапе развития способствовала этому.

Русский народ, русская культура и философия, Русский Космизм как течение русской космической мысли, родившее в XX веке отечественную космонавтику и русский Прорыв в Космос, вся Эпоха Русского Возрождения, стали созидателями космо-ноосферного мировоззрения и ноосферной программы выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века.

Известный русский историк-социолог Н.И. Кареев в лекции, прочитанной в 1884 году, с красноречивым названием «О духе русской науки», отметил, что «наше историческое воспитание не позволяет нам коснуться на какой-нибудь одной стороне точки зрения», «заставляет нас совершать синтез разнообразных точек зрения», а это, в свою очередь, определяет русское воспитание как «широкое воспитание» и программирует тот универсализм в русском мировосприятии, который и породил Ноосферизм, как научно-мировоззренческое основание ноосферной стратегии развития России в XXI веке, которое должно стать формой реализации того Ноосферного Прорыва, который диктуется императивом выживаемости России и человечества.

Русский синтез евразийского пространства и мог произойти только потому, что в этом синтезе действовал примат духовного начала над материальным, действовал закон кооперации, действовала та изначально космическая, оваянная любовью к природе, устремленность духа русского человека, которая и родила учение о ноосфере В.И. Вернадского и Ноосферизм в начале XXI века.

Это означает, что евразийский синтез в начале XXI века, который выдвигает Россия как стратегию развития и объединения на постсоветском пространстве, обретает космо-ноосферные основания. Потому что именно ноосферная идея, обращенная к созиданию управления социоприродной эволюцией и гармонией, на базе ноосферных науки и образования, как главного условия выхода из глобальной экологической катастрофы, может объединить страны и народы, покончить с вековыми распрями, разъединяющими людей и народы, и служащими барьером на пути их мобилизации для решения глобальных экологических проблем.

Русский народ, вооруженный ноосферной идеей, ноосферным образованием и мировоззрением, опираясь на многовековой опыт созидания и развития российской цивилизации, становится главной мобилизующей силой новой стратегии развития России в XXI веке. Это закон и императив по отношению к развитию российской цивилизации в переживаемую нами Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

8. Базис стратегии развития России в XXI веке – интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая, ноосферная экономика. Базис стратегии развития России в XXI века – это интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая, ноосферная экономика.

Ее становление и развитие предполагает:

- соблюдение специфических законов социально-экономического развития России, и в первую очередь законов кооперации и плановости, что связано с возрождением института планирования социально-экономического развития на тактическом и стратегическом горизонтах;
- высший приоритет опережающего развития науки и образования, сопровождающегося ноосферно-ориентированным синтезом наук и ноосферизацией содержания образования и воспитания, развитием научно-образовательной инфраструктуры;
- переход на первом этапе развития – к ренальной смешанной экономике при примате государственной, общенародной и кооперативной форм собственности;
- национализацию земли; введение в Конституцию России положения, что все ресурсы на территории России принадлежат народу; запрет капиталистического «рынка земли»; введение формы владения землей и рыночных отношений на основе аренды, включая выдачу земли в бессрочную аренду (при условии продуктивного использования земли);
- национализацию основных системообразующих мощностей в топливно-энергетическом, транспортном, металлургическом, деревообрабатывающем и военно-промышленном комплексах страны; выполнение требований инфраструктурного закона развития России;
- возрождение государственного регулирования цен на основные (системообразующие) товары и услуги, в первую очередь на топливо, энергоресурсы, железнодорожные и авиационные перевозки;
- введение практики долгосрочного планирования научно-технологического развития России на основе 7- и 15-летних планов и программ, системы государственных приоритетов технологического развития и создания сети университетских технополисов, в том числе научно-промышленных университетских комплексов, агротехнополисов на основе крестьянских университетов;
- возрождение и развитие кооперативных форм ведения сельского хозяйства;
- создание ноосферных региональных хозяйственных систем, на основе ноосферных форм эко-природно-хозяйственных систем саморегуляции, самоорганизации и самоуправления;
- создание механизмов сочетания плановых и рыночных механизмов развития;
- создание зон опережающего развития разного типа, ядром которых являются зоны опережающего развития науки и образования;
- возрождение мощностей ключевых системообразующих предприятий по отраслям народного хозяйства – станкостроения, атомного машиностроения, энергомашиностроения, авиационной промышленности, сталелитейной промышленности, электронной промышленности, приборостроения, сельскохозяйственного машиностроения, аграрного комплекса, производства программных продуктов и др.

Стратегия ноосферного устойчивого развития России – есть «стратегия качества», основой которой становится качественная экономика или экономика качества, качественное образование и управление качеством жизни, базисом которого выступает управление социоприродной эволюцией.

В основе стратегии качества – закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, а также закон опережения прогрессом человека научно-технического (в том числе – «цифрового») прогресса.

Ведущим функционалом ноосферной экономики как экономики ноосферного качества является не функционал прибыли, а ноосферное качество жизни населения.

Речь идет об интеллектоемкой, наукоемкой и образованиемемкой экономике воспроизводства ноосферного качества жизни, предполагающей:

- высший приоритет развития науки и образования, общественного интеллекта как базиса стратегического управления будущим со стороны общества как целого;
- применение набора стратегий научного прогресса, включающих в себя блочно-модульные стратегии обновления как момент ноосферного инновационного развития;
- превращение РАН в научный штаб стратегии ноосферного инновационного развития;
- приоритет бесплатного непрерывного образования как основы воспроизводства профессиональных кадров с ноосферно-мировоззренческой подготовкой; реализации «идеала учащегося народа», сформулированного В.И. Вернадским в начале XX века, в 1902 году.

Разрабатывая основания теории ноосферной экономики, белорусский ученый-экономист П.Г. Никитенко подчеркивает: «Сферы науки, образования, культуры, здравоохранения, спорта, туризма, логистики становятся приоритетными в экономической деятельности. На основе синтеза новых технологий и культуры происходит переориентация структуры экономики на современное наукоемкое производство и образование. На долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании, образовании кадров, организации и управлении производством, приходится до 90% прироста ВВП... Если нет опережающего накопления в нематериальной сфере, особенно в самом человеке, его разуме, науке, образовании, культуре, то нельзя надеяться на рост валового внутреннего продукта, повышение эффективности в материальном и нематериальном производстве. В этом суть ноосферной экономики и социальной политики...».

9. Ноосферное образование – механизм стратегии развития России в XXI веке

Одним из механизмов перехода к ноосферной парадигме прогрессивного инновационного устойчивого развития России является ноосферное образование.

Еще Н.Н. Моисеев указывал на «Систему Учитель» как главный механизм перехода человечества и российского общества в «эпоху ноосферы».

В Декларации Ноосферной общественной академии наук и Круглого Стола «Ноосферная парадигма глобального развития общества» Московского Экономического Форума «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!» принятой в 2014 году, было указано, что необходимыми предпосылками для перехода к ноосферной стратегии развития России во втором десятилетии XXI века выступают:

- наличие Ноосферной научной школы в России и их трудов;
- развернувшееся ноосферное научно-образовательное движение, результатом которого стали:
- формирующееся ноосферное образование и
- происходящий ноосферно-парадигмальный синтез научного знания;
- происходящая вернадскианская революция в системе научного мировоззрения в России, Беларуси и в мире, как ответ на вызовы и императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество.

Таким образом, становление ноосферного образования в России как момент становления ноосферного научно-образовательного общества есть важнейший закон и соответственно принцип

стратегии развития России в XXI веке.

Становление ноосферного образования в России опирается, таким образом, на вернадскианскую революцию в системе оснований науки и научного мировоззрения. Она, в нашей оценке, генерируется Эпохой Великого Эволюционного Перелома, наступившими Пределами Классической, Стихийной Истории, Пределами рыночно-капиталистической форме хозяйственного природопотребления, строю мировой финансовой капиталократии, а также императивом преодоления того Барьера Сложности и кризиса познания, науки и образования, который порожден этим Барьером Сложности, в частности такими его проявлениями, как интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра.

Если воспользоваться понятием «историческое пространство» (В.Т.Пуляев), то ноосферное образование в своем становлении предстает как момент ноосферного преобразования самой эволюции исторического пространства России – преобразования, «вектором» которого служит преобразование российского общества в научно-образовательное общество, с одновременной его ноосферизацией.

Становление ноосферного образования, как момент стратегии развития России, включает в себя:

- первое: отказ от рыночного фундаментализма в образовательной политике;
- второе: отказ от определения образования как образовательной услуги; на это указал Президент РФ В.В.Путин в Послании Федеральному Собранию в 2013 году;
- третье: признание, что образование есть общественное благо и главный механизм ноосферного развития России через постоянное восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта;
- четвертое: признание того, что ноосферному образованию инновационной альтернативы по отношению к развитию России нет;
- пятое: ориентацию на становление ноосферно-созидательного человека и ноосферно-созидательного хозяйства;
- шестое: восстановление в рефлексии российского общества евразийства как цивилизационного качества России, делающего российскую цивилизацию не похожей ни на западную, ни на азиатскую цивилизации, и определяющей евразийство ноосферного образования в России;
- седьмое: восстановление универсализма в фундаментальной подготовке на всех ступенях непрерывного образования в России, но универсализма нового качества – ноосферного.

10. Стратегия ноосферного развития России – Общенациональное Дело

Россия начала XXI века вступает в эпоху радикальных изменений в основаниях и в направленности своего исторического развития. Эти радикальные изменения имеют на долгосрочных горизонтах только один «вектор» – ноосферный, как выражение направленности всей Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Санкции по отношению к России со стороны властных структур США и стран Западной Европы еще раз «высветили» империалистическую природу капитализма англо-американского альянса и Западной Европы, стратегию глобального империализма мировой финансовой капиталократии на колонизацию России, на установление своей диктатуры над ее землями и ресурсами.

Наступил «момент истины». Россия должна отказаться от западничества и либерализма, от утопии «свободного рынка» и перейти к стратегии развития на собственной основе, исходя из идеала Ноосферного Экологического Духовного Социализма и единственной модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Но за этим императивом перехода России на стратегию развития на собственной основе действуют два главных фактора, определяющих такой исторический поворот в судьбе российской цивилизации:

- первый главный фактор – это возврат в политике российского государства к пониманию России, как самостоятельной, евразийской цивилизации, имеющей собственные законы социально-экономического развития, диктуемые высокой энергостойкостью воспроизводства жизни на её территории;

- второй главный фактор – это ноосферный императив XXI века, как императив выхода человечества из экологической «западни» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в которой оно оказалось на рубеже XX и XXI веков, когда Биосфера и Планета Земля как суперорганизмы, на «языке» этой катастрофы, подписали экологический Приговор всей системе капитализма и рынка, и на её базе – социальным устройствам в странах мира.

Научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу, благодаря появлению науки и коллективному Разуму человечества на Земле, впервые создал в России – СССР В.И.Вернадский.

В конце XX века, оно, благодаря ноосферному научно-образовательному движению в СССР, а затем в России, трудам представителей Российской Ноосферной Научной Школы, в том числе А.Л. Яшина, Н.В. Тимофеева-Ресовского, В.А. Ковды, Н.Н.Моисеева, В.П. Казначеева, Р.И. Косолапова, С.Б. Лаврова и других, переросло в Ноосферизм – целостную ноосферную научно-мировоззренческую систему и программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в Единую Ноосферную науку о природе, обществе и человеке, становления ноосферной культуры и ноосферного образования.

Сложившийся ноосферный научно-образовательный комплекс, который продолжает интенсивно развиваться в России, есть та научно-теоретическая и духовно-нравственная предпосылка Ноосферного Прорыва человечества, которая вызревает именно в России. Таким образом, Россия всем ходом истории XX века и начала XXI века призвана к ноосферной миссии, призвана к тому, чтобы стать духовным водителем человечества на пути ноосферной трансформации всех основ бытия человечества на Земле. Переход на стратегию ноосферного развития России становится Общациональным Делом, т.е. тем Общим Делом (понятие Н.Ф.Федорова), которое сплачивает все народы, этносы России, обеспечивая их ноосферную кооперацию.

Стратегия развития России в XXI веке может быть только ноосферной, опирающейся на огромный потенциал эпохи советского социализма, Эпохи Русского Возрождения, опыта Космического Прорыва XXI века и, конечно, соответствующей вызовам и императивам XXI века.

У России Великое Будущее, как и у всего человечества! Нужно только великое дерзание и созидание, опирающиеся на огромный потенциал мировой и русской., российской культур, в том числе на их ноосферный потенциал, который заложен в человеке, в человечестве, в человеческом Разуме всем ходом Космической Эволюции, Законом ее «оразумления»!

Стратегия развития России должна быть системной, обладающей необходимой полнотой.

Ее важнейшими «измерениями» служат положения:

- Первое. Опора стратегии развития на закон энергетической стоимости и специфические законы социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации;

- Второе. Высший приоритет развития науки и образования, синтезирующийся с доктриной становления научно-образовательного, ноосферного общества как базы стратегии развития России;

- Третье. Выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;

- Четвертое. Стратегия становления и развития интеллектомерной, наукоемкой, образованием экономики, в которой образование обретает функцию базиса базиса воспроизводства, а наука превращается в производительную силу и силу управления;

- Пятое. Ноосферная парадигма устойчивого развития – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, как базовое основание целеполагания в стратегии развития России в XXI веке;

- Шестое. Русская культура, русская духовность, из недр которой вырастает ноосферная культура и ноосферная духовность, востребующие такие ценности из ценностного генома русского народа и

России, как Правда, Любовь, Красота, Гармония, Добро, всечеловечность, всемирная отзывчивость, кооперация и др., – становятся основанием стратегии развития России в XXI веке;

• Седьмое. Возвращение в духовное пространство идеологии, за которой «прячется» национальная идея. Такой идеологией стратегии развития России должна стать ноосферная идеология – идеология ноосферного социализма.

В движении к Ноосферному Будущему России за русским народом сохраняется главная миссия – быть народом – объединителем всех народов России, быть народом-вдохновителем на созидание, на труд, на творчество в пространстве целей и задач новой стратегии развития России.

При этом должна сохраняться благодарная память о феномене Советского Человека – феномене человечности и дерзновенного созидания, которого не знала история человечества до XX века и в XX веке. Советский Человек создал мощное социалистическое государство XX века, спас человечество от фашизма, проявил величайшие духовность и мужество, продемонстрировал энтузиазм Труда, освобожденного от духа своекорыстия, когда «наше» становилась таким же предметом заботы, как и «мое», обеспечил величайшие достижения в науке, культуре, образовании, в ратном деле, в экономике.

Стратегия развития России в XXI веке в качестве одного из оснований востребует мобилизационный фактор, а он в свою очередь – нового человека России, становление которого и означает собой ноосферную человеческую революцию.

Итак, главный императив новой, ноосферной стратегии развития России – это императив управляемости. Но этот императив управляемости одновременно находится и в центре всей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, частью которой является наступившая Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма.

Стратегия развития России должна включать в себя стратегию смены доминанты рынка доминантой планового механизма и управления, причем с опережающим развитием стратегических планирования и управления. Речь идет о становлении управляемой и ноосферной экономики в России.

Преимущество России перед другими странами – это исторический опыт развития Советской плановой экономики, который должен быть мобилизован на новой ноосферно-теоретической основе, с учетом горького и трагического опыта эпохи рыночных реформ.

Настоящий Доклад лишь очертил контуры той новой, ноосферной стратегии развития России в XXI веке, а вслед за нею – всего человечества, которая только и может спасти мир человечества от экологической гибели в XXI веке.

Морис Стронг, бывший секретарь первой конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1991 году, в письме А.П. Федотову от 15 августа 1994 года отмечал: «...четверть мира использует две трети его ресурсов, но эти общие сведения не дают нам представления о том, что же нам требуется для эффективного управления будущим человечества на планете. Чтобы управлять и планировать (in order to manage and plan), мы должны измерять и рассчитывать. Чтобы добиться устойчивости, нам надо уметь рассчитывать эффекты роста, население и потребление. Мы должны знать, что такое устойчивость, как мы ее достигаем и какие корректировки необходимо провести, чтобы достичь всеобщей справедливости и распределение, и использование ресурсов».

Но и этого мало. Ноосферная парадигма устойчивого развития требует ноосферной гармонии и ноосферной планетарной кооперации этносов-народов и цивилизаций. А для этого нужен Мир без Эксплуатации, Войн и Насилия. Речь идет об Эпохе Ноосферного Социализма, который только и может обеспечить управляемую социоприродную эволюцию, и становление которой охватит весь XXI век!

С чего начнется путь в эту Эпоху? С России! Потому что только Россия может дать пример миру новой, ноосферной стратегии развития и спасти его от экологической гибели в XXI веке!

Отзыв на монографию А.И. Субетто «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)»

Берендеева Алла Борисовна

доктор экономических наук, доцент,

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», Иваново, Российская Федерация

E-mail: abab60@mail.ru

В 2021г. в Санкт-Петербурге в издательстве «Астерион» была издана монография «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)» под научной редакцией Президента Петровской академии наук и искусств, доктора философских наук, профессора А.В. Воронцова. Автор монографии Александр Иванович Субетто – советский инженер и экономист; российский философ, специалист по социальной философии, философии науки и философии техники, создатель концепции системогенетической философии науки и техники, кандидат технических наук, доктор экономических наук, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, полковник запаса, Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств.

Данная монография А.И. Субетто – это система взаимосвязанных очерков, докладов, интервью автора за апрель–июль 2021года. Как отмечает автор, «главная идея работы, которая разворачивается в теоретическую систему, – это прогнозное видение миссии XXIвека как целой эпохи, представляющей собой ноосферную революцию в разуме и в системе смыслов бытия человека», а саму монографию Александр Иванович предлагает рассматривать «как систему основ ноосферных мировоззрения, науки и практики» (с.2).

Представленная книга (256с.) состоит из 13частей, которые объединяет единая идея, вытекающая из сделанной автором диагностики переживаемой человечеством и Россией исторической эпохи. Данная диагностика привела А.И. Субетто к следующим выводам:

1.«Глобальный экологический кризис на рубеже 80-х–90-х годов XX века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются...».

2.«Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы определила вхождение человечества в Эпоху Великого Эволюционного Перелома...».

3.«Возникший императив экологического выживания человечества есть императив его перехода к новой, невиданной – ноосферной парадигме своей прогрессивной эволюции на Земле, предполагающей «рождение» в лице нового ноосферного человечества Разума всей Биосферы, т.е. Ноосферного разума, что одновременно означает собой начавшийся переход Биосферы в Ноосферу...».

4.«Ноосферизм предстает, с одной стороны, как предстоящий ноосферогенетический синтез всех наук, а, с другой стороны, как новый путь развития человечества и России в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма...».

5.«Поэтому XXI век – это век ноосферной революции, охватывающей всю систему смыслов бытия человека на Земле и в Космосе...».

6.«Россия – особая, евразийская, общинная, с самым большим пространством-временем

(хронотопом) бытия, самая холодная, и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества и с доминированием Закона Кооперации, цивилизация, которая... призвана стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке».

7.«Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Экологическое Отрицание не только рыночно-капиталистической системы развития и хозяйствования на Земле, но и всей Стихийной Истории; на арену Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, которая в свои императивы включает переход человечества: (1) к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, (2) к научному управлению социоприродной эволюцией, (3) к доминирующей роли Закона Кооперации, как основы Будущего в виде Планетарной Кооперации народов-этносов, Ноосферного Союза Цивилизацией и Мира без Войн и Насилия».

В преддверии изложения основной части книги автор публикует «Открытое письмо всем в России, кто не потерял историческую память», в котором автор глубоко и проникновенно как дитя войны пишет о фашизме и капиталорасизме, о новой опасности глобального технотронного в том числе «цифро-тронного» фашизма, о глобальном империализме и мировой капиталократии (с.11-13).

Далее идет «Ноосферно-космический завет России», написанный автором качестве отклика на книгу писателя Степана Андреевича Зотова «Мир Героев». Здесь Александр Иванович пишет о необходимости становления в народе, в обществе героев – «героев духа», «героев поступка», «героев идеи», о том, что «мир Героев» – это «мир героического подвига всего человечества, и в ее составе – и России. «Мир героев» требует «Великого Отказа от ценностей рынка, прибыли, наживы, обогащения, денег, индивидуализма, «свободы-для-себя», «наслаждений-для-себя», конкуренции, властолюбия (стремления к власти ради власти над людьми и миром), частной собственности, капиталократии...» (с.15).

По мнению А.И. Субетто книга С.А. Зотова – «одно из «семян», которое «наше время» «бросает» в «почву истории России начала XXI века», на базе которых (т.е. посеянных «семян» новых идей) вырастает в России «идеология XXI века» – Ноосферно-Космическая Идеология».

Александр Иванович пишет, что «человечество нуждается в объединении, в Мире без Войн и Насилия», отмечает примат действия Закона Кооперации над Законом Конкуренции в России, что российская цивилизация «всегда рождала большую национальную идею, способствующую той политэтнической кооперации (выражаясь языком С.А. Зотова – «империуму») во главе с Русским Народом, которая сложилась и развивалась на ее евразийских просторах (с.16).

Именно это качество породило, по мнению А.И. Субетто, такие явления культуры, как «Русский Космизм», «Эпоха Русского Возрождения». Поэтому, как пишет автор, «рождающаяся в России, благодаря достижениям философии, культуры, науки, образования, разработок в области техники и технологий, ноосферная стратегия экологического выживания человечества в XXI веке и на ее основе – Ноосферно-Космический Прорыв... есть социо-культурный и историко-цивилизационный **НООСФЕРНО-КОСМИЧЕСКИЙ ЗАВЕТ РОССИИ!**» (с.17).

Родоначальниками концепции ноосферизма автор называет В.И. Вернадского, академиком АН СССР – РАН А.Л. Яншина, Н.Н. Моисеева, академика РАМН В.П.Казначеева, академика АН Молдавской ССР А.Д.Урсула. Среди современников автор называет таких единомышленников, как П.Г. Никитенко (монография «Ноосферная экономика и социальная политика», 2006), Н.Н. Лукьянчиков, Л.Д. Гагут, А.А. Улитин (концепция ноосферного организационно-экономического механизма), др. (с.63-64)

В своих работах, посвященных философии истории России и Ноосферизму Александр Иванович выделяет несколько «измерений».

Первое «измерение»: Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Так, в части I «Ноосферное призвание России XXI века» автор монографии доказывает, что важнейший целевой ориентир в стратегии Ноосферного Прорыва – Общество жизнеспособного ноосферного труда, и Россия должна стать первопроходцем в реализации этой стратегии. Автор цитирует труды Карла Маркса,

Исраэля Шамира (книга «Каббала власти»), американского философа Иммануила Валлерстайна (книга «Конец (известного нам) Света»), Б. Коммонера (книга «Замыкающийся круг»), Р. Гудленда, Г. Дейли и С. Эль-Серафи (Доклад Мировому Банку, 1991г.), В.П. Казначеева (книга «Думы о будущем»), Дж. Сороса (книга «Кризис мирового капитализма»), др.

А.И. Субетто ссылается на законы Э. Бауэра–В.И. Вернадского, квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л. Чижевского. Опираясь на исследования Ф. Спира, Александр Иванович доказывает, что XX век предстает как «Большой Энергетический Взрыв» или «Энергетическая революция» (с.21-23).

Второе измерение: ноо-космо-номогенез и переход человечества к управляемой ноосферной истории, как истории на базе доминирования Закона Кооперации.

Автор предлагает новый тип универсального эволюционизма – ноосферную парадигму универсального эволюционизма или ноо-космо-номогенез – построенный на синтезе 3-х ключевых парадигм:

- дарвиновской парадигмы (автор – Чарльз Дарвин; понятия: наследственность, изменчивость, отбор; закон конкуренции; селектогенез);
- кропоткинской парадигмы (автор – Петр Алексеевич Кропоткин; теория биологической эволюции, критика теории Ч. Дарвина, тезис о ведущей роли в эволюции сотрудничества, взаимопомощи, любви);
- берговской парадигмы (автор – Лев Семенович Берг; законы, направляющие биологическую эволюцию по определенному руслу, – «номос»; парадигма «номогенеза») (с.24).

При этом А.И. Субетто называет кропоткинскую парадигму «коогенезом», который противостоит дарвиновскому «селектогенезу»), вводит два метазакон: 1)метазакон сдвига от доминирования Закона конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию Закона кооперации и механизма интеллекта; 2)метазакон «Оразумления» или Интеллектуализации прогрессивной эволюции (с.24).

Третье измерение: ведущая роль именно России, как цивилизации, в ноосферной парадигме стратегии выхода человечества из сложившегося Экологического Тупика Истории. Это направление исследований автор называет «ноосферным россиеведением» (с.26). Автор ссылается на труды православного философа С.Н. Булгакова, заложившего основы становления Русской Школы Философии Хозяйства (работа «Философия хозяйства»), пишет о «Меморандуме С.Н. Булгакова – В.И. Вернадского – А.Л.Чижевского» и цитирует написанную в 2020г. «Декларацию ноосферной миссии России в XXIвеке», подготовленную автором совместно с В.В. Семикиным (с.28). При этом автор также опирается на труды А.С. Панарина, В.С. Соловьева, А.П. Федотова (книга «Глобалистика»), Ю.М. Горского и В. Лавшука (работа «Жизнь или смерть цивилизации: модель, прогноз, роль интеллекта и информации»), др.

А.И. Субетто доказывает тезис, что «качество управления социоприродной эволюцией – базовый критерий становления Действительного – Ноосферного – Разума». Это теоретическое положение автор обосновывает в виде двух теоретических блоков в Ноосферизме – теории общественного интеллекта и философии «управляющего разума» (с.30-31).

Отстаиваются идеи ноосферного преобразования науки; образования и воспитания, перехода от «общества потребительства» к «обществу жизнестроительного ноосферного труда и созидания», реализации требований Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе; реализации требований Закона опережения человека научно-технического прогресса. Автор, развивая понятие «интеллектуальная черная дыра», введенное В.П.Казначеевым, говорит о феномене «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры» (с.32, 37).

В частиII «Проблемы и императивы в развитии региональной и муниципальной науки в Эпоху ноосферного преобразования мира» Александр Иванович Субетто заостряет внимание на

становлении региональной и муниципальной науки в контексте действия ноосферного императива. Ссылаясь на идею В.И. Вернадского о необходимости перехода от предметно-дисциплинарной организации к проблемно-ориентированной организации науки, «императив К. Маркса», труды современников, например, Н.Н. Моисеева (монография «Расставание с простотой»), автор книги поднимает вопросы узкой специализации в науке, становления в России системы непрерывного ноосферного образования как отечественный «ответ» на императив К. Маркса – В.И. Вернадского – А. Эйнштейна – В.А. Легасова (с.39).

В своем труде А.И. Субетто неоднократно обращается к идее управляемой социо-природной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и соответственно – управляемой ноосферной экономике. Речь идет о новой ноосферной парадигме содержания категории «управление», и одновременно о новой ноосферной парадигме науки об управлении, включая ноосферную кибернетику. По мнению автора книги, «будущая перспектива в развитии региональной и муниципальной науки – это ее участие в становлении Ноосферы, ее «сегментов» в России, и в целом – на Земле» (с.41-42).

Автор постоянно убедительно доказывает, что в России высокая энергетическая стоимость воспроизводства жизни и экономики определила особые цивилизационные законы ее развития, в том числе ведущую роль Закона Кооперации, а также законов плановой регуляции (закона примата плана над рынком), идеократии (власти большой национальной идеи), централизации управления, необходимости ее энергостойкого районирования и дифференциации механизма изъятия природных рент. А проблема управляемости на уровне региональных систем и муниципальных образований тесно связана с надежностью базовых федеральных систем (с.44-45).

Заслуживает интереса терминология Александра Ивановича Субетто: «Барьер Сложности», с которым столкнулись Мир, человеческий Разум и наука (с.37), «ноосферное преобразование мира» (с.35), «человек как управляющая сердцевина биосферы» (с.41), «региональные клетки» географического организма всей российской цивилизации (с.45), «Россия – цивилизация Правды, цивилизация «цивилизационного социализма» (с.47). Безусловно, заслуживает внимания идея подготовки Национальной программы создания сети крестьянских университетов как важнейшего и эффективного механизма возрождения аграрного социума (с.46).

Сама идея построения Ноосферного Экологического Духовного Социализма как «стартовой площадки» становления на Земле в лице человечества Ноосферно-Космической Цивилизации дискуссионная, но, можно согласиться с автором, это – вполне вдохновенная ноосферная идея для молодежи и может стать основой становления ноосферного образования и воспитания в XXI веке (с.48).

В части III «Ноосферизм – стратегия выхода человечества из экологического тупика стихийной истории, рождающаяся в России» представлены ответы на вопросы, данные А.И. Субетто главному редактору журнала «Берега» Л.В. Давыденко. Автор тезисно отвечает на вопросы о сути концепции социального ноосферизма, об условиях формирования общественного интеллекта как единства науки, власти и образования, о глобальном экологическом крахе системы глобального империализма и мировой финансовой капиталократии, системы экономического колониализма, о Наступившей Эпохе Великого Эволюционного Перелома и необходимости новой Ноосферной Науки и нового Ноосферного образования, др. Затрагиваются острые вопросы рыночного геноцида, капитализма как мира «играющего человека», рыночно-капиталистической системы, превратившейся в систему экологического самоуничтожения человечества (с.50-59).

Близки сердцу проблемы сохранения русского языка и русской культуры – народообъединяющие язык и культура в России как евразийской цивилизации; поднятия «человека Труда» на ту духовную высоту, которая присутствовала в духовном пространстве советской культуры (с.55).

В ответах на вопросы Александр Иванович перечисляет десятки фамилий российских ученых, которые развивают идеи автора данной книги, в том числе представляют Ноосферную общественную

академию наук.

В части IV «Ноосферная экономика – основа стратегии развития общества в XXI веке» автор, ссылаясь на А.Дж. Тойнби, пишет о Вызовах, рождаемых диалектикой взаимодействия двух Логики развития – Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), пишет об углублении Глобальной Экологической Катастрофы, которая носит рыночно-генный и капиталогенный характер (с.62-63).

Автор выступает за парадигмальную (ноосферно-экологическую парадигмальную) революцию в основаниях экономической науки, итогом которой будет ноосферная экономика, олицетворяющая собой ноосферно-экономическую науку, в которой реализуется ноосферная парадигма организации экономических знаний (с.64).

Автор выделяет три фундаментальных противоречия в развитии человечества в XXI веке, которые определяют ноосферную революцию и шесть характеристик Ноосферной политической или теоретической экономики. При этом используются понятия: «экономика научно-образовательного общества», «энергониномика» и «потребительно-стоимостная экономика», «ноосферно-глобальная экономика, с ноосферной (биосферной) стратификацией экономических систем», «эколого-мобилизационный режим трансформации экономических систем», «ноосферная экономика как интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая, качественная экономика».

А.И. Субетто выделяет четыре типа экономической ценности: стоимость, потребительная стоимость, витально-экологическая стоимость и энергетическая стоимость. Покоряет идея принципа управляемости как ведущего принципа будущей единой экономической науки в единстве с принципом социальной справедливости (с.65-67).

Общий вывод, который делает автор в данном разделе: «Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть эпоха становления ноосферной парадигмы организации экономических знаний – ноосферной экономики, как науки, как базового условия перехода России и человечества к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции». При этом, по мнению автора, особое значение приобретает инновационно-ноосферное развитие северных территорий России: их устойчивое развитие – только в рамках ноосферной парадигмы развития (с.67-68).

В части V «Россия как Лидер ноосферной стратегии выживания человечества» автор обозначает императив, обращенный к России XXI века, – стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества. Автор поднимает проблемы экологического тупика и ноосферной безопасности. Цитируя зарубежных авторов (К. Шваба, Д.К. и Д.Л. Медоузов и Й. Рандерса, Р. Гудленда, Г. Дейли и С. Эль-Серафи), отечественных ученых (В. Аристархова, М. Делягина, В. Зубакова, А. Кобякова, А. Назарова, С. и Ю. Черняховских и др.) поднимает вопрос о будущем человечества, долгосрочных целях развития, приводит предупреждения-прогнозы (с.73-75). Здесь Александр Иванович развивает учение В.И. Вернадского о переходе Биосферы в Ноосферу, когда переход Биосферы в Ноосферу является законом глобальной эволюции Биосферы. Автор концентрирует внимание на Большой Логики Социоприродной Эволюции и Законе интеллектно-информационно-энергетического баланса и доказывает формирование нового типа диалектики, условно называя ее ноосферной, или социоприродной, диалектикой, – диалектикой взаимодействия Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) с Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР) (с.75).

На протяжении всех разделов автор пишет о новой эпохе, называя ее эпохой «Родов Действительного – Ноосферного – Разума. «Эти «Роды», означают одновременно и ноосферное преобразование философии, науки и образования, являются...частью ноосферной стратегии выживания человечества» (с.76). Александр Иванович ссылаясь на закон квантативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л. Чижевского, описывает открытый им Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса (соответствия), вводит понятие Ноо-космономогенез как развитие понятия номогенеза Л.С. Берга, пишет о ноосферной Человеческой революции, перехода Разума из состояния

«Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» (с.76-80).

Ссылаясь на Н. Моисеева автор предлагает нам «расставание с простотой», «расставание с прагматизмом», т.е. расставание с «рыночной формой интеллектуальной рефлексии», за «утверждение ноосферного и космического призвания человека, на доминирующую роль ценностей любви, сотрудничества, взаимопомощи, солидарности, правды, кооперации, товарищества, справедливости», за планетарную (и ноосферную одновременно) кооперацию народов-этносов, в Ноосферном Союзе Цивилизаций (с.80-82).

В части VI «Сбережение коренных малочисленных народов Севера как часть императива выживания человечества» автор, ссылаясь на исследования Научного центра изучения Арктики в Ямало-Ненецком автономном округе, академика РАН В.П. Казначеева (книгу «Здоровье нации. Просвещение. Образование», 1996), связывает проблему сохранения малых народностей на планете Земля с проблемой выживания всего человечества в XXI веке, т.к. «сбережение этнического разнообразия народонаселения на планете является частью стратегии выживания человечества, сохранения его глобального здоровья и будущей его трансформации в Ноосферно-Космическую Цивилизацию» (с.89).

Александр Иванович говорит о становлении Арктического Ноосферизма, ссылаясь на свою монографию «Арктический Ноосферизм» (2020), опять напоминает всем нам, что Россия – это «Кооперационная Цивилизация», ссылаясь при этом на М. Тэтчер, В.Т. Рязанова (книгу «Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX–XX вв., 1998) и А.П. Паршева (книгу «Почему Россия не Америка», 1999) (с.93). Ссылаясь на используемые предшественниками категории «здоровье нации», «здоровье этноса», «историческое здоровье», автор в 2001г. в монографии «Ноосферизм» вводит понятия «глобальное здоровье» и «глобальная патология» и доказывает, что «сбережение популяционного здоровья коренных малочисленных народов Севера – одно из важных направлений в целеполагании в Российской арктической политике (с.94-96). И, безусловно, соглашаешься с Александром Ивановичем в том, что поскольку Арктическая Зона РФ относится к самым высокоэнергостойким районам России, то для выживания народонаселения в этих регионах должны действовать особые рентные механизмы, для обеспечения воспроизводства достойного уровня качества жизни людей (с.97). Заслуживает внимания призыв автора, что «Россия должна возглавить процесс становления Ноосферы Арктики и Антарктики, как своеобразный «пролог» к тотальной ноосферизации всех основ системы жизни человечества на Земле» (с.98).

В части VII «Борьба против глобального технотронного империализма – часть стратегии выживания человечества на Земле» (работа посвящается 80-летию начала Великой Отечественной войны, которая стала духовным подвигом советского народа всемирного значения) автор актуализирует труды В. Ленина, Р. Люксембург об империализме, капитализации мира и превращении его в «мировой трест», пишет о глобальном империализме мировой финансовой капиталократии, демонтаже СССР; вспоминает «Борьбу за мир» как движение, которое было широко распространено на базе именно борьбы СССР «за мир» и против империализма (с.101-102). Автор высказывает точку зрения, что «информационно-цифровая революция» в технологическом базисе глобального империализма «только усиливает его античеловеческую составляющую, направленную на расчеловечивание человека, которое как процесс ускоряет процессы экологической гибели строя мировой финансовой капиталократии, в том числе диктатуры капитала информационно-цифровых ТНК, только подчеркивая «кажимость», онтологическую ложь их пребывания на Земле».

Автор считает, что «война против фашизма и соответственно империализма на Земле... онтологически не закончилась, а продолжается и в XXI веке, перерастает в борьбу против глобального технотронного империализма, готового превратиться в глобальной технотронный – информационно-цифровой – фашизм, – как борьбу за экологическое выживание человечества на Земле, за его будущее» (с.103).

Как пишет А.И. Субетто, «за последние 300лет капитализм прошел три «волны» глобальной

колонизации и вступил на рубеже XX и XXI веков в состояние четвертой «волны» – американской империалистической глобализации»,...когда «демократия» служит прикрытием реально действующих механизмов капиталократии..., а империалистическая глобализация...предстает глобальным концентрационным лагерем для людей, не попавших в число счастливиц, востребованных мировым капиталом» (с.104-105). По его мнению, глобальный империализм переходит в третьем десятилетии в глобально-технотропный информационно-цифровой фашизм (с.109). Идеи капиталократии автор развивает с 1990-х гг. и отразил в своей книге «Капиталократия» (2000).

В разделе 7.3. «Либерализм – идеология глобального империализма, с помощью которой осуществляется империалистическая глобализация» автор описывает идеалы этого глобального либерализма или неолиберализма, пишет, что «капиталократия, прикрываясь либерализмом, лишь усиливает свою диктатуру, ускоряет расчеловечивание человека, дегуманизирует все общества мира», что «либерализм как идеология антинаучен, утопичен и антибытиен», что «либерализм есть капиталистическая мифология свободы» (с.110-113).

В разделе 7.4. «Тотальность глобального империализма переходящая в глобальный информационно-цифровой фашизм» А.И. Субетто выделяет такие виды империализма, как экологический (который переходит в «ресурсный империализм» и «энергетический империализм»), культурный (соединяется с «продовольственным империализмом»), информационно-цифровой (который смыкается с культурным и религиозным империализмами – духовно-информационные войны), образовательный («образовательная колонизация»), технологический («технологическая пирамида по М.Г. Делягину, «технологическая война» и «технологическая разведка»), военный (гонка вооружений) (с. 115-121).

В своих трудах Александр Иванович пишет, что «сложилась Глобальная Капитал-Мегамашина перерабатывающая природу и человеческую жизнь в свой продукт – Капитал, концентрирующийся в банках мировой финансовой капиталократии, в последние десятилетия – в инвестиционных фондах, создающих информационные социальные платформы. Капитал-Мегамашина уничтожает человека, превращает его в «микро-капитал-машину», производящую прибыль, деньги, капитал, и которую он уничтожает, если она – эта «машина» – становится неспособной делать прибыль (с.109-110).

Как пишет Александр Иванович, «единственной альтернативой глобальному империализму выступает социализм, провозглашающий примат Труда над Капиталом, на место Власти Капитала ставящий Власть Труда». Автор считает, что «победа глобального империализма над СССР является временной...XX век – это только первая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. XXI век – век ее «второй волны», в которой будет утверждаться Ноосферный Экологический Духовный Социализм» (с.106-107).

По его мнению, «трагизм переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что в планетарно-исторический спор между глобальным империализмом...и социализмом Востока вмешалась Природа – «Земля-Гея», Биосфера, как оболочка живого вещества вокруг Земли, обладающие гомеостатическими механизмами, т.е. являющимися «суперорганизмами» (с.107).

В связи с обострившимися экологическими проблемами, с развитием «Глобальной Экологической Катастрофы» борьба с глобальным империализмом – это «есть не просто борьба за социальную справедливость, за право жить и трудиться всем народам мира, за гуманизм и человечность, но есть борьба за будущее человечества, за выход из «пропасти» возможной экологической гибели» (с.110, 128).

У России – особая миссия: и хотя наша страна – «центр устойчивости и неустойчивости мира...Россия должна стать первой в мире страной, которая укажет путь к «ноосфере будущего» – гармонической ноосфере, к ноосферному социализму, к управляемой социоприродной гармонии на основе общественного интеллекта и научно-образовательного общества» (с.124-125). В этом – кредо идеологии XXI века: ноосферный социализм и ноосферное «измерение» человеческого

бытия, борьба против глобального империализма, становление настоящего гуманизма (ноосферно-социалистического гуманизма) (с.131-135).

В части VIII «Будущее за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом (ответ на критику «Ноосферизма» со стороны Л.М. Семашко)» автор критикует публикации социолога Л.М. Семашко против марксизма-ленинизма и монизма, называет его «Анти-Марксом», «Анти-Энгельсом», «Анти-Лениным» за то, что тот выступает против теории ноосферизма/социализма/коммунизма (по А.И. Субетто) и провозглашает сферную парадигму теории общества, «мировоззрение, идеологию, методологию плюрализма – тетризма/гармонизма сферононов». При этом Александр Иванович пишет «об историческом величии Маркса, Энгельса и Ленина», обосновывает марксизм-ленинизм как научно-мировоззренческую систему, которая составляла основу социалистического строительства и воспитания советских людей в СССР, раскрывает эволюцию «сферного учения Русского Космизма» и содержание Ноосферизма как проблемно-ориентированной политеоретической и одновременно научно-мировоззренческой системы (с.138-140, 143).

Автор в очередной раз пишет о рыночно-капиталистической системе, называя ее «онтологической ложью», «ложью истории» и дает характеристику Ноосферизма как теоретической мегасистемы, включающей в себя следующие теоретические блоки: теория общественного интеллекта; философия управляющего разума; учение о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме; концепция управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма; квалитативизм, ноосферная квалиметрия и концепция ноосферного качества жизни; ноосферные науки (человековедение, обществоведение, естествознание, технознание, универсальный эволюционизм, кибернетика и ситеногенетика, экология); концепция ноосферной (ноосферно-космической) гармонии и креативного бытия; концепция Живой Этики Русского Космизма; принцип Большого Эколога-Антропного Дополнения; презумпция «всеобщности» Космоса Сущего и др. (с.145, 161, 162)

Часть IX «Феномен «информационно-цифровая экономика» в «зеркале» ноосферной эмансипации человека в Эпоху Великого Эволюционного Перелома» выступает как отклик А.И. Субетто на монографию В.Н. Тарасевича «Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике» (2021), на развитие «общей науки о новом» – неосонологии» (с.168). При этом автор пишет о формационной логике истории, открытой К. Марксом, о развивающейся Русской научной школе философии хозяйства С.Н. Булгакова–Ю.М. Осипова), о развитии экономической неосонологии. Рассматривая «информацию» как свойство бытия, Александр Иванович пишет о разрабатываемой им с конца 70-х годов системогенетике как науке о законах преемственности или наследования – законе системного наследования, законе дуальности управления и организации систем, законе спиральной фрактальности системного времени, напоминает нам об эволюционной спирали развития (с.172-173).

Автор пишет о «товарно-рыночно-фетишном смоге» и делает вывод, что «информационно-цифровая экономика – это фетиш современной экономической науки, находящейся в плену диктатуры товарно-фетишных кажимостей». В мире, по А.И. Субетто, царствует «диктатура кажимости», в «плену» которой находится мировоззрение большинства ученых, работающих в сфере обществоведения и человековедения. Автор говорит об агонии рыночно-капиталистического «Анти-Разума» и противопоставляет «постчеловека» как продукта рыночно-капиталистического, «пред-разума», и человека как «Разума Биосферы» (с.176, 178, 180).

В части X «Народные профсоюзы – Школа Ноосферизма» автор продолжает эту мысль и отмечает, что в современных политических условиях «увлечение «цифровизацией» со стороны «бюрократической машины» российского государства опасно». Соглашаемся с Александром Ивановичем, что «власть, вся система государственного управления в России должны стать наукоемкими, интеллектоемкими, образованиемеемкими» и солидарны с ним в том, что «ноосферная

наука становится «ядром» общественного интеллекта, в том числе специфическим «мозгом» государственной власти» (с.197).

Захватывает патриотизм Александра Ивановича, который пишет о «советском, духоподъемном народе, которого не знала История Человечества», выделяет ряд чудес советского народа – спасение мира от гитлеровско-фашистского рабства, восстановление народного хозяйства страны, создание ракетно-ядерного щита, Космический Прорыв Человечества. Автор размышляет о причинах падения качества руководящих кадров после смерти Сталина, процесса «обуржуазивания» их сознания, как и сознания значительной части интеллигенции и трудящихся масс, дает оценки «горбачевской перестройке», «ельциновской рыночно-капиталистической реформации», оценивает китайский социализм как рыночно-капиталистический социализм, «рыночный экоцид и Биосферы, и всех систем жизнеобеспечения человечества, грозя перейти в финальный процесс экологической гибели человечества» (с.200-203).

Автор поддерживает новую миссию профсоюзов – миссию борьбы людей труда «не только за достойную жизнь, но и за жизнь в гармонии с природой, за восстановление ведущей роли в жизни общества института семьи и возрождения репродуктивного здоровья нации, за превращение Труда с большой буквы, соединенного с высшими достижениями Науки, Культуры, научно-технического прогресса, в носителя новой и единственной модели устойчивого развития – ноосферного развития (с.188). Развивая идею В.И. Патрушева, что «Народные профсоюзы – Школа Ноосферизма», А.И. Субетто оценивает эту задачу как очень сложную и непростую, как стратегическую, охватывающую весь XXI век (с.203).

Ссылаясь на Н.Н. Моисеева, который назвал главным механизмом перехода человечества в «Эпоху Ноосферы» «Систему Учитель», автор пишет, что «такой «Системой Учитель» является научно-образовательное общество», а «Труд, спасающий человечество от возможной экологической гибели, – это Ноосферный Жизнесозидающий Труд...который исполняет на Земле «Человек Ноосферно-Разумный» – «Homo Noospheric Sapiens», а «Народные профсоюзы» в России могут взять на себя эту поистине задачу космического масштаба – стать школой формирования в Человеке Труда – Ноосферного Человека Жизнесозидающего Труда» (с.204).

В части XI «Место и значение научного творчества Аркадия Дмитриевича Урсула в пространстве Русской Ноосферной Революции XXI века» автор дает характеристику Ноосферной школе академика Аркадия Дмитриевича Урсула (1936–2020). Александр Иванович перечисляет исторические заслуги доктора философских наук А.Д. Урсула, оценивает масштабы его научного наследия, называет его ученым, философом, мыслителем космопланетарного масштаба и рассказывает об идеях, высказанных на «круглом» столе, посвященном 85-летию А.Д. Урсула (с.207-214).

Часть XII «Слово о Юрии Михайловиче Осипове» посвящена 80-летию со дня рождения доктора экономических наук Ю.М. Осипова. Александр Иванович Субетто дает характеристику идей научной школы философии хозяйства Ю.М. Осипова, перечисляет его важные заслуги по созданию Академии философии хозяйства, изданию журнала «Философия хозяйства» и пишет, что Ю.М. Осипов – «ученый и философ энциклопедического замеса, ... что является основным качеством Титана Эпохи Русского Возрождения» (с.215-222).

Часть XIII «Слово о Василии Владимировиче Чекмареве» посвящена 70-летию со дня рождения В.В. Чекмарева. автор перечисляет заслуги доктора экономических наук В.В. Чекмарева как организатора всероссийской научной школы «Экономика образования», оценивает разработанные им научные концепции, получившие общественное и научное признание, организационные заслуги по изданию научных журналов «Экономика образования», «Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова», «Проблемы новой экономической теории», «Квалиметрия образования» и «Вопросы системогенетики», монографий «Новая политическая экономия» (80 книг) (с.223-238).

Одно из Приложений А.И. Субетто посвящает Давиду Викторовичу Джохадзе – известному российскому ученому-марксисту, доктору философских наук, «символу борьбы за правду и

достоинство философии в России». Автор перечисляет его заслуги, в том числе по организации деятельности академического теоретического семинара «Марксистские чтения» (с.241-244).

Представленная книга – это большой научный труд автора, насыщенный многообразными ссылками на выступления и публикации ученых, известных культурных и общественных деятелей, ссылками на многочисленные труды самого автора. Также Александр Иванович в конце книги представил «Топ-100» Ноосферизма, отражающий как авторские работы, так и ряд крупных коллективных научных монографий (с.246-254).

Как пишет Александр Иванович Субетто, «в России начала XX Ивека развернулось мощное ноосферное научно-образовательное движение, но оно пока остается в «тени», не стало базой рефлексии ни нашей политической элиты, ни нашей культурной, даже философской, общественности» (с.59). Автором с 1987г. разрабатывается научно-мировоззренческая система Ноосферизма, издается 13-томное собрание «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм». Издано уже 10томов, в том числе 4-й и 5-й том посвящены основаниям ноосферного человековедения и ноосферного обществоведения. Хочется пожелать автору успешно завершить издание полного собрания сочинений и продолжать активную научную и практическую деятельность в данном направлении, развивая идеи, расширяя круг единомышленников, вовлекая молодое поколение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография /Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.
2. Берендеева А.Б. Отзыв на статью А.И. Субетто «Императив возрождения сильной государственности в России в контексте императива перехода человечества к ноосферной парадигме истории в XXIвеке» //Электронный научный журнал «Теоретическая экономика». 2020. №3 (63). С.110-116.
3. Вернадский В.И. и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография. В 3-х томах / Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.
4. Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Ноосферная экология и экономика человека /Под общ. ред. В.П.Казначеева. – Новосибирск: 2005. – 448с.
5. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Сер. «Финансовые хроники профессора Катасонова») (Вып. VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
6. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.
7. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.
8. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990. – 382с.
9. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXIвеке. – М.: Логос, 1998. – 392с.
10. Смирнов Г.С. Образование ноосферы: локальное мёбиус глобальное. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2017. – 416с.
11. Субетто А.И. Арктический Ноосферизм: монография /Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук проф. В.В.Семикина – СПб.: Астерион, 2020. – 208с.
12. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (Развитие теоретических основ Ноосферизма)/ Под науч. ред. проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.
13. Субетто А.И, Идеология XXIвека /Под науч. ред. проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
14. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
15. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе / Под науч. ред. проф., заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

16. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки)/ Вступ. статья Л.А.Зеленова; под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук проф. В.Т.Пуляева – СПб.: Астерион, 2020. – 152с.
17. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография/ Под науч. ред. проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 340с.
18. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография /Под науч. ред. проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.
19. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
20. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2005, - 324с.
21. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/Под науч. ред. проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
22. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
23. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества /Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук проф. В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

Мы и наука: Наука и мы: Будущее сегодня: Ледокол ноосферного движения А.И. Субетто

Чекмарев Василий Владимирович

доктор экономических наук, профессор
г. Кострома, Российская Федерация.

Стандарт наукометрического подхода к публикациям статей в научных журналах как бы задаёт рамки (но если бы только к содержанию статей) и формату, и языку, и стилю изложения материала. Видимо, стандарт может быть дополнен ещё хотя бы в жанровом многообразии статей. Поэтому я позволил себе подготовить статью в жанре научно-биографической психогаммы (философско-размышлительного очерка) УЧЁНОГО – творца нового.

Потому, что писать о человеке, фантастически эрудированном и плодовитом в публикациях, делает привлекательной задачу впихнуть в статью-поздравление с юбилеем невпихуемое, ибо иногда диву даёшься, уж не искусственным ли интеллектом обладает Александр Иванович Субетто. Но нет, он живой человек с неподражаемым авторским стилем и слогом, обладающий наряду со здоровьем физическим, ещё и здоровьем ментальным, властью тайно не «чипированный», да и «докторами-вирусологами» тоже. Он сам бережёт свой разум, не отвлекая умственную энергию на основе критического мышления, как объяснения мира и видения будущего.

Поэтому моя статья имеет структуру репрезентов (разделов) и подразделов, обусловленных исследовательской гипотезой, логикой анализа и тезисом о значимости социализации, сотворчества, соизмерения, совместности, совместимости в творческом исследовательском подходе к применению принципа аксиомахии в создании научно-биографической психогаммы Учёного, необходимостью применения этичности и нестандартности в решении поставленной задачи, совмещённых с выделением исторической последовательности реализации творческого потенциала Учёного.

Основной рефрен публикаций А.И. Субетто в том, что капитализм на базе частной собственности уничтожает среду обитания человека – экосферу, солидаризируется с заявлением, сделанным в начале 70-х годов XX века американским учёным-экологом Б. Коммонером в книге «Замыкающийся круг».

Субетто полагает, что марксовское определение коммунизма; на фоне наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, приобретает ноосферное содержание и эмансипация человека, как освобождение его из «плена» бытия в рыночно-капиталистической системе, приобретает ноосферное измерение, превращается в императив перехода человечества на ноосферную стратегию его выживания в виде управляемой социоприродной эволюции. И ноосферное качество духовности и человеко-мерности будет проверяться качеством (эффективностью как мерой этого качества) научного управления социоприродной эволюцией.

Наступает ноосферная эмансипация человека. Это положение и его научная аргументация содержится в большинстве работ профессора А.И. Субетто.

Объективная действительность «теорией зелёной энергетики» или конспирологическим заговором не объясняется. Понимание места ноосферы как изменение среды обитания становится всё более значимым для будущего. Дело в том, что те новшества, которые ныне внедряются в мир человеческий – нано-биоформационные, когнитивные технологии – направлены не на изменение окружающей среды, а на изменение природы человека. У детей, которых с раннего детства сажают за компьютер и гаджеты, наступает цифровое слабоумие, в результате они становятся легко управляемыми людьми. Трансгуманистами обсуждается понятие технологической сингулярности и достижение сингулярности к 2045 году. Эта великая конвергенция или биоцифровая конвергенция означает фактически формирование некой новой биотехнологической сущности.

Человек может потерять сам себя, так как изменяется не только сознание, но и сама природа человека.

Видение будущего как ноосферного прямо противостоит схемам глобоцифровизаторов, которые через понятия «цифровизация» и «искусственный интеллект» как бы программируют и общественное сознание, и научные исследования.

И в этом контексте идея социализма может оказаться и проданной, и преданной. Так, например, социолог Л.М. Семашко объявил в работе «Конец монизма» интеллектуально-крестовый поход против «марксизма-ленинизма».

Марксизм-ленинизм, как научно-мировоззренческая система, составлял основу социалистического строительства и воспитания советских людей в СССР на протяжении всей истории СССР» Он стал основой коммунистического воспитания детей и молодежи в педагогической системе А.С. Макаренки, которая изучается во многих странах мира как эффективная система трудового воспитания.

Он является теоретической системой, воплотившейся в военно-экономическую мощь великого советского социалистического государства, – да еще в такую мощь, которая оказалась единственной силой в мире, разгромившей в годы Великой Отечественной войны 80% мощи военной машины гитлеровской Германии и всей Европы, оккупированной гитлеровским вермахтом, и спасшей весь мир от жестокой нацистской диктатуры, несшей в себе установки на уничтожение многих народов и, в первую очередь, самого непокорного народа на Земле, в оценке Аллена Даллеса, – русского народа.

Убийственные характеристики, которые даёт Лев Михайлович Се-машко, стремящийся стать современным «Анти-Марксом», «Анти-Энгельсом», «Анти-Лениным», марксизму-ленинизму, объявляя его «сек-тантским», «классовым марксизмом» (пишет, обращаясь к моей теоретической позиции, о моей «марксистской близорукости») – ставят его, Л.М. Семашко, в один ряд с гитлеровскими борцами против большевизма и советского коммунизма, которые были объявлены нацистскими гитлеровскими идеологами главными идеологами, которые оправдывали их установки на уничтожение не только СССР, но и большинство советских людей. Поэтому не случайно, гитлеровцы первыми расстреливали комиссаров (политруков) и коммунистов, как только они попадали гитлеровцам в плен. Лев Михайлович Семашко повторяет идеологические установки империализма мировой финансовой капиталократии, в первую очередь в США, затем фашизма, или нацизма, как радикальной формы германского империализма, с которыми гитлеровская армада 22 июня 1941 года (80-летие этой скорбной даты мы будем отмечать 22 июня этого, 2021-го года) перешла границу и устремилась вглубь территории СССР, уничтожая мирные советские города, ставя задачу полного истребления большинства советского народа, и в первую очередь – русского народа. Он заявляет: «Наш век не может жить е философией монизма – идеологией, методологией смертоносного для развитых стран марксизма-ленинизма. Его нужно окончательно уничтожить!!!».

И в то время, когда мнения ряда оппонентов А.И. Субетто скакали как сайгаки то туда, то сюда (примеры, социолог Семашко: раскрыть!) позиция Александра Ивановича была не только неизменной, но и всё более аргументирующейся в каждой новой его публикации. Это делает честь учёному!

Лев Михайлович Семашко, определяя ноосферу идеальным продуктом («идеализм ноосферы»), скорее всего исходил из определения ноосферы Э. Леруа и П. Тейяра де Шардена как «сферы разума».

У Вернадского категория ноосферы сложная: она не только и не столько сфера разума, сколько новое состояние Биосферы (а Биосфера как Мегасистема Жизни на Земле – это уже «материальное», она есть «естественное тело» по В.И. Вернадскому), в котором научная мысль как планетное явление, материализованная в рукотворной «геохимической энергии», – или, что тоже самое, по В.И. Вернадскому, в «энергии культуры», – превратилась в фактор геологической эволюции Биосферы, равномасштабный по действию другим факторам этой эволюции. В «Философских мыслях натуралиста» В.И. Вернадский «Отдел третий» так и назвал: «Новое научное знание и переход Биосферы в Ноосферу».

Первое: «В классификации наук биосфера должна быть учтена как основной фактор, что насколько знаю, сознательно не делалось. Наука о явлениях и естественных телах биосферы имеют особый характер»;

Второе: «Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления в конце концов превращает её в ноосферу, геологически охватывает её разумом. Уже исходя из одного этого факта, биогеохимия связывается не только с областью наук биологических, но и гуманитарных»;

Третье: «Чемближена научный охват реальности человеком, тем объём, разнообразие, углубленность научного знания неизбежно увеличивается. Непрерывно растёт количество гуманитарных наук, число которых теоретически бесконечно... Объект биосферы человек может охватывать всеми своими органами чувств непосредственно, и в то же время человеческий ум, материально и энергетически неотделимый от биосферы (мой комментарий: обращаю внимание читателя на определение В.И. Вернадского – «человеческий ум, материально и энергетически неотделимый от биосферы»; т.е. здесь В.И. Вернадский определяет процесс перехода Биосферы в Ноосферу как вполне материальный, а не идеальный, процесс!!!), её объект, строит науку...»;

Четвертое: «...научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки о «духовном» творчестве человеческой личности и её социальной обстановке, психологии или логике. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние – в ноосферу...».

В контексте соотнесения идей А.И. Субетто и дискуссий с подходами иных учёных по поводу возможных моделей будущего развития.

Вряд ли подлежит сомнению тот факт, что Александр Иванович – один из немногих в современную эпоху и в России, и в мире людей, чья мысль глубинно самостоятельна с самых первых его публикаций даже в развитие идей В. Вернадского. Он настоящий философ по призванию и типу мышления. Он глубоко изучил написанное другими мыслителями, приобрёл колоссальную эрудицию в смежных науках. Идеи великих учёных, освоение богатства мира науки, позволил развить тот потенциал, которым обладает А.И. Субетто (видимо от Бога!), как, впрочем, и другие русские учёные, которых именуют космистами.

Особенностью личности А.И. Субетто как учёного является нежелание заниматься самоцензурой, он не боится показаться неполиткорректным, часть написанного им идёт вразрез либеральным консенсусом.

Размышляя о судьбе учёного-творца Нового А.И. Субетто, неизбежно наталкиваешься на проблему восприятия необъятного объёма созданного им, его наследие пополняется чуть ли не ежемесячно. Вот и эту статью я пишу не столько, чтобы поздравить юбиляра с 85-летием, сколько из желания помочь судить о нём людям, не знакомым с ним, задать как бы возможный «скелет»-план познания его творческую личность и захотеть по образу и подобию профессора (который не призывает кого-либо солидаризироваться с его идеями, но своей магнетогенетикой даёт импульс разбудить собственную мысль, постоянно заниматься выпытыванием у жизни её смысла) начать мыслить самостоятельно.

Определяя в заключение степень достижения заявленной цели, назову следующее:

Во-первых, личность Учёного А.И. Субетто получила трактовку волнообразности за счёт использования понятий ноосферизма.

Во-вторых, осуществлена трансформация экономического знания от теории структурной гармонии экономических систем к теории их самоорганизации на основе ценностных предпочтений.

В-третьих, дана характеристика феноменологической хрупкости, неоднородности, внутренней напряжённости, кризиса капитализма как общественного устройства.

В-четвёртых, развиты идеи институциональной субъектности анализа сетевых объектов познания, как высшая сложность концептуальных взглядов А.И. Субетто.

В-пятых, доказана продуктивность модели ноосферного социализма по А.И. Субетто, как инструментализации на коммуникацию с реальностью.

Представлены доводы рассмотрения ноосферизма как концепции, обладающей большим количеством признаков устойчивости по сравнению с концепциями глобализации, информатизации/цифровизации, неолиберального неосоциогенеза (инклюзивного капитализма).

В контексте соответствия текста статьи целям, гипотезе исследования, методам оценки значимости и новизне полученных результатов и определения возможных направлений дальнейших исследований проблемы ноосферизма.

В 1944 году В.И. Вернадский отметил, что «человечество не может свободно строить свою историю, оно может её строить только с учётом законов биосферы». Профессор А.И. Субетто развивает положение В.И. Вернадского в работе «Императив становления ноосферой философии права в XX веке как момент стратегии экологического выживания человечества и России на Земле» [33а]. Подчеркну, что текстом этой статьи он как бы ведёт в дискуссию с кругом учёных, размышляющих о грядущем будущем. Назову некоторых из них. Это С.Ю. Глазьев, С.Д. Бодрунов, М.Л. Альпидовская, Н.П. Антонов, В.Э. Багдасарян, В.П. Казначеев, А. Перзановски и Д. Шуль, В.П. Майборода и А.А. Харин, И. Шамир. Общее в рассуждениях указанных авторов и А.И. Субетто – в определении капитализма (или рыночной экономики) болезнью, разрушающей общество.

Особо подчеркну, что в 2013 году к IV Всемирному конгрессу по глобальной цивилизации был разработан проект «Столетний план по комплексному оздоровлению глобальной экологической среды» (изданный на английском, русском и китайском языках, в котором с одной стороны выражена тревога по поводу процессов «разрушения экологической среды» и поставлены императивы комплексного оздоровления глобальной экологической среды, поставлены такие задачи как «контроль за ростом населения, регулирование плотности населения, повышение качества населения», «защита пресной воды и опреснение морской воды», «планирование и оздоровление космической среды, принципы отношения к внеземной интеллектуальной жизни», «оздоровление экологической среды политики – экономики и общества – цивилизации», и т.п., а, с другой стороны, авторы этого документа так и не указали на главную причину процессов резкого ухудшения глобальной экологической ситуации.

Следует подчеркнуть, что существует и специальная литература, с критикой позиции А.И. Субетто по его позициям о ноосферизме. Например, А.Г. Задорожный в монографии «Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества» определил подход Субетто «диктатурой кажимости». Однако Субетто в специальной работе, дополнившей его предыдущую публикацию, провозгласил, что «диктатуру кажимости» воспроизводит и рассматривает финансовую капиталократию, а также сформулировал четыре базовых положения Ноосферизма. В силу объёма настоящей статьи процитирую только одно из них: «В XX-ом веке произошёл скачок в энергетическом базисе хозяйственного потребления человечеством на Земле в 107 раз».

Добавлю ещё один критический тезис: «В последние годы появилось небезосновательное мнение, что ноосфера и ноосферизм являются новой утопией и перед ними преклоняются как перед научными идолами».

Возможный ответ на эту критику содержится у В.И. Вернадского: «...перед учеными стоит для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы».

«Ноосферизмом А.И. Субетто называется такой синтез науки в формулировке К. Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества... Задача отечественных ученых довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм».

И несколько замечаний о возможных перспективах исследований проблем ноосферизма.

Во-первых, определение форм ноосферной организованности.

«Научное управление – это, прежде всего, управление всем природнохозяйственным целым, весьма составляющими биосферно-ноосферной целостности. Формы же ноосферной организованности, по видимому, неисчерпаемы, как и бесконечен путь деятельностного человеческого познания окружающей действительности...

...глубина научного предвидения, заключающаяся в деятельностной сущности учения о биосфере и ноосфере позволяет выработать конкретную научную программу управления человеческой деятельностью в рамках природно-народнохозяйственного комплекса».

Во-вторых, это создание теории ноосферы. «...первый шаг, который человечество должно совершить на пути перехода в ноосферу, состоит в создании теории ноосферы, то есть превращение общепhilosophического, или, точнее, общенаучного учения В.И. Вернадского в современную теорию, т.е. в теорию, которая, обладая собственным инструментарием, позволила оценить возможные последствия тех или иных крупномасштабных человеческих действий...

...Как увязать все многочисленные взаимовлияющие факторы, которые определяют содержание процессов эволюции биосферы? Я убежден, что это – путь создания системы математических моделей, имитирующих функционирование биосферы как единого организма. Это единственный способ увязать проблему в целом, получить не только качественные, но и количественные оценки. Подобные системы моделей должны увязать в единое целое и процессы, протекающие в биоте, и эволюцию климатических характеристик и развитие антропогенных характеристик во влиянии на биосферу».

Некоторые смыслы ноосферизма мы нашли. Теперь осталось понять, с какими действиями они связаны. Причём действовать не только в ответ на арктическую пустоту решений по поддержке идет, а на упреждение разрушения биосферы. Нужно управлять идеями, а не просто владеть ими. Сами идеи – это только сырые данные (Д. Миропольский). Капитализм мимикрирует, понимая, что формула «власть-деньги-Двласть» также как и формула «товар-деньги-Дтовар», исторически не вечна. Власть как товар уже не может существовать, как и деньги.

Отсюда возрастание значения теорий информационной и, особенно, энергетической стоимости.

И в этом контексте ноосферология – это наука (теория) направленной эволюции и нельзя найти правильные ответы на вопросы бытия без понимания её смысла.

Резюме – общий вывод – данной статье можно озвучить словами из Доклада Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова («Политический отчет Центрального Комитета КПРФ XVIII. Съезду партии»: «Советская Россия» от 13 апреля 2021 г., С. 2), с которым солидаризируюсь я, как автор этой статьи: «Мы родились и выросли на прекрасной героической земле. Эту землю нельзя не любить. На ней стоит жить и умирать. За неё стоит сражаться. Во имя её стоит строить, созидать, складывать головы и побеждать... есть только один способ разрушить планы по созданию глобального цифрового концлагеря – обеспечить победу социализма». Того ноосферного социализма, о котором мечтает Александр Иванович Субетто.