

# ЕЩЁ РАЗ О БИТКОИНЕ, БЛОКЧЕЙНЕ, ФИДУЦИАРНЫХ ДЕНЬГАХ

Родина Галина Алексеевна

доктор экономических наук, профессор,  
Ярославский филиал ФГБОУ ВО «Финансовый университет при правительстве Российской Федерации»,  
заместитель главного редактора журнала «Теоретическая экономика»  
Ярославль, Российская Федерация.  
E-mail: galinarodina@mail.ru

**Аннотация:** В данном материале содержится информация о проведении в Ярославле (Российская Федерация) очередного научно-методологического семинара политэкономов. Он был посвящен развитию исследования проблемы криптовалюты, начатого публикациями ярославских авторов на страницах журнала «Теоретическая экономика» в текущем году. Дается краткое содержание выступлений ученых ярославских вузов. Автор сообщает о результатах обсуждения. Поставлена задача продолжения изучения этой темы в предстоящем учебном году.

**Ключевые слова:** биткоин, блокчейн, криптовалюта, фидуциарные деньги, валютные спекуляции, теоретическая экономия.

JEL: F33; F36; F65

ONCE AGAIN ABOUT BITCOIN, BLOCKADE, FIDUCIARY MONEY

Galina Rodina

Doctor of Economics, Professor

Professor of the Yaroslavl Branch of the Financial University of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Deputy Editor-in-Chief of the Journal Theoretical Economics  
Yaroslavl, Russian Federation

**Abstract:** This material contains information on the holding in Yaroslavl (Russian Federation) of another scientific and methodological seminar of political economists. He was dedicated to the development of the study of the problem of the cryptvalut, started by the publications of Yaroslavl authors in the pages of the journal Theoretical Economics this year. A brief summary of the speeches of the scientists of Yaroslavl universities is given. The author reports on the results of the discussion. The task is to continue studying this topic in the coming academic year.

**Keywords:** bitcoin, blockage, crypto currency, fiduciary money, currency speculation, theoretical economy.

В Ярославском государственном университете имени П.Г. Демидова 5 июня 2018 года состоялся очередной научно-методологический семинар политэкономов, организованный учеными ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» и Ярославским филиалом ФГБОУ ВО «Финансовый университет при правительстве Российской Федерации». Семинар был посвящён криптовалюте в свете нескольких публикаций по этой проблеме (статья д-ра экон. наук, доцента, профессора ЯГТУ С.Н. Буликова «Биткоин и фидуциарные деньги» в первом номере журнала «Теоретическая экономика» за 2018 год; отзыв на неё канд. пед. наук, профессора, заведующего кафедрой «Управление предприятием» ЯГТУ А.А. Киселева во втором номере журнала «Теоретическая экономика» за текущий год; подготовленная специально к семинару работа д-ра экон. наук, профессора В.М. Мелиховского «Криптовалюта: экономические функции и показатели», которую рекомендовано опубликовать в этом же журнале).

Краткое содержание выступлений сводится к следующему.

*А.А. Киселёв (ЯГТУ)*, открывая Круглый стол, заострил внимание на том, что с точки зрения

экономической теории, экономических законов и закономерностей ряд положений инициатора дискуссии о криптовалюте – С.Н. Буликова – выглядят неубедительно. Основная претензия сводилась к тому, что криптовалюта в основном ассоциируется с технологией, оставляя за бортом проблему соотношения ценности биткоина и товарной массы. Однако само появление криптовалюты как объективный результат развития экономики XXI века было поставлено автором под сомнение. В его трактовке, внедрение биткоина обусловлено субъективными обстоятельствами и используется определёнными силами, «придумавшими» технологию блокчейна, в качестве финансово-политического рычага давления на государство.

*В.М. Мелиховский (ЯрГУ)* не согласился с подобной постановкой вопроса, признав, с одной стороны, за биткоином право трактоваться в качестве новой экономической категории; а с другой стороны, – отсутствие должных политэкономических исследований, позволяющих выявить эту новую сущность. Причины возникновения криптовалюты В.М. Мелиховский вывел из взаимодействия технологических, экономических и социальных обстоятельств, что позволило оценить блокчейн как системную экономическую категорию, выражающую отношения по регулированию прав собственности на имущество, активы, информацию, рабочую силу, по децентрализованному воспроизводству и обмену товаров и услуг, по организации децентрализованного управления движением активов, собственности, валюты, по формированию, оценке затрат и результатов производства и обмена, а также по хеджированию рисков современных финансовых систем. После оценки экономических особенностей криптоденег было обращено внимание на то, что их функции находятся в стадии становления. Пока, по мнению автора, преобладает функция платежа и сбережения. Однако уже начинает активно развиваться функция накопления и инвестирования в реальную экономику. Это позволило трактовать криптовалюту не только как денежный материал, но и как актив, имеющий сходство с акциями и облигациями. Был предложен метод оценки материального обеспечения криптоденег как всеобщего эквивалента, рассмотрен вариант «корзины» эквивалента в виде совокупной стоимости «золотого» и «крипто-информационного» стандарта, приходящегося на одну единицу каждого вида криптовалюты. Проводя аналогию между биткоином и золотыми деньгами, автор выделил нефидуциарную сущность криптовалюты. Также было обращено внимание на социально-экономические функции денег, когда в современных условиях России происходит переход социальных функций государства на рыночную основу в сфере социальных льгот, пенсионного обслуживания, медицины и образования. В заключение своего выступления В.М. Мелиховский предложил авторский вариант системы экономических показателей криптовалюты как денежного инструмента, к которым отнёс корзину материального обеспечения единицы каждой криптовалюты (доля золота, других активов, фиатных денег), масштаб цен одной единицы каждой криптовалюты, долю криптовалюты в глобальных безналичных платежах и в общем объёме валютных резервов, долю «холодных кошельков» в общем объёме эмиссии каждой валюты, долю ICO в общем объёме эмиссии каждой валюты, уровень рыночной капитализации разных валют и уровень капитализации дохода разной криптовалюты.

*Г.А. Родина (Ярославский филиал Финуниверситета)* сосредоточила своё выступление на выявлении политэкономического подхода к появлению криптовалюты, проанализировав модификацию экономической природы денег в современных условиях. Если в индустриальной экономике сущность денег сводилась к стоимости как овеществлённому в товаре общественно необходимому абстрактному труду по воспроизводству товара, то в постиндустриальной экономике природа денег меняется, сводясь к высокоиндивидуализированной символической ценности, определяемой индивидуальным рабочим временем производства информации. Два свойства товара – потребительная стоимость и стоимость – обусловлены двойственным характером труда товаропроизводителя, который был

открыт К. Марксом, который доказал, что стоимость на поверхности социально-экономических отношений выступает в превращённой форме – цене производства (издержки производства плюс прибыль), отражающей межотраслевую конкуренцию и органическое строение капитала. Поэтому в условиях индустриальной экономики ведущую роль играли издержки производства, лежащие в основе формирования предложения, а за полезностью, определяющей спрос, оставалась роль второго плана. В постиндустриальном обществе увеличение производства возможно без пропорционального роста затрат трудовых и материальных ресурсов. Нарушение линейной зависимости между издержками и полезным результатом означает, что издержки по созданию продукта перестают быть определяющим фактором. В таком случае пропорции обмена начинают определяться полезностными факторами, вернее, тем эффектом, который можно достигнуть от дальнейшего использования информационных товаров; полезность знаний для покупателя зависит от полезности решений, получаемых при помощи знания, а также от степени снижения неопределенности. В виртуальной экономике в силу индивидуализации потребностей и переноса акцента с материальных благ на нематериальные потребительная стоимость занимает преобладающие позиции по отношению к меновой стоимости. В этом случае характеристикой ценности информационного продукта является спрос. Потребности перестают быть унифицированными (они характеризуются индивидуализированным статусом, что представляет человека уникальной личностью), поэтому труд большого количества работников перестаёт сводиться к простому труду, не квантифицируется в единицах абстрактного труда (т.е. деятельность интеллектуального работника не сводится к абстрактному труду). Вследствие неусредняемости индивидуальных затрат труда по созданию первичной информации, стоимость информации должна определяться не средним общественно необходимым, а индивидуальным рабочим временем; и только в ходе материализации информации труд по тиражированию, хранению, передаче информации утрачивает свою уникальность, является воспроизводимым, становится усредняемым, вследствие чего его результат приобретает форму товара, имеющего общественную потребительную стоимость и стоимость. В результате, если в индустриальном обществе стоимость была сопряжена с качественно однородными, а потому и количественно соизмеримыми свойствами товара, то в виртуальной экономике на первый план выходят качественно разнородные, а потому и количественно несоизмеримые свойства товара. Пропорции обмена, составляющие традиционную основу стоимости, таким образом, размываются, или подвергаются «аттенуации» (от англ. attenuation). Несводимость издержек производства информационных продуктов к простым затратам рабочей силы и возможность их тиражирования без дополнительных затрат приводят к модификации стоимости: если ценность материальных ресурсов имеет пространственную сущность (географическое положение объекта, природное сырьё, людские ресурсы, транспортные сооружения и др.), то для информационных ресурсов решающей становится временная сущность («знаниевая» стоимость максимальна в момент создания, по мере же устаревания знания в процессе тиражирования информационного продукта она стремительно снижается). В такой трактовке стоимость представляется величиной, подверженной резким колебаниям, не имеющим отношения к издержкам по её созданию. Практически это означает, что одна и та же информация может иметь разную стоимость, – в зависимости от обстоятельств её применения.

*В.И. Певтуев* (ЯГПУ) горячо поддержал новаторский подход и выдвинул тезис о криптовалюте как символе хаотической глобализации, призвав собравшихся опираться на принцип историчности и вспомнить эволюцию от натуральных денег – через золотые и символические – к электронным. В свете этого криптовалюта скорее является протоденьгами нового типа, т.е. ещё не деньгами, поскольку ей присуща лишь одна функция – инструмент обращения, но это уже нечто большее, чем экзотический финансовый актив. Также было обращено внимание на проблему вторжения частных денег в денежное обращение как претензию на конкуренцию с долларом и евро, утратившим доверие.

С одной стороны, это позволяет исследовать криптовалюту через категорию всеобщего эквивалента в изменчивом мире товаров и услуг – как модернизированную иллюстрацию развёрнутой формулы стоимости К. Маркса (один товар – множество эквивалентов). С другой стороны, криптовалюта является символом общественных отношений, общественным институтом (пока виртуальным). Уместно обратиться к идее, идущей от Аристотеля: деньги возникают по договорённости людей. В этом дуализм. Что касается практического аспекта, то денежные власти находятся в замешательстве: разрешить или запретить развитие криптовалюты. Для властей это определённно вызов. Дуализм денег (эквивалент и институт) должен быть востребован и в отношении криптовалют.

*В.А. Гордеев* (ЯГТУ) предложил с позиции теоретической экономики рассматривать биткоин в более широком контексте, учитывая ход и результаты теоретических обсуждений на международных научных конференциях последних месяцев, в которых выступающему довелось участвовать и выступать с докладами [см.: 1 и 2]. В этом плане, по мнению выступающего, целесообразно рассматривать проблемы криптовалюты через вызовы, которые создаются модификацией глобальной гиперконкуренции в военно-стратегической и экономической сферах, прежде всего между такими мировыми экономическими центрами, как США, Китай, Евросоюз, Россия. Между ними меняется на глазах соотношение сил, ослабевают, например роль США как лидера и «печатальщика» ведущей валюты. На этом фоне несколько романтически-наивно представляется и упование С.Н. Буликова, что криптовалюта сделает более справедливыми и демократичными в рыночном смысле, свободными от диктата чиновников финансовые отношения в завтрашнем обществе, и требование А.А. Киселева подвергнуть криптовалюту государственному контролю. Вопрос о криптовалюте неизбежно требует обратиться к необходимости пересмотра макроэкономической политики в РФ на фоне новых глобальных вызовов. Иначе не сумеет Россия, родина роботов, со своим сегодняшним неудовлетворительным уровнем роботизации и цифровизации, достойно отреагировать на эти вызовы.

*Е.В. Сапир* (ЯрГУ) обратилась к труду Дж.К. Гэлбрейта «Финансовая эйфория», анализирующему историю финансовых спекуляций, начиная с голландской тюльпаномании в XVII веке. Солидаризируясь с Дж.К. Гэлбрейтом в отношении спекуляции как присущего рынку явления и отмечая, что каждому веку соответствуют свои активы (тюльпаны, акции, земельные участки, билеты МММ), Е.В. Сапир отнесла биткоин к высокотехнологичному финансовому спекулятивному активу, который стоит в одном ряду с другими подобными активами и за которым появятся новые.

*А.Е. Чистяков* (ЯрГУ) связал появление биткоина с поиском противовеса современным деньгам, контролируемым национальными правительствами. За криптовалютой скрывается набор цифр, некий код; колебания хаотичны. Выводы пока делать рано, для них понадобится не менее 5-10 лет.

Итогом политэкономического семинара стала констатация дилеммы, которую в ходе семинара удалось лишь выявить, но не разрешить: криптовалюта – это спекуляция, отчасти рукотворная, или новая экономическая реальность, порождённая новыми экономическими отношениями и поэтому имеющая собственный экономический смысл? Все участники согласились с необходимостью продолжить исследование этой проблемы, что нашло отражение в составлении плана работы политэкономического семинара на 2018-2019 учебный год.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гордеев В.А. Цифра для экономики или экономика для цифры: взгляд из теоретической экономики и философии хозяйства / В.А. Гордеев / Ломоносовские чтения – 2018. Секция экономических

наук. Цифровая экономика: человек, технологии, институты: сборник тезисов выступлений. – М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2018. – 828 с. – С. 735-738.

2. Гордеев В.А., Шкиотов С.В., Ананьев А.А., Маркин М.И. К вопросу о статистическом измерении социально-экономических процессов / В.А. Гордеев, С.В. Шкиотов, А.А. Ананьев, М.И. Маркин / Роль государственной статистики в развитии современного общества: Материалы Международной научно-практической конференции, Иваново, 17-18 мая 2018 г.: в 2 ч. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2018. – Ч. 1. – 310 с. – С. 103-106.