

ПРЕОДОЛЕВАТЬ БАРЬЕРЫ.

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ БАРЬЕРЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ: МОНОГРАФИЯ / ПОД РЕД. В.В. КАШИЦЫНА

Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», кафедра «Экономика и управление»,
действительный член Академии философии хозяйства, зарубежный полный член Академии Metaepistemia Universum,
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: vagordeev@rambler.ru

Аннотация: В рецензии дается краткая характеристика содержания рецензируемой монографии. Отмечена актуальность, проявления научной новизны и практической значимости содержания разделов рассматриваемой книги. Обращено внимание на возможность, необходимость и пути дальнейшего развития основных идей рецензируемого исследования. Положительно оценена практика постоянно действующего методологического семинара кафедры экономической теории и мировой экономики Государственного морского университета им. адм. Ф.Ф. Ушакова (г. Новороссийск), создавшего вот уже 3-ю коллективную монографию по актуальным проблемам экономической теории и практики. В рецензируемой книге в качестве авторов отдельных глав наряду с преподавателями названной кафедры выступили также доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Санкт-Петербургского государственного университета Виктор Тимофеевич Рязанов и известный экономист-прогнозист из Москвы Михаил Леонидович Хазин, президент Фонда экономических исследований.

Ключевые слова: трансформационные барьеры; политика импортозамещения; геополитические риски; кризисная эволюция мировой экономики; внешнеполитическая конфронтация; экономическая бессубъектность российской экономики; антимонопольное регулирование; долговая политика; современный российский рынок труда; транспортный комплекс России.

JEL: A10, A11, B40

OVERCOMING BARRIERS. BOOK REVIEW: TRANSFORMATIONAL BARRIERS IN MODERN RUSSIAN ECONOMIC EVOLUTION:
MONOGRAPH / EDITED BY VV KASHITSIN

Gordeyev Valeriy Aleksandrovich
Doctor of Economics, Professor
Professor of the Department of Economics and Management, Yaroslavl State Technical University
Yaroslavl, Russian Federation

Abstract: The review provides a brief description of the content of the reviewed monograph. Marked actuality, manifestations of scientific novelty and practical significance of the contents of the chapters of this book. Attention is drawn to the possibility, necessity and further development of the basic ideas of peer-reviewed research. Appreciated practice of a permanent methodological seminar of the Department of economic theory and world economy State Sea University, named by adm. F.F. Ushakov (Novorossiysk), who created now the 3rd collective monograph on topical issues of economic theory and practice. In a peer-reviewed book on the authors of individual chapters along with the named teachers of the Department were also made by the doctor of economic Sciences, Professor, head of economic theory Department of St. Petersburg state University Viktor Timofeevich Ryazanov and well-known economist and forecaster from Moscow Mikhail Leonidovich Khazin, President of the Foundation for economic research.

Keywords: transformational barriers; import substitution policy; geopolitical risks; crisis evolution of the global economy; foreign policy confrontation; subjectless of the Russian economy; antitrust regulation; debt policy; the modern Russian labor market; transport complex of Russia.

С Виктором Валентиновичем Кашицыным у меня достаточно давние научные связи. Он

побывал в Ярославле вместе с профессором МГУ им. М.В. Ломоносова Юрием Михайловичем Осиповым, президентом Академии философии хозяйства, действительными членами которой мы оба являемся. Мне довелось выступить со своим разделом в одной из коллективных монографий кафедры Морского университета им. адм. Ф.Ф. Ушакова, возглавляемой В.В. Кашицыным [см.: 1]. Поэтому я без удивления воспринял то, что 5 декабря 2017 года перед началом заседания Международного круглого стола по проблемам политэкономии в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации ко мне подошел Виктор Валентинович и вручил рецензируемую сейчас книгу с репродукцией картины К.С. Петрова-Водкина «Фантазия» на обложке, в которой в едином порыве преодоления барьеров устремлены вверх и вперед красный конь и юноша-всадник. При этом редактор, составитель и автор предисловия, первого раздела и заключения книги сказал, что был бы рад увидеть в журнале «Теоретическая экономика» рецензию на неё. Понимаю, что речь шла не об официальном отзыве, какие требуются издательству перед выпуском книги, – она ведь уже была выпущена. И авторы таких отзывов у книги были уже весьма именитые со степенями докторов экономических наук и званиями профессоров: директор Института мировой экономики и внешнеэкономической деятельности Южного федерального университета, вице-президент Академии философии хозяйства Алексей Юрьевич Архипов и профессор Южнороссийского филиала Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, действительный член Академии философии хозяйства Илья Рубенович Бугаян. Но те официальные рецензии всегда достаточно лаконичны, ограничены общепринятой формой, устраивающей издательства. Настоящий ученый, каким, несомненно, является В.В. Кашицын всегда нуждается в более обстоятельной товарищеской критике со стороны по отношению к сделанному им. Мною сейчас движет желание выполнить пожелание коллеги, хотя, конечно, я вовсе не уверен в своих возможностях выполнить это достаточно качественно. Но считаю, что и просто знакомство с этой книгой Вас, уважаемый читатель, – важная задача, ибо нахожу эту монографию достойной Вашего внимания.

В рецензируемой монографии, как мне представилось после её прочтения, сделана попытка системного подхода к анализу факторов, тормозящих устойчивый выход экономики России на траекторию развития, которые трактуются как трансформационные барьеры. Книга состоит из двух разделов. Первый посвящен теоретико-методологическим, а второй – макроэкономическим аспектам заявленной темы.

Первый раздел, который называется «Российская экономика в современном мировом хозяйстве и её трансформационные барьеры на пути к развитию» состоит, в свою очередь, из семи глав. Первая [см.: 2, с. 7-20], как уже отмечалось, написана самим В.В. Кашицыным. Да и название этой главы: «Трансформационные барьеры в экономическом развитии России в координатах современных и грядущих вызовов» – свидетельствует, что она представляет собой главный зачин в изложении общей концепции всего монографического исследования. Именно здесь предложена авторская категория «трансформационные барьеры» как собирательный интегральный термин, обозначающий комплекс факторов, которые препятствуют выходу экономики страны на траекторию развития. При этом барьеры в данной главе делятся на внутренние и внешние, охватывая, по мнению автора, всю совокупность элементов процесса экономического развития. Среди них и качество эволюции производительных сил, и роль, значение, функции государства в экономической системе. Считаю важным отметить, что вполне в духе теоретической экономики автор названной главы утверждает: «На современном уровне концентрации и централизации производства и капитала, реализующихся в монопольной форме, рынок, конкуренция между спросом и предложением есть всего лишь форма проявления экономического процесса, институционализация экономической бытийности среды. Содержательные же аспекты, долгосрочные, реализуются посредством взаимодействия синклита монополии и государства» [2, с. 8]. То есть переставляется с головы на ноги ситуация в макроэкономической политике и образовательной практике РФ с её абсолютизацией

неоклассического-либерального представления, будто рынок сам всё правильно организует и поэтому не нужно никакого государственного вмешательства в экономику. Нельзя не согласиться и с общей характеристикой В.В. Кашицыным сегодняшнего социально-экономического состояния РФ как постзастойного, шокирующего трансформационного процесса-капкана. Тем более, что эта оценка многократно подтверждается публикациями специалистов последнего времени. Так, директор Центра стратегических исследований М. Бочаров отмечает: «К сожалению, по статистике (для исследования я пользовался данными Росстата, а также данными ООН, ЦРУ и МВФ), убыль населения настолько велика, что не компенсируется и миграционным приростом. Ведь с 1992 по 2016 г. мы ежегодно теряли от 103 тыс. до 950 тыс. человек. ... с учетом умерших и уехавших наше население уменьшилось примерно на 13 млн и составляет сегодня не 146 млн, а 133 млн человек. ... Если сегодняшнее состояние экономики сравнить со статданными 1990 г., регресс налицо. Падение производства составило 50%. Самый наглядный показатель – железнодорожные перевозки, они упали на 57%, перевозки людей уменьшились в 3 раза. В сельском хозяйстве только по одному показателю мы превзошли 1990 г., по остальным понесли потери. ... с карты за годы реформ исчезли 9,2 тыс. сельских населенных пунктов, в 13,5 тыс. сёл и деревень постоянных жителей нет, а в 36,2 тыс. проживет до 10 человек (только старики)» [3, с. 3].

Как выбраться из упомянутого капкана? Отвечая на этот вопрос, В.В. Кашицын резонно, на мой взгляд, указывает на необходимость освобождения экономической теории и практики от мифологем-идеологем неоклассики, неправомерно претендующих на роль методологем. Например, по вопросу о приватизации он справедливо замечает: «Совершенно очевидная уже для всего населения отрицательная корреспонденция в течение 25 лет её с экономическим ростом и развитием ... должна была бы побудить задуматься о её гротескных итогах и последствиях. Но нет, мы продолжаем этот процесс и сегодня, ещё и по отношению к системным корпорациям, ещё и на падающем ценовом тренде акций» [2, с. 19]. Подобным же образом нельзя не поддержать позицию автора главы по поводу отрицания неоклассикой необходимости роли государства в регулировании современной экономики: «Нельзя не сказать и об устоявшейся ложной идеологеме, претендующей на методологему, об эффективности и безальтернативности сворачивания экономических функций государства в современной рыночной экономике, так как столетняя реальность экономической эволюции и соответствующего большинства экономических теорий свидетельствуют о противоположном» [2, с. 19].

Однако, критикуя основные используемые в последнее время методологические направления за утрату системности, причинно-следственной логической канвы, В.В. Кашицын, по-моему, наряду с неоклассикой и монетаризмом напрасно в общий ряд отправляет и неомарксизм без необходимого объяснения [см.: 2, с. 18]. С точки зрения разрабатываемой нами теоретической экономики [см., например: 4], развитию классической политэкономии в её высшем выражении – марксистском – должен быть отдан приоритет в отражении эндотерической, сущностно-содержательной стороны исследуемых категорий. Да и сам В.В. Кашицын вполне, считаю, в таком ключе в заключительном абзаце главы характеризует основное противоречие, интегрирующее современные вызовы, как противоречие между уровнем и качеством связки человек-общество и логикой и уровнем эволюции производительных сил общества [см.: 2, с. 19].

Вторая глава [см.: 2, с. 21-33] написана Виктором Тимофеевичем Рязановым, заведующим кафедрой экономической теории Санкт-Петербургского государственного университета, вице-президентом Академии философии хозяйства. Она называется «Политика импортозамещения в России в условиях высоких геополитических рисков». Глава посвящена импортозамещению как одной из самых актуальных проблем современной трансформации экономики России. Автор рассматривает варианты, плюсы и минусы, возможные последствия импортозамещения. Особую актуальность и значимость этому исследованию придает подход в оценке сегодняшнего импортозамещения

по отношению к его аналогам после дефолта 1998 года и после кризиса 2008-2009 годов, а также сопоставление с мирохозяйственным опытом импортозамещения.

В.Т. Рязанов доказывает, что «... проблема импортозамещения, за которой стоит способность экономики страны самостоятельно развиваться вне критичной привязки к внешним рынкам и расположенности их главных игроков, приобретает значение стратегического приоритета. Её решение не носит временно-конъюнктурного характера и должно быть рассчитано на перспективу» [2, с. 22]. Ведь дело не только в санкциях Запада, как показывает автор главы: торможение экономического роста и втягивание в стагнацию началось раньше, свидетельствуя об исчерпанности сырьевой модели роста [см.: 2, с. 21]. А значит, и импортозамещение должно рассматриваться не столько как ответ на санкции, сколько как разворот к внутреннеориентированной модели роста и развития [см.: 2, с. 22].

Ссылаясь на свой ранее проведенный анализ [см.: 5] и развивая его результаты, В.Т. Рязанов обращает внимание читателя на достаточно успешный опыт применения политики импортозамещения в РФ после дефолта 1998 года правительством Примакова-Маслюкова и Центробанка (Геращенко) [см.: 2, с. 23-25], благодаря чему экономика страны смогла в короткие сроки выйти из острой фазы кризиса и заложить основы для последующего восстановительного роста. А вот восстановление экономики после кризиса 2008-2009 годов оказалось более продолжительным, то есть вторая попытка использовать потенциал импортозамещения оказалась не столь успешной. Почему? Отвергая распространенное мнение о том, что была недостаточно последовательной политика ослабления курс рубля Центробанком, В.Т. Рязанов, справедливо, считаю, указывает, «... что для использования импортозамещающего механизма недостаточно только опоры на девальвационную курсовую политику. Более существенную роль играет реализация целого комплекса сопровождающих и поддерживающих мер, чего не было сделано» [2, с. 26]. В результате, например, к 2013 году практически весь прирост конечного потребления был обеспечен импортом. «Это означает, – замечает автор главы, – что расширение внутреннего спроса в значительном объеме поддержало не отечественных, а иностранных производителей, став вместо фактора роста фактором торможения» [2, с. 27].

Нынешнее развертывание политики импортозамещения, таким образом, – это третья попытка её проведения в постсоветской истории России. И сейчас, в условиях обострения геополитического противостояния, справедливо, на мой взгляд, утверждает В.Т. Рязанов [см.: 2, с. 27], что от успеха такой политики зависит сохранение перспектив выживания нашей страны как независимого субъекта мировой политики и экономики. При этом, учитывая изношенность основных фондов в обрабатывающей промышленности, следует расширять производство, замещающее импорт, в увязке с усилением инвестиционной деятельности, направленной на масштабное технико-технологическое обновление капитала в рамках политики неоиндустриализации [см.: 2, с. 28]. Положительной оценки, считаю, заслуживает предложение автора главы о поддержке реального сектора экономики через государственно-частное партнерство в виде бюджетных гарантий по выдаваемым кредитам и участия государства в софинансировании перспективных инвестиционных проектов и строящихся инфраструктурных объектов, а также снижения налоговой нагрузки [см.: 2, с. 30-32]. Таким образом, глава, написанная В.Т. Рязановым, вносит существенный вклад в решение проблем преодоления барьеров для социально-экономического развития нашей страны.

Третья глава рассматриваемой книги [см.: 2, с. 34-42] называется «Двойственная природа кризисов капитализма и её научно-регулятивная рефлексия как трансформационный барьер». Её автор, М.Л. Хазин, акцентирует внимание на двойственности природы кризисов капитализма: во-первых, как циклический кризис и, во-вторых, как кризис падения эффективности капитала. На этой основе М.Л. Хазин проводит анализ экономической динамики мировой экономики и её научно-регулятивного (государственно-монополистического) сопровождения за период с конца 19-го до начала 21-го века. В результатах такого анализа он видит подтверждение своей концепции, позиционирующей себя как новое направление под названием «неоэкономика». Уважая М.Л. Хазина, первым предсказавшего

российский дефолт 1998 года, не могу без настороженности отнестись к его суждению [см.: 2, с. 34], что нынешний кризис не смогли предсказать ни марксистская политэкономия, ни капиталистическая экономика (в его терминологии). Насчет экономики полностью с ним согласен, а вот про марксистскую политэкономия такого сказать не могу. Больше того: в обосновании М.Л. Хазиным кризисов падения эффективности капитала базовыми истоками вижу соответствующие положения «Капитала» К. Маркса и книги В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», хотя последнюю Михаил Леонидович и не упоминает.

В четвертой главе под названием «Институциональные проблемы инновационного развития» [см.: 2, с. 43-53] автором выступает Романченко Владимир Иванович, кандидат экономических наук, профессор. Он анализирует институциональные проблемы трансформационного этапа динамики российской экономики. В главе рассмотрены основные факторы формирования институциональной матрицы российской экономики, показана роль государства в её создании. Автором обоснована роль ценностных институтов в структуре современного экономического социума, по выражению автора главы. Нельзя не согласиться с В.И. Романченко, что РФ нуждается в создании сильных институтов, обеспечивающих инновационное развитие, и что, к сожалению, таких институтов у РФ сегодня, по существу, нет. В то же время с позиции теоретической экономики только институциональный взгляд «высвечивает» лишь внешнюю форму исследуемой категории, упуская эндотерическую, сущностно-содержательную сторону. А последняя в конечном итоге выводит на определение цели, объективной социально-экономической потребности национальной экономики. То есть, к таким, например, «частностям», как оседание в карманах олигархов от продажи общенародного газа-нефти за рубеж сумм, сопоставимых с государственным бюджетом в целом, что, конечно, полностью парализует экономическую заинтересованность «рулевых» в инновационном развитии.

Следующая, пятая, глава называется «Экономическое чудо» для российской экономики» [см.: 2, с. 54-66]. Её написал Скрыльников Владимир Иванович, кандидат экономических наук, доцент. В этой главе рассматриваются предпосылки для выбора варианта трансформационных изменений по осуществлению «экономического чуда» в нашей стране. Автор уточняет содержание таких понятий, как «модернизация» и «социально-экономическая трансформация». В главе анализируется опыт тех стран, которые успешно проводили трансформационные преобразования в ускоренном режиме модернизации, или так называемого «экономического чуда». Доказывается, что в России в настоящее время сложились основания для перехода к использованию модернизационного варианта трансформации отечественной экономики как осуществления «экономического чуда». С таким выводом Владимира Ивановича нельзя не согласиться: все объективные социально-экономические факторы подтверждают это. Надо только государственной власти перенацелить экономические интересы олигархов и чиновников с продолжения обанкротившегося курса макроэкономической политики на осуществление новой индустриализации, перевода национального хозяйства на обгоняющий путь развития, как нам уже приходилось показывать [см., например: 6, с. 151-201].

Далее, в шестой главе «Кризисная эволюция мировой экономики и противоречия инновационного развития России» [см.: 2, с. 67-75] автор, преподаватель Ермакова Анна Юрьевна, исследует основные закономерности и противоречия современного состояния российской экономики в целом и её воспроизводственного контура в частности. При этом анализ проведен в контексте мирохозяйственной трансформации в направлении перехода к шестому, по С.Ю. Глазьеву, технологическому укладу и новой инновационной экономике. Положительной оценки, считаю, заслуживает внимание Анны Юрьевны к воспроизводственному аспекту анализа, что «вписывается» в русло разрабатываемой нами теоретической экономики, отдающей приоритет развитию классической экономики, в том числе воспроизводственному аспекту, в экономических исследованиях. Правда, думаю, автор, замечая «окно возможностей» для перехода РФ к инновационному развитию, но здесь, наверное, опять-таки правомерно повторить сделанное мною по поводу предыдущей главы утверждение о необходимости

действий государственной власти по перенацеливанию экономических интересов олигархов и чиновников, цепляющихся за консервацию не только отжившего, но и смертельно опасного.

Завершает первый раздел седьмая глава [см.: 2, с. 76-86], которая называется «Влияние рейтинговых агентств на экономику России в условиях внешнеполитической конфронтации». Её написала Синельникова Валентина Витальевна, аспирант. Она показывает, что в течение последних лет в системе мирохозяйственной трансформации имел место заметный рост влияния кредитных рейтингов на движение капиталов, доходов и цен. Автор исследует плюсы и минусы формирования кредитного рейтинга в многообразии мотивов и интересов, связанных с этим. Положения и выводы Валентины Витальевны, безусловно, интересны нашим читателям. Но, конечно, нельзя не пожелать аспирантке дальнейшего сущностно-содержательного исследования объективных экономических интересов субъектов хозяйственных отношений, их взаимосвязи с субъективной деятельностью, в том числе и по созданию рейтингов.

Второй раздел, посвященный макроэкономическим аспектам темы монографии, открывает восьмая глава [см.: 2, с. 87-97]. Её название – «Экономическая бессубъектность российской экономики как основной её трансформационный барьер». Автор, преподаватель Филимонов Станислав Вячеславович, рассматривает взаимосвязь категорий «суверенитет» и «субъектность», трактуя последнюю как ядро и основу суверенитета. Категория субъектности экономики рассматривается в этой главе через механизм функционирования внутреннего рынка страны. Для этого последовательно исследуются факторы утраты субъектности экономики России в современный переходный период. Показана неадекватность проводимой в стране макроэкономической политики императиву восстановления субъектности государства. Рассмотренные факторы квалифицируются автором как трансформационные барьеры. Все эти положения и выводы Станислава Вячеславовича нахожу чрезвычайно актуальными в сегодняшней ситуации и рекомендовал бы автору продолжить изучение возможностей и путей обретения нашей страной и отечественной экономикой действительного суверенитета.

Следующая, девятая, глава называется «Экономическая политика государства – фактор развития национальных рынков» [см.: 2, с. 98-109]. Её написала Починкова Елена Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент. Она утверждает, что современная экономика нуждается в регулирующих функциях государства. Для национальных рынков в условиях глобализации, считает автор, роль государства состоит в определении траектории развития, перспективных направлений. При этом без активной внешней политики, замечает Е.А. Починкова, отечественным производителям достаточно сложно встроиться в систему международного разделения труда. В настоящее время, резонно, по моему мнению, считает автор главы, специализация России в мировом хозяйстве не отвечает потребностям страны в развитии. А это тоже требует выработки государственной стратегии экономического развития. В то же время хотелось бы заметить, что в указанной стратегии главное должно заключаться в перестроении внутренней макроэкономической политики на стимулирование бизнеса и труда, повышение удельного веса нашей страны в мировом продукте, в оптимизации структуры внутреннего продукта, – тогда и внешнеэкономическая картина будет меняться в нужную нам сторону. Разве терпимо для нашей страны, что она с 22% мирового продукта опустилась до 2% за тот же период, когда, например, Китай, наоборот, с 2% поднялся до 22%?

Одиннадцатая глава «Роль государства в трансформационной экономике России» [см.: 2, с. 125-131], как видно уже из названия, продолжает и развивает идеи предыдущей. Автор Осьмуха Евгений Александрович, преподаватель, показывает, что экономика России не первый год испытывает на себе влияние трансформационных процессов, да ещё на это накладывается воздействие кризисных явлений в мировой финансовой сфере. Автор главы пытается сопоставить процессы в российской экономике с лучшими примерами ведения хозяйства в отечественной и мировой практике управления трансформационной экономикой. Согласен с Евгением Александровичем, как, впрочем, и с Е.А.

Починковой, что именно государство повинно в социально-экономических бедах последних двух с половиной десятилетий, но именно оно и должно, и может решать накопившиеся проблемы при правильной макроэкономической политике, смене её курса.

Далее двенадцатая глава под названием «Трансформационные барьеры в сфере антимонопольного регулирования в России и их влияние на экономическую безопасность страны» [см.: 2, с. 132-141] посвящена рассмотрению концепции взаимодействия монополии и конкуренции в современной системе мирового производства и обмена. Автор, преподаватель Савченко Анна Валерьевна, определяет механизм взаимосвязи между монополией и экономической безопасностью страны. В главе проведен анализ угроз экономической безопасности из-за монополизации рынка, предпринята оценка взаимовлияния монополизации рынков и сохранения экономической безопасности. Мне довелось заниматься изучением взаимодействия противоположных аспектов угасания и обострения в динамике современной конкуренции [см., например: 7, с. 109-138], поэтому вижу в положениях и выводах Анны Валерьевны и родственные, и весьма актуальные и практически значимые составляющие. А учитывая, что с экономической безопасностью страны сегодня немалые проблемы, то рекомендую А.В. Савченко продолжение и развитие начатого исследовательского направления.

Следующая, тринадцатая, глава рассматриваемой монографии называется «Долговая политика России как трансформационный барьер на пути к развитию» [см.: 2, с. 142-149]. Здесь автор, преподаватель Гришко Аурика Андреевна, рассматривает аспект долговой проблематики современной экономической эволюции России. При этом долг и кредитные отношения характеризуются как один из трансформационных барьеров на пути перехода отечественной экономики к траектории развития. Сделана попытка анализа политики заимствований, выявления основных противоречий, тенденций и рисков, связанных с увеличением задолженности, как внутренней, так и внешней. Рассмотрены автором главы состав, структура и динамика государственного долга. Всё это и важно, и актуально. Но хотелось бы продолжения исследования долговой проблемы в увязке со всей системой макроэкономических аспектов, – я имею в виду необходимость перестроения всей макроэкономической политики на стимулирование бизнеса и труда, обеспечение обгоняющего развития, на основе чего будет оптимальнее решаться и долговая проблема.

Затем четырнадцатая глава «Современный российский рынок труда как детерминанта экономического прогресса или регресса?» [см.: 2, с. 150-156] обращает внимание читателя на то, что рынок труда в системе любой экономики выступает и как побудительный мотив развития, и как его результат, всегда находясь в эпицентре процесса. Поэтому автор главы, старший преподаватель Гулевская Елена Валерьевна, рассматривает его одновременно и как трансформационный барьер, и как индикатор развития. В центре внимания автора находятся факторы эффективности рынка труда, также взаимосвязь занятости и экономической трансформации. Поддерживаю Елену Валерьевну в её внимании к двойственности рынка труда и как барьера, и как индикатора развития. Будем надеяться на развитие исследования путей более полного проявления позитивной стороны рынка труда. Для этого опять-таки видится активная роль государства по перенацеливанию интересов олигархов и чиновников, преодоление ситуации, когда десятки миллионов работающих в РФ являются нищими.

Наконец, последняя, пятнадцатая, глава имеет название «Трансформационные барьеры транспортного комплекса России» [см.: 2, с. 157-170]. Написавшая её старший преподаватель Дубик Ирина Анатольевна рассматривает проблемы и перспективы развития транспортного комплекса страны, выявляет возможные риски и трансформационные барьеры в таком развитии. Для нашей страны с её обширной территорией транспортный комплекс имеет особое значение. Нельзя мириться с тем, что в постсоветской РФ перевозки грузов сократились более чем вдвое, а пассажиров – втрое. И, наверное, дальнейшее исследование Ириной Анатольевны избранной ею темы следует вести тоже в увязке со всей совокупностью макроэкономических проблем страны, требующих перестроения

социально-экономической политики в целом, в том числе и по отношению к транспортной отрасли.

Таков краткий обзор поднятых в рецензируемой монографии проблем. В заключение мне хотелось бы поддержать В.В. Кашицына и его коллег по возглавляемой им кафедре в их работе по написанию коллективных монографий на актуальные темы экономической теории и практики. Мне приходится заниматься подобным трудом как руководителю научно-методического семинара преподавателей на своей кафедре, считаю это очень трудным сегодня, но чрезвычайно важным делом. Хотя бы в плане научно-исследовательского роста участников. Желаю создателям рецензируемой книги новых творческих успехов!

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гордеев В.А. Теоретическая экономия: методологические основы исследования экономических категорий // Объект, предмет, метод экономической науки и реальность: монография / под ред. В.В. Кашицына. - Новороссийск: МГУ им. адм. Ф.Ф. Ушакова, 2014. - 194 с. - Глава 4. С. 60-73.
2. Трансформационные барьеры в современной российской экономической эволюции: монография / под ред. В.В. Кашицына. - Новороссийск: ГМУ им. адм. Ф.Ф. Ушакова, 2017. - 172 с.
3. Нас стало меньше на 13 миллионов. Михаил Бочаров: «Экономика и население в России сокращаются синхронно» // Аргументы и факты. - №36 (1921). - 6-12 сентября 2017 г.
4. Гордеев, В.А. Теоретическая экономия – новый парадигмальный мейнстрим / В.А. Гордеев // Теоретическая экономика. - 2015. - № 1. - С. 4-17. [Электрон. ресурс] - Режим доступа: <http://theoreticaleconomy.ru>
5. Рязанов В. Импортзамещение и новая индустриализация России: или как преодолеть стагнацию / В. Рязанов // Экономист. – 2014. - № 11. – С. 3-19.
6. Гордеев В.А., Гордеев А.А. Индустриализация в СССР: актуальные и неактуальные для РФ аспекты: Монография / В.А. Гордеев, А.А. Гордеев. – Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2014. - 231с.
7. Теоретическая экономия как новый парадигмальный мейнстрим: исследование сущности и динамики конкуренции. Монография / В.А. Гордеев. – Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2017. - 178 с.