

О СУДЬБЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

(НА ПРИМЕРЕ РАБОТЫ ФРАЙМОВИЧА Д.Ю.)

Брагина Зинаида Васильевна

доктор технических наук, профессор. НОУ ВПО «Международная академия бизнеса и новых технологий», проректор.
Заслуженный деятель науки РФ.
г. Кострома, Российская Федерация. E-mail: bragzv@yabdex.ru

Аннотация. Автор, член диссертационного совета по экономике и инновациям, размышляет о судьбе – практическом применении защищаемых работ по «инновационной» теме. На примере диссертации Д.Ю. Фраймовича, представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук, она показывает, как потенциально высоки научная новизна, актуальность и реальная значимость защищаемых работ. В то же время автор с сожалением замечает, что их положения и выводы зачастую не получают должного применения на практике, в результате задача новой индустриализации не получает достаточного теоретического подкрепления. По мнению автора, поправить положение может соответствующее вмешательство государства, правительства РФ.

Ключевые слова: оценка; инновационное развитие; методология; динамика; диссертация; внедрение

Код УДК: 330.1

Annotation. The author being, the member of dissertation council on economy and innovations, thinks of a destiny and practical applications of works on an «innovative» subject. On the example of D.Y. Fraymovich's work submitted to the competition of an academic degree of the Doctor of Economics she shows how potentially high are scientific novelty, relevance and the real importance of the protected thesises. At the same time the author notices with regret that their provisions and conclusions often don't receive due practical application, as a result the problem of new industrialization doesn't receive a sufficient theoretical reinforcement. According to the author, the corresponding intervention of the state (Government of the Russian Federation) should fix the situation.

Keywords: valuation; innovation development; methodology; dynamics; dissertation; introduction

В диссертационном совете при Ярославском государственном университете им. П.Г. Демидова 19 июня 2015 года защищена докторская диссертация. Автор её – Фраймович Денис Юрьевич. Работа интересная. А главное, она полезна нашей хозяйственной практике. Результаты работы нужны, они нужны были еще «вчера».

Несколько слов о сути диссертационного исследования. Модернизация Российской экономики касается всех сфер жизнедеятельности человека: производственно-технологического сектора, социальной сферы и организации управления современной экономикой. Фраймович Д.Ю. утверждает: организационные механизмы модернизации должны базироваться на качественном мониторинге происходящих в регионах инновационно-воспроизводственных процессов.

(Правильно: чтобы знать, куда идти, надо понимать, а где ты находишься). Он разработал систему методов и алгоритмов (обеспеченных композицией программных продуктов) анализа функционирования российских территорий, обеспечивающих объективное и качественное исследование их состояния и разработки направлений их развития. Чтобы осознать масштабность разработки Фраймовича, **назову некоторые инструменты:**

1. Комплексного мониторинга по источникам региональных капиталовложений, приоритетным объектам инвестирования, эффективности финансирования различных сфер регионального хозяйства, альтернативам инвестиционной привлекательности.

2. Распределения налоговых и других стимулирующих преференций между регионами или районами внутри регионов.

3. Сопоставления предпринимательского климата социально-экономических систем и формирования на этой основе мероприятий, повышающих эффективность внедрения нововведений на конкретных территориях.

4. Сопоставления модернизационного потенциала региона, что позволяет выявлять недоиспользованные ресурсы внутри федерального округа.

5. Оценки инновационно-воспроизводственного развития региона.

6. Оценки инновационной динамики территориального образования, аккумулирующей ретроспективный массив данных по освоению высоких технологий в нем.

7. Группировки территориальных образований, которая дает обоснованное представление об их реальных позициях и возможных векторных источниках высокотехнологичного развития.

8. Выявления отраслевых перспектив с целью максимально-эффективной реализации ресурсно-воспроизводственного потенциала региональной и национальной социально-экономических систем.

Безусловно, этим практико-ориентированным разработкам предшествовала огромная теоретическая работа. Диссертационный совет признал, что соискатель разработал концептуальный механизм осуществления инновационной модернизации в России, определяющий предпосылки и направления необходимых трансформаций на основе детализации ключевых взаимосвязей между сферами (промышленно-предпринимательской, научно-образовательной, институциональной) народно-хозяйственного комплекса. А чтобы такой механизм разработать, соискатель изучил классические представления об устойчивости и определил базовые характеристики устойчивости процессов в социально-экономических системах в виде статистически предсказуемых траекторий развития. Он раскрыл наиболее проблемные аспекты мониторинга инновационных процессов, предшествующие адекватному восприятию реальных позиций региона как с точки зрения ее внутренней динамики высокотехнологичного развития, так и на фоне других территорий. И, наконец, он модернизировал существующий методический аппарат оценки инновационно-воспроизводственного развития территорий посредством обоснованной композиции экономико-математических методов, обеспечивающих получение количественного аналитического материала по разным аспектам стратегий развития регионов.

С моей точки зрения, соискатель предложил методологию, которой сегодня надо пользоваться в практике управленческой деятельности. Если еще раз проанализировать разработанные инструменты и методы, то можно заметить, что он предлагает когнитивно-креативные технологии подготовки управленческих решений. Когнитивные потому, что они позволяют получить в формализованном виде оценку неявных, латентных процессов. Никто из нас электрический ток своими глазами не видел, мы можем наблюдать его проявления посредством разных устройств. Многие экономические процессы мы тоже не можем наблюдать, пока не сотворим «устройство»

проявляющее течение или результат этого процесса. Соискатель нам предложил такие «устройства» в виде новых системных показателей, характеризующих проявление или результаты экономических процессов, связанных с инновационным развитием территорий. Он это теоретически обосновал и проверил на практике. Убедился: работает.

Креативные потому, что каждый из предложенных методов концентрирует в себе многомерное пространство признаков. Человеческие способности в осмыслении объективной реальности или обособленных процессов ее позволяют ему ориентироваться не более чем в трех измерениях. Методы многомерного статистического анализа работают с информационными массивами, в тысячи раз превышающими человеческие возможности. Это и позволяет получить версии решений, более адекватные позитивному развитию проблемы. Поиск решения в многомерном пространстве признаков позволяет дополнить (укрепить) профессиональные компетенции аналитиков–сотрудников органов государственного и муниципального управления региона – искусственным интеллектом.

Но как работают когнитивно-креативные технологии подготовки управленческих решений? Почему им надо придавать столь большое значение. Конечно, это связано далеко не только с автоматизацией обработки информации и, как следствие, сокращением трудоемкости, а, следовательно, численности сотрудников государственных и муниципальных органов управления

Чтобы подготовленное решение было наиболее объективным, рабочее место специалиста (чиновника) должно быть вмонтировано в единое информационное пространство, наиболее полно характеризующее состояние проблемы, на которую распространяются полномочия специалиста. Мы привыкли к калькулятору. Мы утратили навык умножения или деления цифр, или извлечения корня из числа. Зато владеем новым навыком: знаем, какие клавиши надо нажать для получения результата. Что в этом хорошего? Мы не вникаем в технологию процесса вычисления, мы верим, что устройство это сделает быстрее и лучше нас, поскольку ради обеспечения этой уверенности много лет работали ученые разных научных направлений и специалисты разных профессий. То же самое должно произойти с функциональным и методическим оснащением рабочего места. Специалист должен владеть комплексом функциональных компетенций на уровне их информационного и модельного представления. Осознавая вверенные ему полномочия и возложенную на него ответственность, он фиксирует пространство условий – ресурсов, влияющих на его решение.

Персональный компьютер, оснащенный унифицированным программным обеспечением, используя информацию из единого информационного пространства, готовит версию решения. Вот эта часть работы публична. (Я понимаю, что даже мысль о такой возможности вызовет протест в душе специалиста) Я называю эту работу публичной потому, что ввод данных в базу систематически (не одноразово) выполняют сотрудники органов статистики, налоговых инспекций, регистрационных палат, таможни и др. служб и организаций. Специалист «имеет доступ» к сегменту информационной базы. Точнее, доступ имеет даже не специалист, а программный продукт, который воспроизводит конкретную сферу его профессиональной деятельности. Проект решения формируется программным продуктом, при создании которого были учтены все тонкости моделируемого процесса. Есть основания считать, что результат, т.е. проект решения будет наиболее объективным. Такую версию решения получит ответственный сотрудник. У него не было затрат времени на подготовку информации, на выполнение расчетов. В этих условиях его основная работа – анализировать версию решения, основываясь на профессиональной интуиции и, конечно, своей компетентности. И еще одно немаловажное обстоятельство. Проект решения публичный, он доступен многим. Его непросто встроить в сеть коррупционных интересов личности или группы лиц.

В заключение в связи с высказанным считаю необходимым заметить следующее. Докторская диссертация – это большая, ответственная работа. Это, по меньшей мере, решение народнохозяйственной задачи.

Но существует ли у нас в России управление внедрением предложенного способа решения актуальной государственной задачи? Естественно, что этого нельзя ждать от соискателя. Он исследователь, у него нет ни полномочий, ни ресурсов. Какой механизм обеспечит получение нашим государством эффекта от использования результатов проведенного исследования, причем признанных научным сообществом как достоверных результатов? Да, созданы бизнес – инкубаторы, организованы в регионах центры трансферта технологий, в региональных администрациях есть департаменты, курирующие инновационное развитие территории, наконец, есть министерство регионального развития. Но в чьи полномочия включена актуализация результатов научных исследований, выполненных в качестве диссертаций? Разве в диссертационных работах не сконцентрированы креативные способности наших современников? Или, выполняемые ими исследования не являются актуальными для экономики России? Если «да» – сконцентрированы и «да» – актуальны, то почему этот уникальный ресурс не востребован практикой? Кому даны полномочия по организации использования креативности молодого поколения России для обеспечения эффективного развития ее экономики? На кого возложена ответственность за эффективность использования креативности наших научных работников?

Не сомневаюсь: если бы этой проблеме в нашей России было уделено достойное внимание, не уезжали бы молодые талантливые ученые за границу ради реализации своего креативного потенциала. Тогда ограниченные ресурсы на модернизацию экономики России активнее бы способствовали исполнению важнейшей суверенной функции государства: поддерживать уровень качества жизни населения во всех регионах России уж если не на одном уровне, то хотя бы на близком уровне, мало отличающемся от высокого.