

# Оценка и учёт квалификационных активов – неизбежность инновационного развития России

Иванус Александр Иванович 

доктор экономических наук, профессор,

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: aiivanus@fa.ru

**Аннотация.** Рассматриваются причины низких темпов инновационного развития современной России и делается вывод, что это обусловлено отсутствием организованного в масштабе всей страны процесса капитализации нематериальных активов как в виде результатов интеллектуальной деятельности, так и квалификационных активов. Основываясь на международном опыте, реализованном в прошлом веке сначала Японией, а затем и США, в статье показано, что траектория экономического развития России может и должна быть решена именно в русле данных мероприятий. Указаны причины, в силу которых эти проблемы до сих пор в России не решаются. Показано, что объективно инновационный процесс основывается на известной формуле Стивенса-Берли (3000 сырых идей = 1 коммерческий успех), предусматривающей наличие в инновационном процессе существенной избыточности за счёт генерации «сырых» идей, изобретений, результатов НИОКР и т. д., которые в результате «конвертируются» в конечное единственное изделие, приобретающее статус рыночного товара. Предпринятые Японией и США на уровне государственной политики шаги в этом направлении и последовавший за этим их успешный экономический рост являются для нас предупреждением о том, что в подобного рода стратегических решениях промедление недопустимо и отставание здесь дорого обходится.

Что касается капитализации квалификации и трудовых навыков персонала, выступающего в роли актива, способного генерировать непрерывный поток плодотворных идей и проектов, то здесь лидерство принадлежит США. Причём это оформлено в законодательном порядке. Вслед за ними Евросоюз также сделал некоторые подобные шаги в этом направлении. В противоположность США и Евросоюзу в России, к сожалению, исторически сложилась ситуация, когда законодательно прописано, что квалификация и трудовые навыки трудящихся не считаются нематериальным активом и поэтому не подлежат оценке и учёту.

В этой связи предлагается исправить данное положение и провести оценку квалификации, как нематериального актива, а затем произвести его учёт. Поскольку этот процесс капитализации квалификационных активов достаточно трудоёмкий, то его необходимо реализовать в два этапа. Социально-экономический эффект от этого очевиден

**Ключевые слова:** инновация; нематериальные активы; квалификация; капитализация; интеллектуальная деятельность; экономическое развитие

**JEL codes:** E24, F20, O31

**Для цитирования:** Иванус, А.И. Оценка и учёт квалификационных активов – неизбежность инновационного развития России / А.И. Иванус. - DOI 10.52957/22213260\_2022\_9\_28. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №9. - С.28-34. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.09.2022)

**DOI:** 10.52957/22213260\_2022\_9\_28

## Актуальность. Проблемы России в области инновационного развития

Совсем недавно СССР держал пальму первенства в области инновационного развития и не было никаких сомнений, что этот процесс будет всегда. Однако, жизнь распределила всё по своей собственной логике и сейчас (данные за 2020 год) мы занимаем 47 место по экономическому развитию [1]. Понятно, что развал экономики в 90-е годы отбросил нас далеко назад. Но почему по прошествии более 20 лет мы не возвращаемся на своё честно заработанное призовое место, а держимся от него на унизительном большом расстоянии?

Причины такого положения известны. В соответствии с [1] они являются прямым следствием неудовлетворительных значений следующих показателей:

Человеческий капитал и наука (30-е место в рейтинге);

Уровень развития рынка (55-е место);  
 Уровень развития бизнеса (42-е место);  
 Развитие технологий и экономики знаний (50-е место);  
 Институты (74-е место);  
 Инфраструктура (60-е место);  
 Результаты креативной деятельности (60-е место).

Россия остается малозаметным участником глобального рынка передовых производственных технологий и рискует «отстать навсегда» от технологических лидеров. К такому выводу пришли авторы аналитического доклада НИУ «Высшая школа экономики» [2].

По оценкам авторов исследования, доля нашей страны в мировом экспорте продукции передового производства в 2002–2018 годах варьировалась в пределах 0,2–0,5%, а в мировом импорте – в пределах 0,3–1,6%. Импорт технологий шел в Россию из развитых стран, а экспортировала страна инновационную продукцию в основном на постсоветском пространстве. Основные статьи экспорта продвинутых технологий из России – аэрокосмическое производство, ядерные технологии и вооружение.

«Таким образом, текущая специализация России на рынках передового производства характеризуется недостаточным потенциалом для устойчивого долгосрочного развития», – сделали вывод авторы доклада.

Сюда же можно отнести и санкционный прессинг наших недругов, который с каждым годом усиливается. Как видно, причина инновационного отставания России носит комплексный системный характер, а это значит, что должна быть некоторая стержневая доктрина выхода из этой тупиковой ситуации, которая должна быть основана на качественном глубоком понимании инновационных процессов [3].

Рассмотрим, что содержательного может лежать в основе инновационного процесса. Наиболее конструктивной и глубокой здесь представляется так называемая формула Г. Стивенса-Дж.Берли, которая была опубликована в 1997 году, она носит название «успешности инноваций» и формулируется как «3000 сырых идей = 1 коммерческий успех» [4]. В таблице 1 содержатся количественные данные, которые характеризуют инновационный процесс от его начала (сырых идей) через промежуточные этапы (патентные заявки, экспериментальные исследования, опытно-конструкторские разработки, промышленные апробации, запуск в производство и на рынок) до логического конца – коммерческого успеха.

**Таблица 1** – Основные этапы инновационного процесса и их количественные характеристики.

Этап	Характеристика этапа	Количество
1	Сырые научные идеи	3000
2	Заявки на патенты	300
3	Лабораторные исследования	125
4	ОКР	9
5	Изготовление промышленных образцов	4
6	Организация производства	1,7
7	Коммерческий успех	1

Данные числовые характеристики, естественно, имеют некоторую долю условности, так как зависят от отраслевой принадлежности. Так, в фармацевтике и в чёрной металлургии, конечно, эти количественные характеристики будут заметно отличаться. Но логика для всех отраслей едина – это колоссальная избыточность необходимых затрат на всех этапах продвижения к конечному продукту. Кроме того, избыточность тянет за собой и временные издержки: так, чтобы сформировать 3000 даже сырых идей, необходим существенный интеллектуальный потенциал огромного количества учёных

на протяжении многих лет. А исследовательские изыскания, опытно-конструкторские работы, эксперименты с промышленным внедрением и т. д.? Также требуют затрат человеческого потенциала.

Этапы, начиная с 1 по 6 включительно, – это избыточность, которая содержит только лишь одни затраты, это полуфабрикаты, рынку не интересные и не нужные. И только 7 этап – это реальный рыночный кондиционный товар. Но без этих полуфабрикатов реальный товар не состоится. И здесь скрыта вся проблема, где со всей остротой возникает вполне резонный вопрос: кто должен оплачивать эту колоссальную избыточность? Для бизнеса это никому не нужный «мусор». Бизнес, естественно, хочет получить только конечный продукт. Если бы 1–6 этапы не были бы столь дорогостоящими и продолжительными, то тогда бизнес мог бы взять на себя связанные с ними расходы. Но в реальности это не так. Остаётся государство, которое финансирует эту избыточность, но только по минимуму, так как для чиновника обосновать значительные суммы на оплату избыточности – это невыносимая головная боль и карьерный риск.

Ответ на этот вопрос нашли японцы, причём именно тогда, когда мы держали лидерство в космической гонке. Они поступили достаточно конструктивно [5, 6, 7].

Для начала японцы продекларировали переход к обществу, основанному на знаниях. Но это не просто лозунг, а целая программа. Последовательность произведённых мероприятий впервые правительством Японии, а затем и США, такова:

- Предприятие скупает нематериальные активы (НМА) в виде патентов, отчётов по НИОКР, ноу-хау, рацпредложений и т. д.
- Предприятие оценивает по новой методике эти НМА, в результате чего эта стоимость становится выше, чем первоначальная.
- Оценённые по новой методике НМА ставятся на балансовый учёт предприятия.

В результате такой капитализации стоимость предприятий возрастает, причём даже многократно.

### **Что это даёт?**

Предприятие под залог оценённых НМА может получить кредиты в банке.

Возникает рынок нематериальных активов или рынок интеллектуальной собственности. Появляются биржи НМА и интеллектуальной собственности.

Экономика оживает, открывается возможность для самого главного – развития производства.

В результате этих манипуляций Япония становится крупнейшим промышленным производителем. В этом основной секрет экономического «бума» 60-х годов. Причём, не имея, практически, сырьевой базы, а только за счёт «мозгов». Конечно, известную роль здесь сыграл японский менталитет, культура, аккуратность и прочие факторы, но главное – это капитализация НМА. Есть основание полагать, что эту идею японцам подсказал нобелевский лауреат российского происхождения В.В. Леонтьев.

После удачной реализации перехода в стадию инновационного развития Япония уверенно заняла лидирующие позиции в мире.

После этого США, видя такие перспективы, решили реализовать эту практику у себя. Для начала они притормозили эти процессы в Японии. Для этого они заставили Японию подписать соответствующие документы («Plaza Accord» от 1985 г. [8] и «The Louvre Accord» от 1988г. [9]), условия которых предписывали ей остановить процесс капиталобразования [10].

Поднявшийся экономический бум в США, хотя мы считаем, что это обычные ничем не обеспеченные финансовые пузыри, на самом деле, как раз и был обеспечен за счёт НМА.

После этого такие же процессы стали происходить в Китае. Об этом можно судить хотя бы по таким фактам.

1) В 2012 году в Шанхае начала работать электронная биржа интеллектуальной собственности. В первый же год её оборот составил по тогдашнему курсу 16 млрд. руб.

2) Количество патентов в Китае растёт в геометрической прогрессии. В настоящее время Китай

обогнал по количеству патентов США. Хотя доля непосредственно внедрённых патентов в Китае меньше, чем в США. Вопрос: для чего это нужно? Зачем такая масса нереализованных патентов? Ответ очевиден – для капитализации НМА и повторения опыта Японии и США.

Таким образом в Японии, США и Китае решился вопрос: кто должен окупать избыточность, о которой мы говорили? Именно рыночные предприятия скупают эту избыточную массу НМА, за счёт чего стоимость предприятий существенно увеличивается.

В мире наблюдается волна скупки НМА, за счёт чего обеспечивается экономический рост в этих странах. Наша страна тоже отличилась на этом поприще, продавая за рубеж за символическую плату патенты, результаты НИР и т. д. И это вместо того, чтобы их капитализировать у себя.

Но этим дело не заканчивается. Сейчас готовится третья волна – оценки и учёта квалификационных активов. О чём здесь речь?

Можно указать три волны экономического подъёма, которые сформировались только за счёт оценки и включения в хозяйственный оборот активов:

1. Материальные активы.
2. Нематериальные активы (РИД).
3. Нематериальные активы (квалификация и трудовые навыки).

Современные методики оценки нематериальных активов, к сожалению, признают только одну компоненту – РИД в качестве товара, имеющего рыночную стоимость.

Поскольку образование сегодня является по всеобщему признанию самым дорогим активом [11], то нельзя исключить, что за этим последует создание бирж квалификационных активов, которые придут на смену биржам труда.

### **1. В России квалификацию запрещено оценивать и учитывать в качестве актива**

Ключевым моментом становится условие необходимости признания оценки профессиональных активов работников. Это тем более необходимо хотя бы потому, что для любого предприятия в обязательном порядке в балансе учитываются активы предприятия, а для работников их активы не только не учитываются, но даже и не признается факт их существования [12].

Так, в основополагающем документе – Положении по бухгалтерскому учёту «Учёт нематериальных активов» (ПБУ 14/2007) [13] – сказано следующее:

«Нематериальными активами не являются: ..... интеллектуальные и деловые качества персонала организации, их квалификация и способность к труду».

Таким образом, в России же, как следует из ПБУ-14/2007, оценивать и учитывать квалификацию запрещено. Но ведь дело в том, что все, что создано вокруг нас, в значительной степени создано квалификацией и трудовыми навыками. Как же можно это обстоятельство игнорировать? Тем более что квалификационные активы де-юре отсутствуют, но тем не менее де-факто работают, создавая в итоге теневой сектор экономики, хотя и не имеющий, правда, криминального характера.

Правда, существует устойчивое мнение, что квалификация учитывается косвенно через результат её использования в производственной деятельности в виде прибыли. Но результат часто зависит не только от самого работника, но и от работодателя. Этот фактор прибыли, естественно, должен быть учтён, но здесь вопрос ставится о том, что квалификационные активы не должны быть «нигде», они сначала должны быть оценены и зарегистрированы. А уж потом можно считать долю этого актива в прибыли.

### **2. Как квалификацию учитывают в мире**

Следует признать, что в мире уже начались реальные действия по признанию квалификационных активов.

Так, в документе по бухгалтерскому учёту США, аналогичном нашему ПБУ-14/2007, который называется US GAAP (Generally Accepted Accounting Principles) [14, 15] по данному вопросу сказано:

«6. Невозможность отделения актива от другого имущества американскими стандартами

не рассматривается как препятствие для их признания нематериальными. Так, п. В37 SFAS № 142 допускает существование НМА, которые не могут быть отделены от другого имущества. В качестве примера стандарт приводит уникальный производственный процесс, имеющийся на предприятии. К таким же активам п. В37 SFAS № 142 относит и квалификацию (специальные навыки) работников».

Европейская практика признания квалификационных активов также проявила себя в Европейских Международных Стандартах Финансовой Отчетности – МФСО (IAS) сказано:

«15. ... особый управленческий или технический талант вряд ли будет отвечать определению нематериального актива, за исключением случаев, когда у организации есть юридические права на его использование и получение ожидаемых от него будущих экономических выгод и при этом он также отвечает остальным частям соответствующего определения».

Таким образом, в мире уже происходят серьёзные сдвиги в части понимания необходимости оценки и учёта квалификационных активов как фундаментальной экономической категории.

Возникает естественный вопрос: Россия опять упустит время и будет потом все эти процессы догонять или всё-таки будет в этой мировой гонке в первых рядах? Во всяком случае объективных причин для отставания нет, а выигрыш от такого лидерства более чем очевиден.

### **3. Предложение по капитализация квалификационных активов в России**

В этой связи наше предложение сводится к необходимости количественной оценки квалификационных активов в рублях с возможностью последующей их капитализации, что позволит использовать их в качестве вклада в условной капитал предприятия (как вариант). В результате работник становится автоматически совладельцем выпускаемой предприятием продукции, но не самого предприятия.

Вся трудность в том, что оценку квалификационных активов необходимо осуществить в кратчайшие сроки сразу для миллионов людей. Потому что нельзя допускать, чтобы в одном цехе предприятия провели оценку, например, в этом году, а в другом – через год, два или три. Необходимо, чтобы эта кампания прошла одновременно, к примеру, за полгода и по всей стране. Тогда через полгода все миллионы людей в России станут практически одновременно признанными собственниками своей квалификации.

Поэтому данную задачу целесообразно реализовать в два этапа:

1 этап – на котором производится первоначальная грубая экспресс-оценка квалификационных активов на основании лишь факта наличия документа об образовании.

2 этап – окончательная более обоснованная, трудоёмкая и точная оценка, учитывающая стаж работы, повышение квалификации на курсах, наличие патентов, получение учёных степеней и т. п.

В результате уже на 1 этапе после получения экспресс-оценки стоимости квалификационного актива работник получает специальный юридический документ (например, сертификат), дающий ему гарантированное право собственности на свою квалификацию как свой вполне реальный актив.

#### **Заключение.**

Россия по многим позициям экономического развития и роста уже отстала от мировых лидеров. Если мы ещё и по изложенным позициям отстанем, то уже никогда не выйдем в мировые лидеры. Тем более, что Россия при наличии 2% населения относительно всего населения планеты имеет по разным оценкам от 20% до 40 % мировых природных богатств. Поэтому мы должны как можно скорее освоить эти богатства, иначе на них уже сейчас имеется слишком много претендентов. Вот почему здесь в качестве важнейшей приоритетной задачи должно выйти в законодательном порядке признание квалификации и трудовых навыков в качестве полноценных активов.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гохберг Л.М., Гершман М.А., Рудь В.А., Стрельцова Е.А.. Доклад «Глобальный инновационный индекс». Институт статистических исследований и экономики знаний. [Электронный ресурс] URL: <https://issek.hse.ru/news/396120793.html> (дата обращения 12.04.2021).
2. Заркович А.В. Национальная инновационная система и коммерческий успех инноваций. Инновационные тенденции: Россия и Европа // Современные научные исследования и инновации. 2013. № 8 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2013/08/25892> (дата обращения: 12.04.2021).
3. Дрогобыцкий И.Н. Системная кибернетизация организационного управления. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М. 333 с.
4. Stevens G., Burley O. 3,000 Raw Ideas = 1 Commercial Success, *Research Technology Management*, 40(3), May-June 1997, 16-27.
5. Полуян П.В., Отырба А.А. Тайна нематериальных активов. [Электронный ресурс] URL: <http://www.epps.ru/journal/print.php?id=30>. (дата обращения 12.04.2021).
6. Отырба А.А., Полуян П.В. Феномен нематериальных активов. [Электронный ресурс] URL: [http://digital-economy.ru/images/easyblog\\_articles/676/otrb-3.pdf](http://digital-economy.ru/images/easyblog_articles/676/otrb-3.pdf). (дата обращения 12.04.2021).
7. Городнова А.А. Развитие информационного общества. [Электронный ресурс] URL: [https://studme.org/224624/sotsiologiya/razvitie\\_informatsionnogo\\_obschestva](https://studme.org/224624/sotsiologiya/razvitie_informatsionnogo_obschestva). (дата обращения 30.08.2022).
8. Plaza Accord / [Электронный ресурс]. URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.735c15cd-630e1080-8812db25-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Plaza\\_Accord/](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.735c15cd-630e1080-8812db25-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Plaza_Accord/) (дата обращения 30.08.2022).
9. The Louvre Accord / / [Электронный ресурс]. URL: <https://www.armstrongeconomics.com/armstrongeconomics101/economics/louvre-accord-v-plaza-accord/> (дата обращения 30.08.2022).
10. Полуян П.В. Тайна нематериальных активов и контролируемое обрушение финансовых рынков. [Электронный ресурс] URL: <https://economics.studio/filosofiya-ekonomiki/poluyan-tayna-nematerialnyih-aktivov-92208.html>. (дата обращения 12.04.2021).
11. Капелюшников Р. И. Сколько стоит человеческий капитал России? — М., Высшая школа экономики, 2012. // Электронный ресурс: Центр гуманитарных технологий. — 20.11.2012. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/281> (Дата обращения — 22.06.2018).
12. Иванус А.И. Что не успел сделать К. Маркс, или почему надо оценивать квалификационные активы? Теоретическая экономика. 2018. № 2 (44). С. 101-105.
13. Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ14/2007) [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_63465/adf2cfd636e9e79977ca5e7c8add8b722dced71](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63465/adf2cfd636e9e79977ca5e7c8add8b722dced71) (дата обращения 12.12.2021).
14. Базовый курс МСФО и GAAP. [Электронный ресурс] URL: <https://gaapsoft.ru/gaap-ias/index.html?gaap-ias/gaap-sfas.htm/>. (дата обращения 12.01.2022).
15. Бестужев Н.А. Что такое GAAP и чем они отличаются от МСФО. [Электронный ресурс] URL: <https://www.fd.ru/articles/12994-msfo-i-gaap-ssha-printsipialnye-otlichiya>. (дата обращения 30.08.2022).

# Assessment and accounting of qualifying assets - the inevitability of Russia's innovative development

**Ivanus Alexander Ivanovich**

Doctor of Economics, Professor,

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

E-mail: eaiivanus@fa.ru

**Annotation.** The reasons for the low rates of innovative development of modern Russia are considered and it is concluded that this is due to the lack of a nationwide process of capitalization of intangible assets both in the form of intellectual activity results and qualifying assets. Based on the international experience implemented in the last century, first by Japan, and then by the USA, the article shows that the trajectory of Russia's economic development can and should be solved precisely in line with these measures. The reasons why these problems are still not being solved in Russia are indicated. It is shown that objectively the innovation process is based on the well-known Stevens-Burley formula (3000 raw ideas = 1 commercial success), which provides for the presence of significant redundancy in the innovation process due to the generation of «raw» ideas, inventions, R&D results, etc., which as a result are «converted» into a final single product that acquires the status of a market product. The steps taken by Japan and the United States at the level of public policy in this direction and their subsequent successful economic growth are a warning to us that delay is unacceptable in such strategic decisions and lagging behind is costly here.

As for the capitalization of qualifications and labor skills of personnel acting as an asset capable of generating a continuous flow of fruitful ideas and projects, the leadership belongs to the United States. Moreover, this is formalized in the legislative order. Following them, the European Union has also taken some similar steps in this direction. In contrast to the United States and the European Union, Russia, unfortunately, has historically had a situation where it is legally prescribed that the qualifications and labor skills of workers are not considered an intangible asset and therefore are not subject to evaluation and accounting.

In this regard, it is proposed to correct this situation and assess the qualification as an intangible asset, and then take it into account. Since this process of capitalization of qualifying assets is quite time-consuming, it must be implemented in two stages. The socio-economic effect of this is obvious.

**Keywords:** innovation; intangible assets; qualification; capitalization; intellectual activity; economic development.