

Солидарность общества и государства – необходимое условие успеха России

Холяев Сергей Владимирович

Кандидат исторических наук, доцент,

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», г. Ярославль, Россия

E-mail: holyaevsv@ystu.ru

Аннотация. В статье подчеркивается, что специальная военная операция по возвращению Украины к миру и глобальный геополитический конфликт с Западом должны в корне изменить отношения между государством и обществом. Вот уже двести лет, начиная с декабристов, а в дальнейшем и в деятельности интеллигенции, общество пестует негативное отношение к российской государственности. В свою очередь, и российское государство далеко не всегда выбирает оптимальные пути взаимодействия с обществом и народом. Пришло время выстраивать цельную и последовательную политику по примирению главных акторов российского политического процесса, и налаживанию их взаимоотношений. Немалая роль в их взаимном успехе принадлежит сфере образования и науки.

Ключевые слова: Общество; государство; Россия; декабристы; интеллигенция; сфера образования и науки.

JEL codes: A12, A13, B50

Для цитирования: Холяев, С.В. Солидарность общества и государства – необходимое условие успеха России / С.В. Холяев. - DOI 10.52957/22213260_2022_8_107. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №8. - С.107-111. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.08.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_8_107

Введение

Геополитическое обострение взаимоотношений России с коллективным Западом требует принципиального изменения отношений между государством и обществом. В сложившихся условиях они обязаны стать единым целым. У них существуют исторические основания для критического восприятия друг друга. Но сейчас наступает момент, когда необходимо действовать согласованно в интересах не только страны, но и всей русской цивилизации в целом.

Начало разногласий изначально связывалось с деятельностью образованных слоев общества. Произошло это в начале XIX века, когда Россия вышла из наполеоновских войн на пике могущества. В этот период возникала реальная возможность создания национально-патриотической идеологии, нацеленной в сторону прогресса. В части общественной среды происходили первые попытки ее формирования. Русское дворянство отказывалось от традиционного для того времени использования французского языка. Но именно тогда на передний план вышли будущие декабристы, посчитавшие единственным препятствием для торжества прогресса в стране консерватизм верховной власти. И это было в то время, когда уже второй русский император подряд, начиная с Павла I, предпринимал активные меры для устранения крепостничества [1. – С. 10-12].

Поражение декабристов не изменило ситуации, так как эта линия недовольства была подхвачена совсем еще молодыми А.И. Герценом и Н.П. Огаревым, поклявшимися в 1826 году на Воробьевых горах отомстить правительству за разгром декабристов. Из данного эмоционального порыва двух подростков и родилась новая общность, интеллигенция, занявшая непримиримую позицию в отношении правительства. С тех пор, на протяжении двух столетий, развертывалась ее антиправительственная стезя. Общее направление дореволюционного интеллигентского курса выразил в 1904 году лидер конституционно-демократической партии П.Н. Милюков. Правительство, писал он в журнале «Освобождение», может переманить представителей интеллигенции на свою сторону, но они перестанут быть «нашими», и не будет нужными обеим сторонам, ни общественности, ни правительству. Он выразил настроения, присущие основной части тогдашнего

общества. Необходимо прийти к власти как цельной социальной группе, и никакого компромисса с правительством на этом пути быть не может [2. – С. 251].

Основная часть

То, что предреволюционная интеллигенция не нашла общего языка с народом, вероятно, стало благом для страны, ведь вследствие этого Февраль, ведущий к развалу России, потерпел сокрушительное поражение и сменился спасительным красным Октябрем, превратившим СССР во вторую державу мира. Тогда как в советское время интеллигенция начала пользоваться поддержкой широких народных масс. К сожалению, в годы Перестройки интеллигенция оказалась творцом разрушительных настроений в обществе, заражая негативными импульсами базовые слои народа. Его сознание было обработано «авангардом гражданственности» - интеллигенцией, внушившей массам идею несостоятельности советского типа хозяйствования [3. – С. 32-34].

Государство вынуждено было действовать без опоры на верховую часть общества, так как то преимущественно разделяло интеллигентские настроения. Выделение интеллигенции в отдельную группу, вначале требовавшую передачи ей всей полноты власти, а затем пожелавшей стать неким общественным камертоном, отказавшись от претензий на власть, ссылаясь на то, что политика есть грязное дело, не решило имевшихся проблем. Государство взвалило на себя ведение всех хозяйственных дел, и критика общественности никак не помогала ему в столь сложном деле. Привыкнув работать в одиночестве, государственная власть не всегда уважительно относилась к сбережению народных сил, и выбирала не самые оптимальные пути развития. И интеллигенция ничем не облегчила положение народа, поскольку, с одной стороны, устранилась от конкретного решения стоявших практических проблем перед страной, а с другой - претендуя на роль определенного средостения между народом и властью, никоим образом не оказалась ближе к народу и не стала реальным защитником его интересов.

Все постсоветские годы власть предпочитала деполитизировать общество. Сохранялась в целом данная тенденция и до недавнего времени. Анализируя поправки в конституцию, принятые в 2020 году, Дмитрий Буневич, директор института русско-польского сотрудничества, назвал предложенный властями курс в рамках конституционного реформирования «демократией сопричастности». Обществу рекомендовалось заниматься волонтерством, решением экологических проблем, благотворительностью, то есть важными вопросами для сегодняшней жизни, но максимально удаленными от политической сферы [4. С. 222, 225-228].

Все это напоминало славянофильские идеи XIX века, выраженные в классической формуле «Сила власти царю, а сила общественного мнения народу». Дескать, русский народ в принципе не интересуется политикой, предпочитая вести частную жизнь [5. – С. 238-239]. Логически продолжает славянофильские идеи С.А. Караганов, известный российский политолог, член Совета по внешней и оборонной политике. «Долгое время у нас бытовало вредное представление о том, что национальная идея, новая русская идея, должна быть выработана снизу, что ее нельзя навязать. Но это было оправданием безделья или интеллектуальной импотенции в лучшем случае. В монархических странах идеологию всегда вырабатывают государь и его окружение, в более сложных государствах – руководство и элита. Пока наше руководство и наша элита этого не сделали. Но, судя по последней стратегии национальной безопасности, процесс пошел» [6].

И вот теперь, с февраля 2022 года, этот принцип больше не работает. Теперь политика обязана стать сферой интересов не только государства и верхних слоев общества, но всех граждан, переживающих за судьбу страны. Мы все ответственны за то, что происходит в стране и со страной. К завершению первой четверти XXI века необходимо исправить ошибки первой четверти века XIX. Разногласия, возникшие в момент русского триумфа, когда внешний авторитет российского государства поднялся на небывалую высоту, следует преодолеть именно сейчас, в момент жесточайшего внешнеполитического вызова. С раздельным существованием государства и общества пора заканчивать.

Государству и обществу надо забыть о взаимных распрях и обидах и, объединившись,

действовать вместе. У них есть совместные сферы, где они часть единого целого. Например, наука и образование. Здесь они должны действовать дружно. Обществу, работникам образования и науки, нужно приложить усилия для объяснения гражданам страны, как происходило развитие страны, с какими трудностями она встречалась, почему они произошли и как стали возможны. Делать это необходимо творчески.

Государство, возвращаясь в данную сферу, должно избегать догматизма. Успех достижим не просто при обращении внимания к политической проблематике, а при неформальной работе с людьми. Не будем забывать: одной из причин поражения СССР стала как раз чрезмерная регламентация обществоведческих дисциплин, вызывавшая тотальное раздражение обучающихся. Но проблема заключалась в том, что содержание курса еще и не работало. Соединение обоих факторов обессилило ту часть советского образования, которая отвечала за идеологическую составляющую.

Поэтому политика государства в сфере науки и образования должна заключаться в поддержке тех ученых, кто способен увлечь своим пониманием происходящих (и происходивших) событий. В этой связи автор данной статьи уже три раза проводил в нашем вузе (ЯГТУ) специальные точки кипения. Вторая и третья проводились в этом 2022 году, уже в марте, в дни проведения спецоперации российской армии на территории Украины. Это были лекция, посвященная 105-летию Февраля, и проведенная ровно через неделю дискуссия с обсуждением основных проблем Февраля. Главное место в них занимал внешнеполитический аспект: Запад дал санкцию (разрешение) российским оппозиционерам на отстранение от власти Николая II, чтобы по завершении Первой мировой войны не передавать России обещанные черноморские проливы, Босфор и Дарданеллы. А первая встреча состоялась еще 23 октября 2021 года. На ней обсуждалась статья автора данных строк, опубликованная в год 100-летия русской революции, в 2017 году, «Значение истории русской революции для развития современной науки и обучения студентов». Ее текст был распечатан в нескольких десятках экземплярах и распространен, причем заранее, среди студентов, чтобы они могли внимательно с ней ознакомиться с целью выяснения их мнения по предлагаемым вопросам [7].

Дискуссия вызвала интерес студентов. В статье подчеркивалось: ключевой ошибкой в советские годы стало выведение на передний план социально-классового характера переворота в октябре 1917 года. В действительности приход большевиков к власти спас страну от распада, неминуемого вследствие того, что к власти в феврале пришли неумелые управленцы от интеллигенции, не знавшие элементарных азов управления государством. В неспособности управлять обычно обвиняли большевиков, но они показали невероятную способность к обучаемости, восстановив порядок в распадавшейся стране. Случившийся из-за чрезмерного догматизма советской обществоведческой науки идеологический кризис перечеркнул веру советских людей в благотворность идей Октября. И мощнейшие социальные институты (армия, органы госбезопасности) не защитили советский режим от антисоветских поползновений общественности. А все, что требовалось от государства в тот момент, заключалось в адекватном освещении революционных событий 1917 года. Октябрь представлял технологическое преодоление Февраля, а Февраль, в свою очередь, разрушал наше тогдашнее государство [7. – С. 76-77]. Подобное объяснение событий 1917 года в дни Перестройки, и вообще в советский период в целом, соединило бы идеи социализма с государственным патриотизмом. И никакие антигосударственные, антипатриотические силы не разрушили бы тогда в угоду Западу наше государство. И мы бы до сих пор жили в Советском Союзе.

Другой актуальной темой, поднятой на данном выступлении в октябре 2021 года, являлся межпатриотический раскол, корни которого выросли из того же 1917 года. В условиях активности оппозиционных, ориентирующихся на Запад, кругов, современные патриотические силы ведут между собой ничем не оправданную полемику на предмет того, кто был прав (или точнее неправ) около 100 лет назад – красные (большевики) или белые. И эти распри приверженцы обоих направлений переносят на личные взаимоотношения сегодняшнего дня. Стороны упорно не замечают негативного влияния Февраля [7. – С. 77-78]. Между тем, автор статьи, еще находясь на студенческой скамье,

вывел, как аксиому, понимание того, что красные и белые представляли, хотя и разные, но варианты патриотизма, желавшие сделать страну сильнее.

Заключение

Мы сегодня часто жалуемся, что у России на внешней арене нет союзников. Но когда в стране существуют большие противоречия, она не кажется привлекательной для внешней поддержки. Однако когда внутри начинается процесс консолидации, происходит привлечение внимания к объединяющейся стране. Объединение патриотических сил, преодоление раскола даст России значительный импульс, и совместные действия патриотических сил повысят влияние страны на международной арене. Поэтому тема союза в сегодняшней России «красных» и «белых» патриотов в условиях продолжающейся спецоперации Российской армии по возвращению Украины к миру приобретает сверхактуальное значение. Тем более что и тогда, в начале XX века, у красных и белых хватало ситуаций, когда в реальности они действовали заодно. Например, они одновременно боролись с партией эсеров, за которой тогда стояли интересы объединенного Запада.

Образование и наука способны дать народу лучшее понимание того, что происходит сейчас. Но не менее важны направления практической политики. В 2022 году, буквально на наших глазах, происходит смена общественных элит. Из страны убегают те, кто составляя основу постсоветской элиты, радовался ликвидации СССР. Все эти Галкино-Пугачевы-Собчаково-Урганты. Настало время создания принципиально новой элиты. Но главное, теперь будут возможны структурные изменения во взаимоотношениях общества и государства. Новая объединенная элита должна перестать делить общество и государство. У нее надо сформировать четкое понимание того, что это неразделимый симбиоз. И те, кто войдет в новую элиту, наконец-то осознают бессмысленность данного разделения. Задача сегодняшнего дня понять, что защита страны, современной российской цивилизации, ИХ РЕСПУБЛИКА, то есть общее дело всех граждан. А, значит, успешность нашего дальнейшего существования требует создания не «демократии сопричастности», а демократии объединения, единства общества и государства. Во имя реализации целей выдвижения России на передовые рубежи современного мира, возвращения нас в мир справедливости и гуманизма, необходим их прочный союз.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Малофеев К.В. Империя. Книга первая. – М.: Издательство АСТ, 2022. – 464 с.
2. Милюков П.Н. Воспоминания (1859-1917). В 2 Т. Т. 1. – М.: Современник, 1990. – 446 с.
3. Макаревич Э., Карпухин О. Игры интеллигентов, или Социальный контроль масс. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – 480 с.
4. Буневич Д. Поддержка институтов гражданского общества // Основной закон России: величие страны и достоинство граждан / Под ред. Ф.З. Алиева, Б.В. Межуева, А.Б. Рудакова. – Рыбинск: Медиарост, 2021. – С. 218-228.
5. Романов П. Россия и Запад на качелях истории: от Павла I до Александра II. – СПб.: ООО «Торгово-издательский дом «Амфора», 2015. – 447 с.
6. Цепляев В. Сатанизации вопреки. Сергей Караганов – о том, почему из новой холодной войны Россия может выйти победителем // Аргументы и факты. 2021. № 29 (2122). – С. 3.
7. Холяев С.В. Значение истории русской революции для развития современной науки и обучения студентов // Современный взгляд на будущее науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (20 марта 2017 г., г. Казань. В 3 ч. Ч. 3. / Отв. редактор А.А. Сукиасян. – Уфа: АЭТЕРНА, 2017. – С. 76-78.

The solidarity of society and the state - a necessary condition for Russia's success

Kholyaev Sergey Vladimirovich

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,
Yaroslavl State Technical University, Yaroslavl, Russian Federation.
E-mail: holyaevsv@ystu.ru

Annotation. The article emphasizes that a special military operation to return Ukraine to the world and the global geopolitical conflict with the West should fundamentally change relations between the state and society. For two hundred years now, starting with the Decembrists, and later in the activities of the intelligentsia, society has been full of a negative attitude towards Russian statehood. In turn, the Russian state does not always choose optimal ways of interaction with society and the people. The time has come to build a whole and consistent policy to reconcile the main actors of the Russian political process, and the establishment of their relationship. A significant role in their mutual success belongs to the field of education and science.

Keywords: Society; state; Russia; Decembrists; intelligentsia; The field of education and science