

# Актуальные вопросы общественного воспроизводства в условиях современных вызовов (на примере Владимирской и Московской областей)

**Новиков Александр Иванович**

доктор экономических наук, профессор,  
Владимирский филиал РАНХиГС, г. Владимир, Российская Федерация.  
E-mail: Novikov-ivanovo50@yandex.ru

**Кремлев Умар Назарович**

аспирант,  
Владимирский филиал РАНХиГС, г. Владимир, Российская Федерация.

**Аннотация.** Рассматриваются проблемы общественного воспроизводства в условиях современных вызовов на примере конкретных регионов. Отмечается, что за период между переписью населения 2010 и 2020 годов в России произошли резкие динамические изменения, в частности отмечен незначительный прирост населения за счет миграционных процессов и усилились процессы естественной убыли населения. В статье подчеркивается, что демографические процессы в России имеют свою специфику и в значительной степени объясняются социально-экономическим состоянием того или иного региона. Поэтому в качестве примера выбраны два соседних региона с противоположными векторами демографического развития: Московская область (прирост населения за период между переписями – 124,4%) и Владимирская область (сокращение численности населения – 93,4%). В статье поставлена цель – выявить и обосновать условия, возможности и механизмы взаимовлияния процессов социально-экономического развития и воспроизводства населения. В качестве предметов исследования были выбраны методы, теории, анализа и регулирования процессов воспроизводства населения во Владимирской и Московской областях ЦФО и их социально-экономического развития. В статье обоснована декомпозиция методологии демографических процессов и социально-экономического развития, приведены теории, в свете которых рассматриваются вопросы демографии в системе общественного воспроизводства и определены направления областей их применения. В статье сделан вывод, что в демографическом развитии населения Российской Федерации преобладают негативные демографические тенденции, отмечена депопуляция населения, быстрое старение населения, наблюдается поселенческая дифференциация, низкая доля регионов (муниципалитетов) с миграционным приростом, а государственные программы по профилактике заболеваний и формированию здорового образа жизни не выполняются

**Ключевые слова:** демография, воспроизводство, оздоровление, методы исследования.

**JEL codes:** J11, J18, I18

**Для цитирования:** Новиков, А.И. Актуальные вопросы общественного воспроизводства в условиях современных вызовов (на примере Владимирской и Московской областей) / А.И. Новиков, У.Н. Кремлев .- DOI 10.52957/22213260\_2022\_8\_23.-Текст:электронный // Теоретическая экономика.-2022-№8.-С.23-32. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.08.2022)

**DOI:** 10.52957/22213260\_2022\_8\_23

## Введение

Вопросы общественного воспроизводства являются актуальными на всех фазах развития экономической мысли. Классическое определение общественного воспроизводства предполагает совокупность экономических процессов, обеспечивающих жизнедеятельность и развитие общества. Оно включает воспроизводство самих людей, условий их жизнедеятельности, воспроизводство производительных сил общества и воспроизводство экономических отношений.

Данные переписи населения 2020 свидетельствуют о том, что за период между переписью 2010 года и последней переписью «2020» в 2021 году произошли резкие динамические изменения. За этот период отмечен общий рост численности населения по стране на 2,05 млн человек или на 1,4% [11]. Увеличение населения произошло за счет миграционного прироста на фоне естественной убыли населения. По сравнению с переписью населения 2010 года численность населения возросла в 28 регионах, в остальных субъектах – уменьшилась. Наиболее существенно возросла численность населения в Подмосковье, а сократилась в Дальневосточном, Сибирском, Приволжском федеральном округах, а также в отдельных старопромышленных субъектах, в том числе в Центральном федеральном округе.

Особой вехой в системе воспроизводства населения в России можно считать издание Указа Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351 «Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» и решение выплачивать материнский капитал в размере 250 тыс. руб. за рождение второго или последующего ребенка, который ежегодно индексировался. Это способствовало в некоторой степени снижению негативных демографических процессов (начиная с 2007 года в России наблюдался минимальный естественный прирост населения, порядка 0,2-0,3 чел. на 1000 жителей, а суммарный коэффициент рождаемости поднялся до 1,78 ребенка на женщину).

Демографические процессы в России имеют свою специфику и в значительной степени объясняются социально-экономическим состоянием того или иного региона. Рассмотрим два соседних региона ЦФО: Владимирскую и Московскую область, в которых произошли противоположные демографические процессы и их связь с экономическим и социальным развитием.

Цель настоящего исследования заключается в теоретико-методическом обосновании условий жизнедеятельности людей в системе общественного воспроизводства (воспроизводство населения, процессы социально-экономического развития) на примере Владимирской и Московской областей.

К числу первоочередных задач исследования отнесены:

1. Теоретико-методологическое обоснование связи общественного воспроизводства с демографическими процессами и социально-экономическим развитием (на примере конкретных регионов).

2. Поиск системных решений проблем общественного воспроизводства.

Объектом исследования выступает процесс взаимовлияния воспроизводства населения в Московской и Владимирской областях ЦФО и их социально-экономического развития.

Предметом исследования выступают методы, теории, анализа и регулирования процессов воспроизводства населения во Владимирской и Московской областях ЦФО и их социально-экономического развития.

### **Теоретическое и методическое сопровождение исследования**

Проблемы демографии, общественного воспроизводства можно встретить в научных трудах А. Илларинова [3], Ю. Лисицына [4], [5], И. Тогунова [8], Н. Римашевской [13], А. Шабуновой [15] и др.

Важнейшими элементами общественного воспроизводства является воспроизводство самих людей, восстановление среды жизнеобитания человека, воспроизводство производительных сил и экономических отношений. Воспроизводственный подход предполагает обращение к теории расширенного воспроизводства, которая наиболее глубоко проработана в марксистской теории. Общественное воспроизводство заключается в запуске эффективного механизма, в первую очередь, физическом и социальном воспроизводстве населения и воспроизводстве общественных отношений, благоприятных для общественного развития (росте общественных благ).

В конце XX, начале XXI века, с нашей точки зрения, сформировалось некое противостояние методологического характера, связанное с концептуальным подходом исследования концепций общественного воспроизводства, в первую очередь обусловленных демографическими процессами и социально-экономического развития, между марксистским подходом и либеральным. К сожалению, в научных трудах экономистов либерального толка крайне редко можно встретить исследование

воспроизводственных процессов, в том числе в программных документах, разработанных с их участием.

В нашем понимании методология исследования взаимовлияния процессов социально-экономического развития и воспроизводства населения в классической ее интерпретации – это система концепций, положений, принципов, методов и моделей анализа и регулирования экономических и институциональных отношений, связанных с региональными условиями, возможностями и механизмами оздоровления нации в системе общественного воспроизводства, см. рис. 1.

**Таблица 1** - Декомпозиция методологии исследования демографических процессов и социально-экономического развития

Формулирование проблемы	Методология	Анализ воспроизводства населения	Анализ факторов влияния на воспроизводственные процессы	Детализация методов исследования	
Агрегирование цели	Системный	Воспроизводственный	Институциональный	Процессный	Подходы
Дифференцирование цели	Эконометрические методы	Моделирования	Балансовый	Монографический	Методы
Постановка задач	Методы демографического анализа	Выделение узких мест	Поиск «ведущего звена»	Картографический	Способы
	Экономические группировки	Интегральные индексы	Сравнение	Картограммы	

В рамках поставленных задач исследование предполагает использование воспроизводственного подхода, методов демографического анализа [2], эконометрических методы, контент-анализов и других методов исследования процессов в системе общественного воспроизводства [6], [7], [14].

С нашей точки зрения, учитывая многоаспектность и сложность процессов общественного характера, отдать предпочтение одному подходу или методу будет ошибкой. Логика заложена в синтетическом подходе исследования.

Заметим, что на различных ступенях развития общественно-экономической формации существуют предпочтения (или парадигмы) употребления тех или иных теорий (концепций) и направлений их применения, см. рис. 2.

**Таблица 2** - Современные теории (концепции), посвященные вопросам демографии в системе общественного воспроизводства

Наименование теории (концепции)	Основные направления применения
Социальных ресурсов, социального потенциала	Основные направления развития социального потенциала: сохранение физического и психического здоровья человека, функционирование медицинских организаций и учреждений образования и культуры, социальной защиты населения.
Теория человеческого капитала	Знания работников, в том числе направленных на поддержание и сохранение здоровья, рассматриваются как форма инвестиций

Наименование теории (концепции)	Основные направления применения
Теория здорового образа жизни	Рассматриваются вопросы занятия физической культурой и спортом, доля занятых с вредными условиями труда, питание, наличие вредных привычек: курение, употребление алкоголя.
ЗОЖ, экономические, социальные, медицинские трансформации	Сохранение жизни, снижение смертности трудоспособного возраста, сокращение нетрудоспособности, продление возраста выхода на пенсию, окупаемость вложений в сферу здравоохранения.
Концепция нравственной экономики	Среда проживания человека, местные традиции, экология, гуманистическая составляющая
Теория здоровьесбережения	Уровень качества жизни, развитие медицины, стереотип поведения,
Оздоровление нации	Наука «саналогия», наука о здоровье здоровых, наука о здоровье больных, наука «валеология», генетика, биология человека.

Идеальным вариантом может служить теория (концепция) оздоровления нации, к разработке которой мы стремимся.

### Результаты исследования

Право на здоровье всегда носило общественный характер. Это закреплено в основополагающих документах ООН [10]. В этом документе обозначены факторы, определяющие право на здоровье человека:

- безопасная питьевая вода;
- безопасное продовольствие;
- нормальное питание и адекватное жилище;
- благоприятные для здоровья условия труда и внешняя среда;
- просвещение и информация в области здоровья;
- равенство полов.

В Российской Федерации право на здоровье закреплено в ст. 41 Конституции. Согласно тексту этой статьи «каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Также «в Российской Федерации финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимаются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья, развитию физической культуры и спорта, экологическому благополучию».

Одним из очевидных свидетельств реализации права на здоровье и социально-экономического развития в качестве индикаторов являются демографические показатели и их динамика. В целом по России отмечается демографический кризис. В целом по России естественная убыль населения в 2020 г. составила 4,8 на 1000 человек, а в 2021 г. – 7,2 [9]. Анализируя столетний лаг демографических изменений следует отметить, что с 1925 по 2000 год суммарный коэффициент рождаемости в России снизился на 5,59 ребенка в расчете на одну женщину (с 6,8 до 1,2). Несмотря на этот спад и потери в результате войны 1941-1945 гг., примерно за столетний период численность населения возросла примерно на 25 млн человек [1].

Трансформации политического, экономического и социального характера в 90-е годы прошлого века негативно повлияли на изменение жизненного уклада, в том числе демографического характера на примере соседних регионов с противоположными векторами демографического развития –

Владимирской и Московской областей.

По итогам переписи населения 1926 г. на территории Владимирской области в современных границах проживало примерно 1,2 млн человек или 1,31 % населения России. К 1991 г., несмотря на все сложности социально-экономического и политического развития, численность населения области возросла до 1,66 млн чел., т.е. за 1926-1991 гг. она выросла на 37,1 %.

Во Владимирской области по данным Росстата проживает 1365,4 тыс. чел. (0,93 % населения РФ) и занимает по численности населения 34-е место. Владимирская земля, расположенная в междуречье Оки и Волги, относится к староосвоенным территориям, первые люди появились на ее территории 25-30 тыс. лет тому назад, о чем свидетельствуют открытые археологами стоянки древнего человека (Карачаровская, Русаниха, Сунгирь). Задолго до славян здесь уже проживали финно-угорские племена: мурома, весь, меря, мещера, мордва и другие.

В связи с негативными процессами в экономике в 1991-2019 гг. динамика численности населения Владимирской области стала отрицательной, население стало сокращаться. За 1991-2019 гг. население уменьшилось на 294,4 тыс. чел., или на 17,7 %. По прогнозу Росстата, к 2031 г. численность населения области уменьшится до 1196,4 тыс. чел. или сравняется с периодом столетней давности.

Во Владимирской области численность населения в 2020 г. к 2010 году составила 93,4%, а в Московской области плюс 124,4%. Естественная убыль населения во Владимирской области в 2021 году составила – 14,2% на 1000 человек населения, в Московской области – 6,8%. Миграционная убыль населения во Владимирской области составила в 2020 г. минус 1594 человека, в Московской области – плюс 51250 человек.

Динамические изменения объясняются целым рядом причин и следствий. В центре Европейской части России сложилась крупнейшая в России Московская агломерация, в пределах которой сложилось несколько агломераций второго порядка на территории Московской области. Московская агломерация обладает огромной притягательной силой, она стала главным финансовым, образовательным, научным, спортивным и культурно-развлекательным центром страны.

В Московской области крупные города: Балашиха (490 тыс.), Подольск (304 тыс.), Химки (255 тыс.), Королев (225 тыс.), Люберцы (207 тыс.) и др. Мы прогнозируем, что уже в ближайшем будущем в Подмосковье может появиться несколько городов с населением более 500 тыс. А всего в Московской области расположено 74 города и 72 поселка городского типа (в т.ч. 60 рабочих поселков и 12 дачных). В 21 городе численность населения превышает 100 тыс. жителей.

Проследим демографические процессы в Московской области за период с 2016 по 2020 годы, см. табл. 3.

**Таблица 3** - Демографические показатели населения Московской области за 2016-2020 годы (тыс. чел.) [12]

Наименование	2016	2017	2018	2019	2020
Численность населения. Всего	7318,6	7423,5	7503,4	7599,6	7690,9
В том числе: городское	5971,8	6063,0	6123,6	6191,4	6258,1
сельское	1346,8	1360,5	1379,8	1408,2	1432,8
Рождаемость (%)	13,1	11,9	11,0	9,5	10,3
Общая смертность (%)	13,0	12,3	12,2	12,0	14,5
Естественный прирост	+0,1	-0,4	-1,2	-2,5	-4,2
Младенческая смертность (на 1000 родившихся живыми)	4,4	4,1	4,1	4,0	3,2

По состоянию на 01.01. 2021 г. численность населения Московской области составила 7690863



человека и прирост населения за анализируемый период возрос на 372,3 тыс. человек. За период 2016-2020 годы естественный прирост положительным был только в 2016 году, все последующие года – отрицательный.

Демографические различия объясняются рядом факторов, в первую очередь социально-экономического развития регионов, см. таблицу 4.

**Таблица 4** - Рейтинг уровня жизни, ВРП и динамика численности населения анализируемых регионов

Отдельные субъекты РФ	Рейтинг уровня жизни	ВРП на душу населения на 2017 г. (тыс. руб.)	Изменение численности населения за 2020/2010, %
Владимирская область	34	305,1	93,4
Ивановская область	48	182,4	87,4
Московская область	2	509,5	124,4
Рязанская область	27	320,8	95,6
Ярославская область	26	402,6	95,1

Сокращение численности населения во Владимирской области объясняется миграционным оттоком и естественной убылью. В плане показателей социально-экономического развития Владимирский регион отстает от близлежащих соседей (Московской, Рязанской и Ярославской областей), в тоже время имеет значительные преимущества перед Ивановской областью.

В рейтинге «Здоровье населения и уровень образования» Владимирская область в 2013 году оказалась на 54 месте с суммарным рейтинговым балом в 45,4, уступив всем соседним регионам. В последующие годы ситуация не улучшилась, а ухудшилась и в 2019 году по уровню развития здравоохранения, область опустилась на 82 место среди всех регионов России [16]. В 2013 году в регионе было зарегистрировано 938 больных на 1000 человек населения, а ожидаемая продолжительность жизни равнялась 69 годам.

В 2013 году была разработана и утверждена программа Владимирской области «Дополнительные меры по улучшению демографической ситуации во Владимирской области на 2014-2016 годы» и утверждена постановлением Губернатора Владимирской области (от 28.11.2013 №1346). В программе подчеркивалась ценность здоровья как важнейшего ресурса развития, как ресурс производства материальных и культурных благ. Было предусмотрено финансирование этой программы, примерно 1,5 млрд руб. в год. Однако, как видно из анализа последующего периода, индикаторы демографического плана не были выполнены.

Нами отмечается, что во Владимирской области наблюдаются негативные демографические тенденции. Эта ситуация характерна для большинства регионов ЦФО. Кроме количественных изменений наблюдаются изменения качественного характера: депопуляция населения и его быстрое старение, межмуниципальная дифференциация. В частности, в районах, приближенных к Московской области, убыль населения незначительная, а в районах, удаленных от Москвы, убыль населения за период между переписями населения увеличивается.

Методы демографического анализа предполагают исследование демографической нагрузки, то есть анализ возрастного состава населения и способность его участия в трудовом процессе, см. табл. 5.

**Таблица 5** - Коэффициент демографической нагрузки Владимирской области

Годы	Доля в %		
	Трудоспособного	Моложе трудоспособного	Старше трудоспособного
1989	50,1	25,0	24,9

Годы	Доля в %		
	Трудоспособного	Моложе трудоспособного	Старше трудоспособного
1995	55,9	20,3	23,8
2000	58,8	17,2	24,0
2005	61,3	14,4	24,3
2010	59,7	14,4	25,9
2018	53,5	16,7	29,8

Из таблицы следует, что доля трудоспособного населения за период с 1989 по 2005 годы увеличилась на 11,2%, а затем она сократилась на 7,8% и составила 53,5%. Доля моложе трудоспособного возраста за весь анализируемый период (1989-2018 гг.) сократилась с 25,0% до 14,4% в 2010 г. и отмечен незначительный рост в последующие годы. Доля старше трудоспособного возраста увеличилась и составляет в настоящее время около трети населения. При этом надо иметь в виду, что расходы на содержание молодежи должна нести семья, а расходы людей старше трудоспособного возраста – преимущественно государство. Этим можно объяснить, что в условиях экономического кризиса 90-х годов прошлого века стала резко падать доля людей моложе трудоспособного возраста.

Государственная программа Российской Федерации «Развитие здравоохранения», утвержденная постановлением Правительства РФ от 26.12. 2017 года № 1640 затрагивает вопросы формирования здорового образа жизни [17].

При демографическом сравнении численности населения Владимирской и Московской областей нами отмечены позитивные моменты Подмосковья на фоне отрицательного положения дел в вопросах демографии во Владимирской области.

Но следует отметить, что в рейтинге регионов по формированию здорового образа жизни за 2018 год Владимирская область заняло 17 место среди 85 регионов России, а Московская область – 19 место [18] по итогам 2021 года Владимирская область оказалась на 26 месте, а Московская область откатилась на 38 место. Этим изменениям есть объяснение. Государственной программой «Здравоохранение Подмосковья», утвержденной постановлением Правительства Московской области от 09.10.2018 года №715/36 на 2021 год Министерству здравоохранения Московской области установлено 122 годовых целевых значений. Анализ показал, что 88 значений было выполнено, а по 34 или 27,9% результатам нужные значения не были достигнуты. В частности, подпрограмма 1 «Профилактика заболеваний и формирование здорового образа жизни». Развитие первичной медико-санитарной помощи». Не достигнуты 8 из 33 значений или 24,2%, а выделенные денежные средства на эту подпрограмму остались не освоенными.

### Заключение

1. В статье предпринята попытка показать демографические проблемы в системе общественного воспроизводства, а именно проблемы рождаемости и смертности, естественного прироста и убыли населения, миграции и старения нации, сокращение доли моложе трудоспособного возраста.

2. Обоснована методология исследования проблем общественного воспроизводства и их решение на базе социально-экономического развития регионов.

3. В демографическом развитии населения Российской Федерации преобладают негативные демографические тенденции, отмечена депопуляция населения, быстрое старение населения, наблюдается поселенческая дифференциация, низкая доля регионов (муниципалитетов) с миграционным приростом.

4. Выявлен демографический рост в муниципалитетах Подмосковья. Основными факторами миграционной привлекательности муниципалитетов является перспектива трудоустройства и уровень трудовых доходов.

5. Отмечено усиление демографической нагрузки на экономику через фактор старения населения. В числе причин сокращение доли населения моложе трудоспособного возраста объясняется снижением семейных доходов.

6. Обоснованы условия формирования здорового образа жизни, предполагающие усиление, активизацию позитивных для здоровья факторов, обстоятельств: преодоление низкой физической активности и уменьшение факторов риска здоровью.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вишневецкий А. Демография сталинской эпохи. Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL <https://polit.ru/article/2003/03/11/610375/> (дата обращения 15.05. 2022 г.).
2. Ибегаева Ф.А. Демографическое воспроизводство населения: анализ и прогнозирование // Вопросы теории и практики. – 2015. – №2. – Ч.1. С. 87-89.
3. Илларионов А.Е., Картухин В.Ю., Жамбровский В.Ю., Новиков А.И., Тогунов И.А. Народосохранение и (или) сбережение здоровья людей: социальные, экономические, правовые, медицинские и экологические аспекты: монография /под общей ред. А.И. Новикова. – Владимир: Владимирский филиал РАНХиГС, 2010. – 325 с.
4. Лисицын Ю. П. Общественное здоровье и здравоохранение.–М.:ГЭОТАР-Медиа, 2009. – 512 с.
5. Лисицын Ю.П. Саналогия-валеология и некоторые концепции формирования здоровья. М.: Издательская группа «ГЭОТАР-Медиа», 2010. – 400 с.
6. Назаров В.С., Авксеньев Н.А., Сисигина Н.Н. Основные направления развития системы здравоохранения России: тренды, развилки, сценарии. – М.: Издательский дом «Дело», РАНХиГС, 2019. – 68 с.
7. Новиков А. И. Экономическая и социальная модернизация как условие неоиндустриального развития России / Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник. – М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2016. - С. 78-81.
8. Тогунов И. А. Отечественное здравоохранение: вероятностная модель эволюции. – Владимир: Владимирский филиал РАНХиГС, 2017. – 286 с.
9. Основные показатели социально-экономического развития субъектов Российской Федерации //Российская газета. 16 марта 2022. № 55 (8703).
10. Право на здоровье. Изложение фактов №31. ВОЗ. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека. 2008 г. (Palais des Nations, 8–14 avenue de la Paix, CH–1211 Geneva 10, Switzerland) (World Health Organization, 20 avenue Appia, CH-1211 Geneva 27, Switzerland). Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Factsheet31ru>. (дата обращения: 15.05 2022 г.).
11. Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2020 года //Российская газета 30 мая 2022 г. № 114 (8762).
12. Ресурсы и основные показатели деятельности организаций здравоохранения Московской области 2016-2020 г. Том 1. – М.: ГБУ МО «Московский областной мед. Информ-аналит. центр». 2021. – С.7.
13. Римашевская Н. М. Человек и реформы: секреты выживания. – М.: ИСЭПН, 2003. – 392 с.
14. Харари Ю.Н. Homo Deus. Краткая история будущего /пер. с англ. А. Андреева. – М.: Синдбад. 2018. – 496 с.
15. Шабунова А.А. Здоровье населения в России: состояние и динамика: монография. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 486 с.
16. Рейтинг регионов: здравоохранение [Электронный ресурс]. URL <https://expertnw.com/naglyadno/rejting-regionov-2019-zdravookhranenie>. (дата обращения: 15.05 2022 г.).
17. Названы самые здоровые регионы России РИА Новости[Электронный ресурс]. URL <https://ria.ru/society/20181001/1529669664.html>. (дата обращения: 15.05 2022 г.).



18. Рейтинг регионов по приверженности населения здоровому образу жизни РИА Новости [Электронный ресурс]. URL <https://ria.ru/20210927/zozh-1751928601.html>. (дата обращения: 15.05 2022 г.).

# Topical issues of social reproduction in the context of modern challenges (on the example of the Vladimir and Moscow regions)

## Novikov Alexander Ivanovich

Doctor of Economics, Professor,  
Vladimir branch of RANEPА, Vladimir, Russian Federation.  
E-mail: Novikov-ivanovo50@yandex.ru

## Kremlev Umar Nazarovich

Postgraduate student,  
Vladimir branch of RANEPА, Vladimir, Russian Federation.

**Annotation.** The problems of social production in the conditions of modern challenges for various regions are considered. It is noted that during the period between the population census in 2010 and 2020, sharp sharp changes took place in Russia, in particular, there was a noticeable increase in the population in terms of processes and processes of natural death of the population. The article clarifies that the demographic processes in Russia have their own specifics and in a broad sense are explained by the socio-economic conditions of a particular region. Therefore, two regions with opposite vectors of demographic development were chosen as an example: Moscow Region (population growth for the period between censuses - 124.4%) and Vladimir Region (decrease in population - 93.4%).

The purpose of the article is to identify and substantiate the conditions, opportunities and mechanisms of mutual influence of the processes of socio-economic development and reproduction of the population. Methods, theories, analysis and regulation of the processes of population reproduction in the Vladimir and Moscow regions of the Central Federal District and their socio-economic development were selected as participants in the study.

The article substantiates the application of the decomposition of the methodology of demographic processes and socio-economic development, exact theories, in the light of the existing demographic problems in the system of social reproduction and predictive directions for their development.

The article concludes that the demographic development of the population of the Russian Federation is dominated by negative demographic observations, depopulation of the population, rapid aging of the population are noted, settlement differentiation is observed, the total proportion of regions (municipalities) with an infectious increase, and cases of diseases and the formation of a healthy lifestyle are identified. not elevated.

**Keywords:** demography, reproduction, health improvement, research methods