

О НОВОМ НАПРАВЛЕНИИ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ: «ЭВОЛЮЦИОННОЙ ТЕОРИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА»

Нусратуллин Вил Касимович

доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Российская Федерация.
E-mail: nvk-ufa@rambler.ru

Нусратуллин Ильмир Вилович

кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Российская Федерация.
E-mail: nusratullin.iv@gmail.com

Аннотация: В статье раскрываются отдельные аспекты формирования нового направления теоретической экономики – эволюционной теории развития экономики и общества. Подчеркивается главная задача ее изучения – не просто в стремлении повысить знания, а в обозначении и указании логической цепочки рассуждений, должных привести нас к формулировке нового критерия осмысления жизни. Более того, мало его просто сформулировать, но необходимо и понять органичную связь образа жизни человека и человечества в рамках земного мироздания с всеобъемлющим – космическим – мирозданием, с которым земное со всеми своими обитателями составляет единое целое.

Ключевые слова: Эволюционизм, неравновесие, смысл жизни, особенности современной эволюции экономики и общества, нуль-прибыль, нуль-энтропия, формы материи, инструментарий изучения материи.

JEL codes: A10, E11.

Для цитирования: Нусратуллин, В.К. О новом направлении теоретической экономики: «Эволюционной теории развития экономики и общества» / В.К. Нусратуллин, И.В. Нусратуллин. - DOI 10.52957/22213260_2021_10_38. - Текст: электронный // Теоретическая экономика. - 2021 - №10. - С.38-44. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.10.2021)

DOI: 10.52957/22213260_2021_10_38

Определение: Эволюционная теория развития экономики и общества (ЭТРЭО) – это учебный предмет и научная дисциплина, как отрасль теоретической экономики, теоретико-методологическая и методическая конструкция которой базируется на исходных положениях эволюционизма и неравновесия.

Эволюционизм – это общеметодологический и методический принцип исследования явлений окружающего мира с позиций диалектического единства и циклического развития по правилам дарвиновской триады принципов: изменчивости, отбора и наследственности; неравновесие – то же, но с позиций неоднородности структур и неравноценности структурных элементов, как источников их движения и упорядочения.

Предмет исследования ЭТРЭО. Еще недавно смысл жизни людей и цель развития российского общества виделись в построении коммунистического общества, имея в виду, что его первая фаза – социализм – уже построена. Оставалось выстроить вторую и тогда наступил бы полный коммунизм. Классики марксизма-ленинизма рассматривали коммунизм как высшую ступень развития человеческого общества, представляющую собой бесклассовое социально однородное общество, в

котором будут обеспечиваться условия свободного развития человека, царить принципы равноправия, справедливости и т.п. Все члены общества будут руководствоваться главным коммунистическим принципом: «От каждого – по способностям, каждому – по потребностям».

По всем признакам исторического развития экономики и общества при коммунизме наступает ситуация их высшей организованности и упорядочения, что с позиции естественных наук означает ситуацию равновесия, характеризующуюся в экономике нуль-прибылью (экономической), в обществе нуль-негоэнтропией. В статике – это состояние покоя, в динамике – инерционного движения. И в том, и другом случае у участников процесса нет стимула менять свое экономическое и любое другое поведение (принцип оптимума (равновесия) по Парето).

Если говорить языком эволюционного мышления, то речь в данном случае идет о том, что движение экономики и общества по «стационарной траектории» развития при отсутствии каких-либо серьезных воздействий либо со стороны, либо «изнутри» ведет в соответствии с принципом мини-мума диссипации энергии к замедлению процессов эволюции, росту накопления энтропии, снижению темпов производства негэнтропии, то есть, если говорить с позиций общественных наук, к ситуации застоя. И, далее, надо ожидать, к ситуации вырождения – обратного движения к низшим формам существования человека и человеческой цивилизации.

Между тем в масштабах мировой цивилизации «коммунизм» еще далеко не построен, а застой и признаки вырождения уже вовсю «маршируют» по планете, сменяя процессы «глобализации» на процессы «слоубализации» [1]. То есть прагматика исторического развития цивилизации загоняет человечество в ситуацию цейтнота – недостатка времени для построения «коммунизма» до наступления периода общецивилизационного застоя и вырождения.

И это происходит при всем том, что классики марксизма-ленинизма не подсказали, какова же будет цель дальнейшего развития человечества при построении, возможно, планетарного коммунизма. Ибо при наличии такой подсказки человечество уже в преддверии наступающей коммунистической эпохи первоначально хотя бы в виде развитого потребительского общества стало бы принимать меры дальнейшего развития с ответом на вопрос: каков будет дальнейший смысл жизни членов этого общества и вообще всего мирового сообщества людей?

Однако такого не случилось. Классики не указали, для чего же коммунистическое общество в конечном итоге строится? В чем же будет состоять дальнейшее его предназначение, смысл. Получалась интересная картина – развиваться-то коммунистическое общество, очевидно, должно и далее, но во имя чего? Классиками подсказано не было. Получалось, что смысл дальнейшей жизни людей, связанный с какой-либо мечтой, беззаветным желанием, как прежде, терялся. Человек, как бы, превращался в обыкновенного примата, ничем не озабоченного кроме как, проще говоря, лучшего наполнения своего желудка. Таким образом, при таком положении дел объективный ход истории неумолимо подвигает человечество именно к указанному финалу застоя и вырождения в рамках своего циклического существования и развития. Выход?

Как всегда, в трудные годы любого человеческого общества и тем более нашего – российского – вступала в развитие ситуации легендарная историческая личность, выдвинутая широкими слоями населения (народом) и на которую история возлагала свою судьбу. Очевидно, и теперь такое вновь непременно должно случиться с нами – россиянами. Однако весьма желательно, чтобы его путь не был устлан терниями, а наполнен благодатью избранного его народа российского. Это, в частности, выразилось бы, например, со стороны научного сообщества обеспечением его деятельности научно обоснованными рекомендациями дальнейшего пути развития нашей страны в наиболее эффективном для народа пути.

Да! Сегодня этим более всего занимается эзотерика и ее постоянная спутница – публицистика, как правило, возлагающие выбор пути на высшие силы мироздания. А что делает наука? В частности, материалистическая диалектика? Она, похоже, немного подрастерялась, неспособная предло-

жить что-либо существенное. С учетом этого замечания мы хотели бы внести хоть какую-то лепту в решение актуальной проблемы выбора дальнейшего пути развития нашего общества и, быть может, человечества.

И тут, полагаем, нельзя забывать доводы А.А. Проханова: «Каждый народ – мечтатель. Есть в народе мечта – есть народ. Мечта исчезает – и вместе с ней исчезает народ. Мечта – это таинственная огненная сила, живущая в народе и толкающая его вперёд по всему историческому пути, переносящая народ через «чёрные дыры» его истории, через страшные поражения, оккупации и поправки. Благодаря мечте народ вновь возносится к историческому творчеству, движется к своему лучезарному будущему» [4].

Получается, что мечта, воплощенная в смысл жизни человеческого общества и вообще человечества, остается необходимой составляющей, одним из главных условий жизнедеятельности людей и в дальнейшем.

Однако ответ на вопрос дальнейшего смысла жизни и существования человечества при достижении наивысшего уровня благосостояния в рамках потребительского общества также, на наш взгляд, остается открытым.

Наши руководители в послесталинский период жизни советского государства, по всей видимости, приняв задачу построения потребительского общества за аксиому, решили работать над ее реализацией, как преддверия коммунистического общества с его принципом «полного удовлетворения разумных потребностей людей». Лучше всего, по их пониманию, это получалось у «капиталистов», которые во многих своих странах задачу построения «потребительского общества» уже решили.

Но (!), по утверждению наших политологов, потребности-то в «капстранах» удовлетворялись, но были ли они разумны? Соответственно, пошли споры, убеждающие членов нашего общества в том, что их потребности не разумны и потому их удовлетворение никак не может быть показателем высокоразвитого общества, под которым понималось коммунистическое или похожее на него общество. Однако, не дожидаясь окончания споров, наши государственные руководители в конце 80-х годов прошлого века взяли и сдали позиции и идеологию коммунизма с его, уже построенной у нас первой фазой, капиталистам, променяв коммунизм на капитализм, хотя и капитализм, не давал ответа на вопрос, каков же дальнейший смысл существования человечества при условии построения даже самого совершенного потребительского общества. И этот вопрос касался не только рядовых членов общества и мирового сообщества, но и элиты.

То есть мечтать и добиваться реализации мечты, подобной мечте построения коммунизма, оказалось не в чем. И, в то же время, нельзя не согласиться с указанными доводами А.А. Проханова.

Попытка ответа на вопрос осуществляется в нашей работе [3, с. 53–571]. «Какова должна быть целевая установка, образ будущего для людей, да и всего человечества в целом»? Ответ, как указано, подсказывает такое всеобъемлющее учение, как космизм – учение о взаимодействии человечества с космосом, которое получило развитие в трудах К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского и др.

В свете этого учения нами выделены отдельные вехи будущего развития планетарного сообщества людей и смысла их жизни, которые были бы способны поглотить в себя все социально-экономические, общественно-политические и иные страсти человечества. Они вкратце состоят в следующем.

Человек в общецивилизационном масштабе выходит в космос, превращаясь в практической реальности в космическую цивилизацию. В рамках этого процесса стратегическая задача человечества будет состоять в освоении ближайшего космоса в масштабах околосолнечного пространства, тактическая – в подготовке человечества, воспитания его и составляющих его людей в качестве субъективной основы этого процесса.

Во исполнение тактической задачи человечество немедленно приступает к решению задачи апгрейда (совершенствования) человека в направлениях его превращения в космического человека,

как представителя человечества, земного мироздания, то есть в физически и духовно развитого, интеллектуально обогащенного, идеологически и культурно гармоничного человека, способного решать космические задачи. В этом на данном этапе общецивилизационного развития и будет заключаться целевая установка и смысл жизни всех людей и человечества в целом.

В процитированном как бы обе задачи, как стратегическая, так и тактическая, одинаково актуальны. Однако, все же более актуальной, на наш взгляд, является тактическая, поскольку она своим решением должна подготовить человеческий субстрат для реализации стратегической задачи.

Как можно заметить из научной и публицистической печати, из информационных сообщений, целевая установка выхода в космос, а также выполнение стратегической задачи уже реализуются в планетарном масштабе, но выполнение тактической задачи, заключающейся в превращении человека в естественного обитателя космического мироздания, притормаживается.

Почему? Возможно, потому что лидерам планетарного сообщества людей непонятно, в рамках какого общества, какого типа формации надо решать эту задачу.

Чтобы объяснить это, мы в своей монографии подробно рассматриваем формационное развитие человечества с выходом на тот тип формации, которая и будет воспитывать необходимый субстрат прорыва человечества в космос. Эта формация называется у нас социально-ориентированной с социальной рыночной экономикой. Она является прототипом коммунистической формации, обобщенной классиками марксизма-ленинизма.

Что же в настоящее время мешает человечеству построить это общество? Дело в том, что не все прослойки мирового населения и классы такое общество устраивает, вследствие чего они всячески противодействуют его построению. Например, в этом смысле может идти речь об одном весьма могущественном классе. Что же это за класс? На этот вопрос мы, на наш взгляд, ответили, разобрав тему эволюционного механизма образования прибыли в экономике [1, с. 279–312]. Рассмотрение источников и создателей прибыли, очевидным образом приведет, считаем, к пониманию современного расклада общества на классы и ответу на вопрос, какой класс тормозит строительство социально-ориентированного общества.

В то же время интуитивно народы мира и без нашей (общественных наук) подсказки хорошо понимают, кто мешает строительству нового общества и мирового сообщества. Исходя именно из такого понимания, на планете всю разворачивается массовая антиолигархическая борьба. Характер и особенности формирования и протекания этой борьбы мы также рассматриваем в своей монографии [3, с. 190–235].

По мере решения тактической и стратегической задач человечество будет обретать контуры космической цивилизации, вступая в космическую формацию своего развития. Эта формация, можно предположить, будет разворачиваться по своим историческим этапам (фазам). Первая фаза, как уже было указано, связана с подготовкой и воспитанием космического человека; вторая – с освоением околосолнечного пространства; третья – с выходом человека за пределы околосолнечного пространства.

Таким образом, получается, что достижение социально-ориентированного мирового сообщества стран с социальной рыночной экономикой, безусловно, необходимо в процессе дальнейшего развития человечества и заключается в том, чтобы образовать социально-экономический плацдарм прорыва человечества в космос в симбиозе личного и вещественного факторов его освоения. Тем самым будет продолжаться формационная история развития человечества, но теперь уже связанная с космосом.

В конечном итоге получается, что мы в результате изложения нашей монографии приходим к ответу на вопрос, поставленный выше: в чем же будет заключаться смысл жизни дальнейшего развития членов нашего общества, да и всего человечества в целом?

Он будет заключаться в новой идее осмысления жизни взамен идеи построения «коммуниз-

ма». О новой идее – идее космоса – мы подробно говорим в нашей монографии, раскрывая то, что на ее базе будет формироваться и новая идеология – идеология космического мировоззрения.

Могут сказать, что эта идеология уже занимает умы людей и здесь нет ничего нового. Но ... новизна ее состоит в выделении конкретных этапов формирования космического мировоззрения, непосредственно связанных с: 1) тактической задачей воспитания космического человека и человечества как духовно и интеллектуально обогащенных, физически здоровых людей; 2) стратегической задачей освоения космоса в части околосолнечного пространства. Более того; 3) космическое мировоззрение будет включать в себя фундаментальное обоснование необходимости предварительного построения социально-ориентированного (коммунистического) общества с социальной рыночной экономикой.

Таким образом, в процессе изложения нашей работы мы через будущую космическую историю человечества прослеживаем и фазы развития материи в рамках нашего мироздания: косную – живую – разумную и, возможно, – высшую (божественную), в общем и целом, понимая, что диалектика этого развития неотвратима, необратима и положительна в направлении стрелы времени.

Фазовое развитие материи предваряется и сопровождается возвышением принципов взаимодействия локального характера земной материи с окружающей ее относительно глобальной частью космической материи также в соответствии с положительной направленностью стрелы времени по следующей цепочке соприкосновения с развивающейся материей через принципы: 1) минимума диссипации энергии и Ле-Шателье-Брауна в период развития косной материи; 2) эволюции в период развития живой материи; 3) психофизические в глобальную эпоху развития разумной материи; 4) через инструменты мегаинформационного обмена, мегаконтроля и космического взаимодействия на принципах «жуткого дальнедействия» и т.п. в период становления, возможно, высшей – «божественной» – материи.

То есть, по мере изложения монографии по ЭТРЭО мы представляем последовательно возрастающие в своем совершенствовании формы материи: косную, живую, разумную, высшую (божественную) и постоянно совершенствующийся инструментарий изучения взаимодействия материи с окружающей средой, состоящий из указанных принципов: 1) естественно-научных – термодинамики, эволюции, минимума диссипации энергии, Ле-Шателье-Брауна и др.; 2) психофизических – рефлексивных, мыслительных, чувственных и т.п.; 3) космологических – гравитации, антигравитации, жуткого дальнедействия, квантового поля и др.

Как видим, в рамках нашей работы мы обозначили многое, что входит в предмет исследования ЭТРЭО. Но главная задача при этом состоит не просто в стремлении повысить знания, а в обозначении и указании логической цепочки рассуждений, должных привести нас к формулировке нового критерия осмысления жизни. Более того, мало его просто сформулировать, но необходимо и понять органичную связь образа жизни человека и человечества в рамках земного мироздания с всеобъемлющим – космическим – мирозданием, с которым земное со всеми своими обитателями составляет единое целое.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Евдокимов А. Эра застоя. Россия и мир встретят слобализацию в 2020 году [Электронный ресурс] // Journal.tkb: Электронный сайт // Режим доступа: <https://journal.tkbip.ru/2020/01/24/slowbalization/> (дата публикации: 24.01.2020).

2. Михалков Н.С. Бесогон ТВ. Сатанинский характер того, что происходит... Я вижу, как это реализуется [Электронный ресурс] // you tube: электронный портал // режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=6ioT0M-XN8E> (дата публикации: 22 янв. 2021 г.)

3. Нусратуллин В.К., Нусратуллин И.В. Эволюционная теория развития экономики и общества: монография. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 632 с.

-
4. Проханов А. Путин – русский мечтатель [Электронный ресурс] // Академия тринитариз-ма: Электронный сайт // Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00124616.htm> (дата обращения: 5.02.2019).
 5. Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – 752 с.

ON A NEW DIRECTION OF THEORETICAL ECONOMY: «EVOLUTIONARY THEORY OF ECONOMY AND SOCIETY DEVELOPMENT»

Nusratullin Vil Kasimovich

Doctor of Economics, Professor,
Bashkir State University, Simferopol, Ufa Federation
E-mail: nvk-ufa@rambler.ru

Nusratullin Ilmir Vilovich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Bashkir State University, Simferopol, Ufa Federation
E-mail: nusratullin.iv@gmail.com

Annotation. The article reveals certain aspects of the formation of a new direction of theoretical economics - the evolutionary theory of economic and social development. The main task of its study is emphasized - not just in the desire to increase knowledge, but in the designation and indication of a logical chain of reasoning that should lead us to the formulation of a new criterion for comprehending life. Moreover, it is not enough to simply formulate it, but it is also necessary to understand the organic connection between the way of life of man and mankind within the framework of the earthly universe with the all-embracing - cosmic - universe, with which the earthly with all its inhabitants is a single whole

Keywords: Evolutionism, disequilibrium, the meaning of life, features of the modern evolution of the economy and society, zero-profit, zero-entropy, forms of matter, tools for studying matter.