

# НОВОЕ КАЧЕСТВО ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОСТРАНСТВА ЯВЛЯЕТСЯ УСЛОВИЕМ СОХРАНЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ СООБЩЕСТВ

Совместное выступление с профессором Мирославом Свитеком (г. Прага, Республика Чехия) на конференции [sesecsm.systemeconomics.ru](http://sesecsm.systemeconomics.ru) в Финансовом университете при Правительстве РФ

Ладислав Жак

кандидат экономических наук,  
член редколлегии журнала «Теоретическая экономика», г. Прага, Республика Чехия.  
E-mail: [zaking@volny.cz](mailto:zaking@volny.cz)

Уважаемые коллеги, дорогие друзья,  
горячие приветы всем вам из Праги и особенно от моего коллеги и соавтора, профессора Мирослава Свитека. Большое спасибо за приглашение и возможность выступить перед вами.

Времени немного, давайте сразу же по теме. Не будем перед вами читать перечисления достижений науки особенно в области кибернетики, системной науки или современных технологий. Вы все это знаете гораздо лучше нас. С другой стороны, нам всем ясно, что состояние уровня нашего общества, наших стран, всей нашей цивилизации ни в коем случае не отвечает уровню достижений науки. Мы знаем от основателей кибернетики, что это именно очевидная разница, которая несет нам богатство информации. Нашей задачей является определение этих информационных, их анализ, а прежде всего поиск для нас полезных поучений от этих информационных. Давайте сначала посмотрим коротко на состояние нашего современного общества около нас, нашей социально-экономической среды.

Первое, что мы должны откровенно сказать, это факт, что нам «удалось создать общество» или, лучше сказать, к сожалению, «удалось построить общество», в котором нам очень трудно жить и есть даже такие моменты, от которых кажется, что в таком обществе нам жить почти невозможно. Прежде всего мы чувствуем около себя недостаток свободы с одной стороны и с другой стороны недостаток истины. Система общественного строя уже потеряла почти все чувство человечности, уважение и смирение перед человеком и гражданином. Происходит систематическая дебилизация человека и народа в целом. Происходит деградация человека на «человеческий ресурс» или «человеческий капитал». Правление обществом сегодня представляет практически только распределение страха из социально-экономической неспособности удовлетворять постоянно меняющиеся «требования времени». Но эти «требования времени» - это только требования элит, которые постоянно хотят больше доходов, на то, чтобы люди несли больше и больше расходов.

Это не политический, а моральный и прежде всего этический вопрос. В разных культурах, обществах и государствах это происходит по-разному, но в основных тенденциях они сходятся. Из самой общей точки зрения мы видим массовые попытки жить как «безбилетники», черные пассажиры, вместе с поиском таких «ближних наших», с которыми, как вы говорите, можно «валить дурака», как мы на чешском говорим, таких, которым можно толкать карту с названием «черный

Петр». Это все основной ресурс чувства общественной несправедливости, которое разваливает любой общественной порядок.

Если назвать это явление словарем кибернетики, потом можно говорить о тенденциях к информационному неравновесию или информационной асимметрии. Но если посмотреть на эту проблему из точки зрения системного моделирования, то мы видим, что мы к построению моделей общественных процессов слишком часто используем инструменты математики и физики. Принципом математики «совершенство» и принципом физики «оптимальность». Но эволюция работает на принципе «достаточности» и первый критерий для нее-это «продолжительность».

Применения «физмат» методов ведут к тому, что «оптимизированным» требованиям моделей нельзя живым организмам долгосрочно соответствовать. К сожалению, экономисты и социологи в своем большинстве об этом не хотят слышать. Многие из них только «придворные существа». Их задачей есть предложить оптимальный способ эксплуатации человека в пользу карманов элит, несмотря на человечность. За это берут премии, деньги, награды и гранты «из барского стола».

Для чувства справедливости важно равенство, заключающиеся в том, что при принятии решений все должны обладать одинаковой или, по крайней мере, схожей информацией. Неравенство должно основываться только на том, как отдельные участники процесса принятия решений способны с ним лично справиться. Такое понятие равенства и справедливости в человеческом обществе долгое время не существовало или было очень редким явлением. Дело в том, что основной вопрос: «злоупотребляю ли я своим положением, независимо от того, добился ли я его или просто попал в него...!?!», - задает себе лишь незначительное меньшинство из нас.

Если нашей тематикой является также кибернетика, нельзя не упомянуть основные принципы справедливости, сформулированные в середине прошлого века одним из отцов-основателей кибернетики Норбертом Винером. Уже тогда он предвидел, что кибернетика в сочетании с развивающейся компьютерной индустрией будет иметь значительные социальные и этические последствия: «век автоматизации с огромным потенциалом для совершения добра и зла». Согласно Винеру, цель человеческой жизни: «максимизировать наш потенциал как разумных, самоопределяющихся существ, ответственных за свою жизнь».

В соответствии с этими рассуждениями Винер определил четыре фундаментальных принципа справедливости. Первые три принципа отражают принципы свободы, равенства и братства, как мы знаем их из истории революционных движений за улучшение жизни и возвышение человека. Принцип свободы: «Каждый человек должен быть свободен для полного раскрытия своего врожденного человеческого потенциала». Принцип равенства: «Равенство означает, что условия для А и В остаются одинаковыми, даже когда А и В меняются местами». Принцип благожелательности: «Добрая воля между людьми не знает границ, кроме границ самой человечности».

Норберт Винер предполагал, что человеческое сообщество является естественной и необходимой основой для хорошей жизни отдельных семей, общин и других сообществ. Но не каждая форма социальной организации является желательной в этом отношении. Деспотическое общество в своих различных формах сознательно нарушает свободу личности различными способами и, таким образом, не соблюдает три вышеупомянутых принципа. Против таких обществ Винер направил дополнительный принцип наименьшего ущемления свободы: «Требования к самому существованию общества и государства должны быть исполнены таким образом, чтобы не допустить ненужного ущемления свободы».

Идеи Норберта Винера являются призывом к обновленному подходу к этим принципам, которые являются краеугольными камнями этического восприятия нашей окружающей среды, которые должны быть даны его последователями в настоящем и будущем... Только таким образом эти принципы останутся по-настоящему живыми в меняющемся мире и будут способствовать тому, чтобы сделать этот мир более терпимым и сносным для всех и для каждого. И это настоящая суть

этики...

Мы глубоко уверены, что это именно новое качество общественного или публичного пространства, которое лежит в основах более терпимого и сносного мира. Общества, в котором жить не только можно, но даже желательно. Общественное пространство нашего времени-это место, где действуют все четыре принципа Норберта Винера. В общественном пространстве конца прошлого века и начала нового прекратили функционировать полноценные межличностные отношения и связанные с ними эмоции. Начинают в нем действовать различные их заменители. В последнее время именно разного рода технологические игрушки.

Создание нового качества общественного пространства представляет соединение концепта СМАРТ, искусственной интеллигенции и достаточного спроса. Опять мы бы возили самовары в Тулу, когда бы здесь теряли время на описание того, что это СМАРТ или ИИ. Давайте останемся у проблематики «достаточного спроса». Если посмотреть историю сто лет тому назад, потом нужно напомнить, что Ленин в своем тезисе о коммунизме, как сочетании советов и электрификации, про спрос чуть-чуть забыл.

Спрос на общественное пространство радикально меняется и кажется, что благодаря пандемии и цифровизации пока выигрывают те силы, которые уже давно придерживаются идеи деградации, сокращения и минимизации общественного пространства лишь на систему темных и односторонних муравьиных путей между частными пространствами, которые служат почти исключительно для обращения денег и эксплуатации человеческой рабочей силы.

Это ни в коем случае не вина цифровизации, так как она является всего лишь инструментом, который может быть таким же хорошим слугой, как и злым господином. В той же степени это верно относительно ускорения развития вклада искусственного интеллекта или концепции СМАРТ. Поэтому первоочередной задачей всех людей, которым нужно публичное пространство, является приложение своих усилий к обновлению общественного пространства в новой форме и качестве. Системные условия мы способны создать, но самое главное-это состояние мысли и воли людей.

Искусственная интеллигенция может быть нашим выдающимся помощником. Инструментом, который нас может освободить для основной нашей задачи - вернуть человеческое общество в руки людей. Но если мы сами добровольно уйдем от нашей человечности, если мы будем предпочитать наслаждаться жизнью, потом мы очень быстро будем рабами искусственной интеллигенции и ее алгоритмов. Мы видим это достаточно около нас уже сейчас.

Мы все знаем пословицу: «где воля, там и путь». Мы путь между достижениями науки и состоянием общества видим очень плохо, неостро, даже туманно. Может быть, что основной урок для нас заключается в том, что существует наш собственный недостаток воли внедрять эти технологии в пользу расцвета нашей жизни и жизни общества в целом. Можно сказать, что мы обнаруживаем недостаток агрегатного спроса на наш индивидуальный и общественный расцвет. Мы обнаруживаем недостаток активной воли к изменениям нашей среды вообще. И это плохо и еще один раз плохо. Это признак жесткого застоя, уважаемые коллеги, дорогие друзья.

Агрегатный спрос можно распределить в основном, например, на спрос публичный-институциональный и народный, и частный- предпринимательский и личный. Самостоятельным делом является спрос крупных корпораций. Все эти компоненты спроса должны действовать и активно участвовать на поддержке удачного внедрения теоретических результатов науки в практику нашей жизни. Очевидно, этот процесс не происходит. Давайте посмотрим на определённые компоненты спроса и будем искать конкретные проблемы.

Что касается институционального спроса, то он страдает недостатком зрения, плана и явным популизмом. У политических и государственных институций мы видим недостаток воли к изменениям, которые своим сроком пересекают избирательный срок. Это ведет не прямым путем к застою. Там, где политические и государственные институции более стабильные, мы видим прямые

тенденции к застою почти закономерно.

На качество народного спроса влияет негативно развивающиеся мракобесие и дебилизация общества. С ними приходит явление знакомое как «группфинк». Это значит, что результат коллективного мышления находится под уровнем результатов ментально самого слабого члена коллектива. Уровень народного спроса на расцвет общества полностью отражает тот факт, что «дебилизированные» люди в своем большинстве не способны представить себе, что общественный расцвет на самом деле представляет. Именно спрос такого народа является ресурсом самого грубого популизма и разного типа деспотий.

Частный спрос потом уже не имеет достаток силы, чтобы нейтрализовать негативные тенденции в качестве спроса на изменения в обществе. Предприниматели ограничены в этом спросе своими экономическими возможностями инвестиций в современные технологии.

И у личного спроса существуют ограничения из-за того, что индивид следует прежде всего своим слишком узким интересам, и сила его спроса слишком слабая.

Спрос крупных корпораций, наоборот, имеет свое сильное влияние на технологическое развитие, но их интересы часто никак не совпадают с интересами общества, не говоря о эго расцвете.

Науке и нам с ней не остается, чем начать активно формировать спрос на собственные результаты. У спроса на общественное пространство, как говорят, скупой платит дважды... Основной задачей является поднять уровень и качество самостоятельного критического мышления и образования людей вообще. Прямая зависимость между качеством агрегатного спроса и качеством образования населения – это всеобщее наблюдаемая культурная и социально экономическая закономерность.

Последняя заметка, уважаемые коллеги, дорогие друзья... мы должны этот спрос правильно назвать. Это не должен быть спрос на, допустим, общественное пространство или искусственный интеллект. Спрос на «СМАРТ города и технологии» звучит хорошо именно по отношению к разным политическим и государственным институциям. Хорошо только на нем теряются наши деньги из собственных карманов. Мы должны сегодня говорить о спросе на то, чтобы наши дети и внуки завтра жили как люди, не потеряли человечность, не были рабами элит...

Спасибо вам за внимание и извините мой русский язык...